Lietas Nr. C15183216
Lietas arhīva Nr. C-0516-17/17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā, 2017.gada 17.janvārī

Jelgavas tiesa

tiesnese M. Griķe
tiesas sēžu sekretāre A.Paņkiva

civillietā

SIA "Plus Plus Baltic Re" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītāja sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Plus Plus Baltic Re" cēlusi prasību pret atbildētāju /pers. B/ par parāda piedziņu, ar prasības summu EUR 6032,63, no tās pamatparāds EUR 5027,19, no kura aprēķināti likumiskie procenti laikā no līguma beigu termiņa 26.02.2013 līdz prasības celšanai 24.05.2016 summā EUR 1005,44. Lūdz piedzīt tiesas izdevumus, noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos 6 procentus gadā no parāda summas no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Prasībā norādīti apstākļi, ka atbildētājs nav izpildījis saistības pēc aizdevuma līguma, ko noslēdzis 2008.gada 8.aprīlī ar AS "GE Money" kā aizdevēju, kas savas prasījuma tiesības cedējusi 2013.gada 5.jūnijā ārvalsts komersantam PlusPlus Baltic OU filiālei Latvijā, reģistrācijas Nr.40103595574. Atbildētājs par to informēts 2013.gada 14.oktobrī. Prasītāja uz cesijas līguma pamata, kas noslēgts 2015.gada 2.aprīlī ieguvusi prasījuma tiesības no minētā ārvalsts komersanta [..]. Atbildētājam par to ticis paziņots 2015.gada 7.aprīlī. Cedētā prasījuma summa ir pamatparāds EUR 5027,19 (LVL 3533,13), ko atprasa no atbildētāja, jo samaksa nav veikta, atbildes uz paziņojumiem nav saņemtas.

Prasītāja prasību pamato ar Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1764., 1811., 1828., 1934., 1943.pantu.

Tiesa paziņojusi atbildētājam /pers. B/ par uzsākto tiesvedību, nosūtot prasības pieteikuma norakstu un izskaidrojot tiesības un pienākumus civilprocesā, aicinot uz pušu sacīksti. Tiesnese noteikusi termiņu paskaidrojumu sniegšanai. Tāpat, likumā noteiktā kārtībā un termiņā ticis paziņots par tiesas sēdes laiku un vietu. Sūtījumi nosūtīti uz atbildētāja deklarēto dzīves vietas adresi, kas noskaidrota TIS VMIS reģistrā. Abi sūtījumi atgriezti tiesai, jo persona piegādes laikā nav sastapta, pēc atstāta aicinājuma tos saņemt nav ieradusies, ko apliecina pasta komersants.

Turklāt, atbildētāja deklarētā dzīvesvietas adrese atbilst aizdevuma līgumā norādītajai.

Tas, ka persona nav gādājusi, lai būtu sasniedzama deklarētā dzīvesvietā (sk. Dzīvesvietas deklarēšanas likumā, kura mērķis ir nodrošināt, lai persona būtu sasniedzama tās noteiktā un deklarētā dzīvesvietā) nevar kavēt lietas iztiesāšanu, jo nav pamata uzskatīt, ka atbildētājam ir attaisnojami, no viņa gribas neatkarīgi apstākļi, kas pamatoti viņu kavējuši būt sasniedzamam un iestāties pušu sacīkstē (likums "Par tiesu varu" 25.pants, arī Civilprocesa likuma 10.pantā). Noskaidrotie apstākļi norāda uz to, ka ir lietderīgi un pamatoti taisīt aizmugurisku spriedumu Civilprocesa likuma $22.^1$ nodaļas kārtībā, uz $208.^1$ panta pamata, jo tiesa pie apstākļiem, kad atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus, nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, atrod par pietiekamiem strīda izšķiršanai prasītājas paskaidrotos apstākļus, iesniegtos rakstveida pierādījumus, ko apšaubīt nav pamata. Prasītājas puse rakstveida pieteikumā, prasību uzturot pilnā apmērā, lūdz to iztiesāt pārstāvim klāt neesot. No tā secināms, ka prasītāja paskaidro, ka apstākļi nav mainījušies, prasības pamats, priekšmets un summa tiek uzturēti tiesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156., 209., 210.pantu, likuma "Par tiesu varu" 28.pantu, tiesa lietu iztiesājusi pusēm klāt neesot.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi prasītājas iesniegtos rakstveida pierādījumus, prasības pamatu, priekšmetu un summu, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma, jo pierādītas prasītājas prasījuma tiesības saskaņā ar Civillikuma 1483.panta 4.punktu ar aizdevuma līgumu un cesijas līgumiem, to pielikumiem, savukārt saistību izpilde no atbildētāja puses nav tikusi pierādīta. No tā izrietošs prasītājas tiesību aizskārums saņemt samaksu novēršams tiesas kārtībā, jo maksāšanas pienākums (Civillikuma 1811., 1828., 1838.pantā) noteikti nav ticis pierādīts.

Aizdevuma līgums Nr.1211088800, kas noslēgts starp aizdevēju AS "GE Money", reģistrācijas Nr.40003346547, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, 2008.gada 8.aprīlī, ar aizdevuma līguma beigu termiņu 20.04.2016, pielīgtu maksājumu grafiku, pierāda saistības un nodibinātās tiesiskās attiecības uz aizdevuma līguma pamata, kas saista līdzējus, atbilstoši Civillikuma 1587., 1934., 1943.pantā noteiktajām sekām, proti, iekams saistības nav apstrīdētas, tās kā tiesiskas ir izpildāmas. Saistību izpilde nodrošināta ar ķīlas līgumu starp līdzējiem 2008.gada 8.aprīlī, ieķīlājot automašīnu [..] ar visiem tās piederumiem, kopējā ar ķīlas līgumu nodrošinātā summa LVL 19 646,90.

Parāds un tā summa pierādīta ar aizdevuma līgumu, cesijas līgumiem (2013.gada 5.jūnijā noslēgts ar ārvalsts komersantu PlusPlus Baltic OU filiālei Latvijā, reģistrācijas Nr.40103595574, un 2015.gada 2.aprīlī ar prasītāju) un to pielikumiem, kas pierāda cedēto prasījumu tiesībās pret atbildētāju ar visiem blakus prasījumiem, ar norādītu aizdevuma līguma numuru Nr.1211088800.

2013.gada 14.okotbrī atbildētājam paziņots par cesiju, aicinot veikt norēķinu, samaksāt parādu LVL 3 533,13, kā arī norādot kontu, kurā samaksa veicama, ko pierāda paziņojuma nosūtīšana, ko apliecinājis pasta komersants 2013.gada 24.oktobrī.

2015.gada 2.aprīlī paziņots par notikušo cesiju atbildētājam, atkārtoti aicinot veikt samaksu saistību izpildei parāda EUR 5027,19 apmērā, norādot

bankas kontu izpildei. Paziņojuma nosūtīšanas faktu apliecina pasta komersants 2017.gada 7.aprīlī.

Abi paziņojumi nosūtīti atbildētājam uz aizdevuma līgumā norādīto dzīvesvietas adresi, kas atbilst personas deklarētājai dzīves vietas adresei.

Prasījuma summa parāda izpildei, konvertēta euro valūtā (1 EUR = 0.702804 LVL). Apšaubīt tās aprēķinu nav pamata.

Maksājuma saistības izpilda ar samaksu, pie tam, tā veicama noteiktā termiņā un kārtībā, atbilstoši aizdevuma līgumam.

Izslēgt parāda esību var tikai ar maksāšanas pienākuma izpildīšanu, to noteikti pierādot strīdā, kas ir atbildētāja pienākums, atbilstoši Civillikuma 1838.panta un Civilprocesa likuma 8., 10., 93.panta noteikumiem, jo saistību tiesības izbeidzas ar to izpildījumu.

Iekams izpildījums nav pierādīts, prasītājas aizskartās tiesības saņemt samaksu noteikti pierādītas, atbilstoši Civillikuma 1587., 1934., 1943. panta noteikumiem uz prasījumu tiesību cesijas pamata, ko noteic Civillikuma ceturtās daļas devītā nodaļa.

Cesijas tiesiskais pamats (Civillikuma 1793.-1797.pants), tās priekšmets (1798.-1900.pants), cesijas forma (1801.-1803.pants) ievērots, tādēļ iestājas cesijas sekas (1804.-1810.pants),- prasība apmierināma, tā novēršot tiesību aizskārumu.

Tiesības prasīt un saņemt likumiskos procentus no prasības summas prasītājai ir kā uz likuma pamata (Civillikuma 1753., 1756., 1757., 1759., 1760., 1764.pants), tā noslēgto darījumu, cesiju pamata (Civillikuma 1793., 1805., 1806.pants).

Civillikuma 1403. pants noteic, ka tiesisks darījums ir atļautā kārtā izdarīta darbība tiesisku attiecību nodibināšanai, pārgrozīšanai vai izbeigšanai.

Saskaņā ar Civillikuma 1404. pantu katrā tiesiskā darījumā jāņem vērā dalībnieki, priekšmets, gribas izteikums, sastāvdaļas un forma.

Tiesību doktrīnā atzīts, ka tie ir tiesisko darījumu raksturojošie elementi, kuriem jāpastāv, lai tiesiskais darījums būtu spēkā (sk. Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. - Rīga: Mans Īpašums, 1998, 19.lpp.).

Darījumu tiesiskumu apšaubīt nav pamata, to dabiskās un tiesiskas sekas ir iegūto tiesību aizsardzība tiesā (Civilprocesa likuma 1., 127.pants), ko prasītāja īstenojusi, ceļot prasību un to pierādot ar rakstveida pierādījumiem (Civillikuma 8., 10., 93., 96., 97., 104.pants), ko tiesa novērtējusi un uz piemēroto tiesību normu pamata secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Apmierinot prasību, tiesas izdevumi, ko prasītāja samaksājusi pie prasības celšanas – valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, ko pierāda maksājumu uzdevumi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 33., 34., 39., 40., 41.pantu, jāpiedzen no atbildētāja prasītājas labā. Daļā, kurā ar tiesas dokumentu un pavēstu nosūtīšanu izdevumi nav samaksāti līdz lietas izskatīšanai, procesuālas ekonomijas nolūkā, tiesisku seku sasniegšanai, tie jāpiedzen no atbildētāja valsts labā. Maksājumu aprēķins 9,96-4,70=2,26) pierāda, ka atbildētājam maksājamā daļa, ņemot vērā prasītājas veikto maksājumu, ir EUR 2,26.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka maksimālo termiņu sprieduma izpildei, kādu noteic likumdevējs, ņemot vērā kā prasības summu, tā tiesas izdevumus, ko pienākums atlīdzināt atbildētājam, jo mazāku termiņu noteikt prasītāja nav lūgusi, nav to pamatojusi, bet piedzītā summa norāda uz to, ka maz ticami, ka atbildētājam ir šādu naudas līdzekļu uzkrājums.

Tiesa izskaidro lietas dalībniekiem, ja atbildētājs neizpilda maksāšanas pienākumu tiesas noteiktā termiņā, tad prasītājai uz likuma pamata ir tiesības aprēķināt un saņemt likumiskos 6 procentus gadā no nesamaksātās summas līdz sprieduma izpildei, tā aizsargājot prasītājas mantiskās tiesības pie apstākļiem, kad atbildētājs lieto prasītājai ar tiesas spriedumu piedzītus naudas līdzekļus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu, piemērojot tiesību normas, tiesa ņem vērā judikatūru. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 14.februāra spriedums lietā Nr. SKC-75; 2009.gada 25.novembra lēmums lietā Nr. SPC-111; 2013.gada 26.aprīļa spriedums lietā Nr. SKC-1106 norāda uz to, ka Civilprocesa likuma 195.pantam ir imperatīvs raksturs, līdz ar ko tiesām minētās normas izpratnē, apmierinot prasību par naudas summas piedziņu, ir pienākums, neatkarīgi no prasījumā izteiktajiem lūgumiem, noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus.

Civillikuma 1759. panta 1. punkts nosaka, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1765.panta otrā daļa nosaka, ka likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, ir seši procenti no simta gadā.

Līdz ar to saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, Civillikuma 1756., 1759.panta 1.punktu un 1765.panta otro daļu ir pamats noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus – 6% gadā no piespriestās, bet nesamaksātās summas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 189., 193., 199. pantu, 22.[1] nodaļu, tiesa

nosprieda:

apmierināt pilnīgi SIA "Plus Plus Baltic Re" prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu ar prasības summu EUR 6032,63 (seši tūkstoši trīsdesmit divi euro 63 centi).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Plus Plus Baltic Re", reģistrācijas Nr.40103739704, aizdevuma līguma Nr.1211088800, kas noslēgts 2008.gada 8. aprīlī ar aizdevēju AS "GE Money", reģistrācijas Nr.40003090171, parādu EUR 5027,19 (pieci tūkstoši divdesmit septiņi euro 19 centi), likumiskos procentus no šīs summas no 26.02.2013 līdz 24.05.2016 EUR 1005,44 (viens tūkstotis pieci euro 44 centi), tiesas izdevumus EUR 480,75 (četri simti astoņdesmit euro 75 centi), tos ieskaitot kredītiestādē AS Swedbank, kontā Nr. LV07HABA0551037623572.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Latvijas Republikai ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,26 (divi euro 26 centi).

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Atzīt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Plus Plus Baltic Re", reģistrācijas Nr.40103739704, tiesības saņemt likumiskos 6 procentus gadā no parāda līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no 2017. gada 17. janvāra, kad taisīts un pasludināts spriedums, Zemgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese M. Griķe