Lietas Nr.C29536317
Lietas arhīva Nr.C-1873-18/17
ECLI:LV:RLPT:2018:0528.C29536317.4.S

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2018.gada 28.maijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa, tiesnese Jolanta Zaškina, rakstveida procesā, izskatīja civillietu maksātnespējīgas SIA „E.P. Ieguldījumi" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Maksātnespējīgās SIA „E. P. Ieguldījumi" administratores Ivitas Baumanes pilnvarotā pārstāve /pers. B/ iesniegusi tiesā prasību pret /pers. A/ par parāda 142,29 *euro*, aizdevuma lietošanas procentu 85,36 *euro* un likumisko procentu 53,10 *euro* piedziņu sakarā ar 2012.gada 14.jūnijā starp SIA "NORD LĪZINGS" (iepriekš- SIA "LATVIJAS KREDĪTDEVĒJU APVIENĪBA") un atbildētāju noslēgtā aizdevuma līguma Nr.1339661839 neizpildi.

2014.gada 14.martā starp SIA "NORD LĪZINGS" un SIA „LKA INKASSO" ticis noslēgts cesijas līgums Nr.20140314, saskaņā ar kuru SIA "NORD LĪZINGS" cedējusi no iepriekš minētā aizdevuma līguma izrietošās prasījuma tiesības pret atbildētāju SIA „LKA INKASSO", bet 2014.gada 1.oktobrī starp SIA „LKA INKASSO" un prasītāju ticis noslēgts cesijas līgums Nr.20141001, saskaņā ar kuru SIA „LKA INKASSO" cedējusi no iepriekš minētā aizdevuma līguma izrietošās prasījuma tiesības pret atbildētāju prasītājai.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1652., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1765., 1793., 1805., 1806. un 1934.pantu.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumu par prasības pieteikumu nav sniedzis, kas nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

2018.gada 5.aprīlī pusēm nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un tiesas sprieduma pieejamības datumu 2018.gada 28.maijā.

Atbildētājam, ņemot vērā, ka viņam nav deklarētās dzīvesvietas, paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā ir nosūtīts uz prasības pieteikumā norādīto dzīvesvietu, kā arī publicēts sludinājums oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis".

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1753. pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756. pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1764.pants (redakcijā līdz 31.12.2013.) noteica, ka visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji savstarpēji vienojoties, bet vienpusējos aktos - to izdevējs pēc sava ieskata, ciktāl likums neparedz aprobežojumus šajā ziņā. Civillikuma 1765.pants noteic, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Civillikuma 1793.panta 3.punktā noteikts, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi. Savukārt 1801.pantā noteikts, ka cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina. Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu no cesijas brīža cesionārs iegūst tiesības darboties ar kreditora tiesībām.

No lietas materiāliem redzams, ka 2012.gada 14.jūnijā SIA "NORD LĪZINGS" (līguma noslēgšanas dienā- SIA "LATVIJAS KREDĪTDEVĒJU APVIENĪBA"), pamatojoties uz atbildētāja pieteikumu vietnē www.icredit.lv, ieskaitīja atbildētāja kontā /numurs/ aizdevumu Ls 100 (142,29 *euro*), tādējādi noslēdzot aizdevuma līguma Nr.1339661839 (lietas 9., 10.-20., 21.-22., 23.-24., 25, 26.lapa).

Saskaņā ar aizdevuma līguma maksājumu grafiku, kuru atbildētājs apņēmies ievērot saskaņā ar aizdevuma līguma vispārīgajiem noteikumiem, atbildētājam izsniegtais aizdevums ar procentiem par tā lietošanu (15 % no neatmaksātā aizdevuma mēnesī) bija jāatmaksā četru mēnešu laikā, veicot ikmēneša maksājumu 35,03 *euro* apmērā līdz 2012.gada 14.oktobrim.

Kopējā summa, kas aizņēmējam bija jāatmaksā noteikta Ls 140,12 (199,37 *euro*), tas ir aizdevums Ls 100 (142,29 *euro*) + komisijas maksa (procentu maksājumi Ls 40,12 (57,09 *euro*).

Atbildētājs termiņā nav veicis nevienu maksājumu.

No 2014.gada 14.marta cesijas līguma Nr.20140314 un 2014.gada 1.oktobra cesijas līguma Nr.20141001, kā arī cesijas līgumu pielikumiem (lietas 29.-31., 32.-34.lapa) redzams, ka 2014.gada 14.martā SIA „Latvijas Kredītdevēju apvienība" nodeva SIA „LKA inkasso", bet 2014.gada 1.oktobrī SIA „LKA inkasso" nodeva SIA „E. P. Ieguldījumi" no aizdevuma līguma izrietošās prasījuma tiesības pret atbildētāju ar visiem blakus prasījumiem.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 30.decembra spriedumu tika pasludināts SIA „E. P. Ieguldījumi" maksātnespējas process un par SIA „E. P. Ieguldījumi" maksātnespējas procesa administratoru tika iecelta sertificēta administratore Ivita Baumane. Maksātnespējas likuma 65.panta 6.punkts noteic, ka pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas administrators atgūst debitoru parādus un veic tiesiskas darbības citas parādnieka mantas atgūšanai. Saskaņā ar Civillikuma 1832.pantu izpildījumam vajadzīgs, lai saistības priekšmets būtu izpildīts pilnīgi. Tādēļ, kreditoru nevar piespiest saņemt ne daļas izpildījumu, ne kādu citu priekšmetu tā vietā, kuru viņam ir tiesība prasīt.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2015.gada 21.janvārī atbildētājs pēc prasītājas brīdinājumiem ir samaksājis prasītājai 10 *euro*, ko prasītāja saskaņā ar aizdevuma līguma noteikumiem novirzījusi līgumsoda segšanai, kas pielīgts aizdevuma līguma 7.4.punktā.

Civillikuma 3.pants noteic, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības. Civillikuma 1843.panta norma (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) noteica, ka gadījumā, ja kāds samaksā tikai daļu no sava parāda, tad viņa maksājumu vispirms ieskaita vēl nenomaksātos procentos un tikai pēc tam palikušo atlikumu izlieto kapitāla dzēšanai [..]. Minētais pants imperatīvā veidā nosaka pienākumu samaksu vispirms ieskaitīt nenomaksāto procentu dzēšanai (sk. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs K. Torgāna zin. red., Rīga: Mans īpašums, 2000, 328.lpp.). Tādējādi prasītājai nebija pamata atbildētāja samaksāto naudas summu ieskaitīt līgumsoda dzēšanai, un šī summa saskaņā ar Civillikuma 1843.panta noteikumiem bija jāieskaita aizdevuma lietošanas procentos. Tas fakts, ka līgumsoda prioritāti attiecībā pret procentiem un pamatparādu nosaka aizdevuma līguma vispārīgās daļas 6.10.punkts, nevar būt par pamatu citādas veikto maksājumu ieskaitīšanas kārtības piemērošanai, jo ar privāttiesiskā kārtā noslēgtu vienošanos puses nevar izmainīt likumā noteikto kārtību, kādā dzēšamas saistības.

Tādējādi, ņemot vērā to, ka atbildētājs prasītājas sastādīto parāda aprēķinu nav apstrīdējis, no viņa prasītājas labā saskaņā ar Civillikuma 1943., 1759. un 1764.pantu jāpiedzen neatmaksātais aizdevums 142,29 *euro* un aizdevuma lietošanas procenti par laika periodu no 2012.gada 14.jūnija līdz 2012.gada 14.oktobrim 75,36 *euro* (85,36 *euro* – 10 *euro*), savukārt, prasība daļa par līgumisko procentu 10 *euro* piedziņu ir noraidāma.

Prasītāja par laika periodu no 2012.gada 14.oktobra līdz 2017.gada 20.augustam (1770 dienas) ir aprēķinājusi nokavējuma procentus 53,10 *euro* no neatmaksātās aizdevuma summas 142,29 *euro*.

Veicot aprēķinu par norādīto laika periodu, tiesa secina, ka nokavējuma procentu apmērs par 142,29 *euro* samaksas nokavējumu 1770 dienu laikā ir 41,40 *euro* (142,29 *euro* / 365 dienas x 6 % x 1770 dienas).

Tādējādi, prasība daļā par likumisko procentu 41,40 *euro* piedziņu, pamatojoties uz Civillikuma 1759. un 1765.pantu ir apmierināma, savukārt, daļā par 11,70 *euro* (53,10 *euro* – 41,40 *euro*) piedziņu- noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos ir atbrīvoti administratori prasībās, kas celtas to personu labā, kurām pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process. Savukārt Civilprocesa likuma 42.panta pirmā daļa nosaka, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījumu daļai.

Līdz ar to no atbildētāja valsts ienākumos atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktam un 39.panta pirmās daļas 5.punktam piedzenami tiesas izdevumi 71,76 *euro*, ko veido valsts nodeva 70 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu piegādāšanu proporcionāli prasījumu apmierinātajai daļai 1,76 *euro* (viens ierakstīts sūtījums un viens vienkāršais sūtījums, kopā 1,91 *euro*, proporcionāli prasījumu apmierinātajai daļai- 259,05 *euro* x 1,91 *euro* / 280,75 *euro* = 1,76 *euro*).

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tādējādi, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja 6 % gadā no nesamaksātā pamatparāda summas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 195., 204.[1] un 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, maksātnespējīgās SIA „E. P. Ieguldījumi", reģistrācijas numurs 40103216317, neatmaksāto aizdevumu 142,29 *euro*, līgumiskos procentus par laika periodu no 2012.gada 14.jūnija līdz 2012.gada 14.oktobrim 75,36 *euro* un nokavējuma procentus par laika periodu no 2012.gada 14.oktobra līdz 2017.gada 20.augustam 41,40 *euro*, kopā 259,05 *euro* (Divi simti piecdesmit deviņi *euro* 05 centi). Samaksa jāveic maksātnespējīgās SIA „E. P. Ieguldījumi" norēķinu kontā Nr.LV86PRTT0260022390400, AS „PrivatBank".

Maksātnespējīgajai SIA „E. P. Ieguldījumi" ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/ likumiskos procentus (seši procenti no simta gadā) no piespriestā nesamaksātā pamatparāda (142,29 *euro*) no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noraidīt prasību daļā par aizdevuma lietošanas procentu 10 *euro* un likumisko procentu 11,70 *euro*, kopā 21,70 *euro* (Divdesmit viens *euro* 70 centi) piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos valsts nodevu 70 *euro* (Septiņdesmit *euro*).

Valsts nodeva iemaksājama šādā kontā: Saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas Nr. 90000050138, Konta Nr.LV55TREL1060190911200, BIC kods TRELLV22, Iemaksas mērķis: valsts nodeva civillietā Nr.C29536317 (C-1873-18/17).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,76 *euro* (Viens *euro* 76 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami šādā kontā: Saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, Konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C29536317 (C-1873-18/17).

Noteikt /pers. A/ termiņu labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Jolanta Zaškina