NORAKSTS
Lieta Nr.117019308
143/AA43-0846-09/14

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2009.gada 9.martā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja L.Vīnkalna,
tiesneses K.Krastiņa un Z.Kupce,

piedaloties *R.K.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par *R.K.*, */personas kods/*, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 167.panta, sakarā ar *R.K.* apelācijas sūdzību par Jūrmalas pilsētas tiesas tiesneses 2008.gada 10.jūnija lēmumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2008.gada 20.maijā plkst.20^{35} Jūrmalas pilsētas policijas pārvaldes Kauguru policijas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektore sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA314112 (turpmāk arī – Protokols), kurā konstatēts, ka 2008.gada 20.maijā plkst.18^{30} *R.K.* Kauguru pludmalē 100 m uz Vaivaru pusi no glābšanas stacijas apvainojoši uzmācās un veica citas tamlīdzīgas darbības, kas traucē sabiedrisko mieru un kārtību, tas ir, stāvēja pludmales krūmos ar novilktām treniņbiksēm, kā rezultātā aizskāra garāmejošās personas cieņu.

Protokolā secināts, ka atbildība par minēto pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 167.pantā.

Protokolam pievienots cietušās personas *A.K.* 2008.gada 20.maija iesniegums.

[2] Ar Jūrmalas pilsētas tiesas tiesneses 2008.gada 10.jūnija lēmumu (turpmāk arī – Lēmums) *R.K.* atzīts par vainīgu LAPK 167.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīts ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm.

Lēmums pamatots šādi.

R.K. uz tiesas sēdi neieradās, lai gan par tiesas sēdes vietu un laiku viņam paziņots likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti. Tiesā nav saņemts *R.K.*

lūgums atlikt lietas izskatīšanu, *R.K.* nav paziņojis tiesai savas neierašanās attaisnojošus iemeslus. Pamatojoties uz LAPK 260.panta trešo daļu, tiesnese *R.K.* neierašanos atzina par neattaisnojošu un uzskatīja par iespējamu izskatīt administratīvā pārkāpuma lietu bez *R.K.* klātbūtnes tiesas sēdē.

Administratīvā pārkāpuma materiāliem pievienots *A.K.* 2008.gada 20.maija iesniegums, kurā viņa norāda, ka 2008.gada 20.maijā ap plkst.18^{00} viņa izgājusi pastaigāties gar jūru un devusies uz Vaivaru pusi. Norāda, ka gājusi gar jūras krastu un pamanījusi, ka no Vaivaru puses viņai pretī krūmu pusē nācis vīrietis. Vīrietis apstājies pa diagonāli no *A.K.*, krūmu daļā. Vienā rokā viņam bijis maisiņš, bet ar otru roku viņš nolaidis zemāk sporta bikses un dzimumorgānu rajonā sācis veikt haotiskas kustības. Pēc brīža *A.K.* izsaukusi policiju un devusies prom, bet vīrietis palicis pludmalē. *A.K.* norāda, ka atbraucot uz policijas iecirkni, vīrietis ticis uzrādīts atpazīšanai. Atpazīstamais bijis tieši tas pats vīrietis, kurš pludmalē veicis haotiskas darbības. Ar savām darbībām vīrietis aizskāris *A.K.* cieņu.

Administratīvā pārkāpuma materiāliem pievienots *R.K.* 2008.gada 20.maija paskaidrojums, kurā norādīts, ka 2008.gada 20.maijā ap plkst.19^{00} viņš nopircis DUS „Latvijas Nafta" saldējumu un gājis uz pludmali, kur pastaigājies gar jūru virzienā uz Ķemeriem. Noejot nelielu gabalu, nogriezies uz kāpu zonu. Ieejot kāpu zonā, *R.K.* apstājies pie krūmiem, nolicis zemē maisiņu, apsēdies un ēdis saldējumu. Pēc tam, kad saldējums ticis apēsts, *R.K.*, aizejot aiz krūmiem, sācis kārtot dabiskās vajadzības, nevienu garāmgājēju nav redzējis.

Pārbaudot Protokolu, tam pievienotos materiālus, administratīvās aizturēšanas protokolu Nr.211, kur norādīts, ka *R.K.* aizturēts 2008.gada 20.maijā plkst.19^{10} par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts LAPK 167.pantā, tiesnese atzina, ka *R.K.* darbībās ir administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas paredzēts LAPK 167.pantā, tas ir, *R.K.* ar savām darbībām apvainojoši uzmācās, tādējādi traucējot sabiedrisko mieru un kārtību.

Saskaņā ar LAPK 33.pantu un 34.pantu *R.K.* atbildību mīkstinošus un atbildību pastiprinošus apstākļus tiesnese nekonstatēja.

Ņemot vērā pārkāpuma raksturu un pārkāpēja personību, tiesnese atzina, ka *R.K.* saskaņā ar LAPK 167.pantu ir piemērojams administratīvais arests uz 10 (desmit) diennaktīm.

[3] Par Jūrmalas pilsētas tiesas tiesneses 2008.gada 10.jūnija lēmumu *R.K.* iesniedzis apelācijas sūdzību, kurā norādījis turpmāk minēto.

2008.gada 20.maijā Jūrmalā ap plkst.18^{30}, atrodoties kāpu zonā, aizejot aiz krūmiem *R.K.* kārtojis dabiskās vajadzības. Tiesa pārāk bargi sodījusi *R.K.*, nav novērtējusi viņa personību, ģimenes stāvokli, nodarījuma smagumu, kā arī to, ka *R.K.* ir ģimene, kurā ir sieva un 3 gadus vecs bērns, kuri abi ir *R.K.* apgādībā. *R.K.* ģimenē nav citas personas, kuras varētu viņus uzturēt, izņemot viņu pašu. *R.K.* ir pastāvīga darba vieta un dzīves vieta. Saskaņā ar LAPK 167.pantu tiesa varēja piemērot administratīvā aresta vietā arī naudas sodu.

Ņemot vērā minēto, *R.K.* lūdz grozīt viņam noteikto soda mēru un piemērot naudas sodu.

[4] Ar Administratīvās apgabaltiesas tiesneses 2009.gada 18.februāra lēmumu lietā pieaicināta cietusī persona *A.K.*

2009.gada 24.februārī Administratīvajā apgabaltiesā saņemts cietušās *A.K.* iesniegums, kurā lūgts izskatīt lietu bez viņas klātbūtnes. Iesniegumā norādīts, ka *A.K.* uztur savas iepriekš sniegtās liecības.

[5] Tiesas sēdē *R.K.* apelācijas sūdzību uzturēja. Paskaidroja, ka 2008.gada 20.maijā bijis kāpās, taču dabiskās vajadzības nav kārtojis vai kādas citas neatļautas darbības nav veicis, tikai aizgājis līdz jūrai, pataustījis ūdeni, tad apsēdies kāpās un ēdis saldējumu, kad viņu aizturējusi policija. *A.K.* nepazīst, redzējis viņu tikai pie policijas automašīnas pēc aizturēšanas, nevarēja paskaidrot, kāpēc nepazīstama persona vērsusies ar iesniegumu policijā par viņa it kā veikto administratīvo pārkāpumu.

Uz tiesas sēdi cietusī persona *A.K.* nebija ieradusies. Iesniegusi iesniegumu ar lūgumu izskatīt lietu bez viņas piedalīšanās. Norādījusi, ka uztur savas iepriekš sniegtās liecības. Uzklausot *R.K.* viedokli, apgabaltiesa atzina, ka iespējams izskatīt lietu bez *A.K.* piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

[6] Pārbaudījusi lietas materiālus un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka *R.K.* apelācijas sūdzība nav pamatota.

[7] Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesas tiesnese [2] ir pareizi konstatējusi lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus. Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesas tiesneses lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, līdz ar to Administratīvā apgabaltiesa saskaņā ar APL 307.panta ceturto daļu pievienojas pirmās instances tiesas tiesneses [2] lietas apstākļu konstatējumam, pierādījumu novērtējumam un sprieduma motivācijai un APL 251.panta piektajā daļā norādītos apsvērumus atkārtoti nenorāda.

Apgabaltiesa uzskata, ka pirmās instances tiesas tiesnese, novērtējot visus lietā esošos pierādījumus to kopsakarā, pamatoti atzinusi, ka 2008.gada 20.maijā plkst.18^{30} *R.K.* Kauguru pludmalē 100 m uz Vaivaru pusi no glābšanas stacijas apvainojoši uzmācās un veica citas tamlīdzīgas darbības, kas traucē sabiedrisko mieru un kārtību. Administratīvā pārkāpuma sastāvs un *R.K.* vaina tā izdarīšanā pierādīta ar Protokolu, cietušās *A.K.* 2008.gada 20.maija iesniegumā sniegtajām ziņām par faktiem, kā arī *R.K.* 2008.gada 20.maija rakstveida paskaidrojumā sniegtajām ziņām par faktiem.

[8] Papildus apgabaltiesa norāda turpmāk minēto.

Apelācijas sūdzībā *R.K.* lūdzis mīkstināt viņam uzlikto sodu un nepiemērot administratīvo arestu. Norādījis, ka 2008.gada 20.maijā Jūrmalā ap plkst.18^{30}, atrodoties kāpu zonā, aizejot aiz krūmiem ir kārtojis dabiskās vajadzības.

Savukārt apgabaltiesas sēdē *R.K.* pauda citu viedokli, proti, ka Lēmums ir nepamatots un atceļams, jo 2008.gada 20.maijā bijis kāpās, taču dabiskās vajadzības nav kārtojis vai kādas citas neatļautas darbības nav veicis, tikai aizgājis līdz jūrai, pataustījis ūdeni, tad apsēdies kāpās un ēdis saldējumu, nezina, kāpēc aizturēts un kāpēc viņam nepazīstama persona vērsusies ar iesniegumu policijā par viņa it kā veikto administratīvo pārkāpumu.

No minētā secināms, ka *R.K.* savus paskaidrojumus un attieksmi pret izdarīto pārkāpumu ir mainījis, savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā neatzīst un izdarīto nenožēlo. Minētais jāņem vērā, izvērtējot soda samērīgumu.

LAPK 167.pants noteic, ka par sīko huligānismu, tas ir, lamāšanos ar necenzētiem vārdiem sabiedriskās vietās, apvainojošu uzmākšanos un citām tamlīdzīgām darbībām, kas traucē sabiedrisko mieru un kārtību, uzliek naudas sodu no piecdesmit līdz divsimt piecdesmit latiem vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

R.K. piemērots administratīvais arests uz 10 diennaktīm.

Nosakot minēto soda veidu un apmēru, apgabaltiesas ieskatā pirmās instances tiesas tiesnese, ievērojot LAPK 32.-34.pantu, ir ņēmusi vērā izdarītā pārkāpuma raksturu – kā sabiedrības drošību apdraudošu, pārkāpēja personību, vainas pakāpi, apzināti ignorējot sabiedriskās kārtības ievērošanas pienākumu. Turklāt *R.K.* ar prettiesiskām darbībām ir aizskāris citas personas cieņu.

Saskaņā ar LAPK 22.pantu administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Tā kā konkrētais pārkāpums ir aizskāris citas personas cieņu un apgabaltiesas ieskatā ir sabiedriski bīstams, piemērotais soda veids – administratīvais arests ir atbilstošākais atbildības līdzeklis, lai tiesību pārkāpējs neizdarītu jaunus, citu personu cieņu aizskarošus līdzīgus pārkāpumus.

Apgabaltiesa *R.K.* piemēroto soda veidu un tā apmēru atzīst par atbilstošu un samērīgu izdarītajām pārkāpumam, līdz ar to soda mīkstināšanai nav pamata.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $286.^{11}$panta otrās daļas 1.punktu un $286.^{14}$pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

Atstāt negrozītu Jūrmalas pilsētas tiesas tiesneses 2008.gada 10.jūnija lēmumu, ar kuru *R.K.* sodīts par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 167.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, bet *R.K.* apelācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja	(paraksts)	L.Vīnkalna
Tiesneses	(paraksts)	K.Krastiņa
	(paraksts)	Z.Kupce

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās apgabaltiesas tiesnese L.Vīnkalna
Rīgā 2009.gada 9.martā