Lietas Nr. C30641315

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2016.gada 12.maijā

Jelgavas tiesa: tiesnese N.Paņkiva,
izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs iesniedzis tiesā maza apmēra prasības pieteikumu pret atbildētāju par naudas piedziņu, kurā lūdz piedzīt no /pers. A/ pamatparādu 634,27 EUR, līgumiskos procentus 634,27 EUR, piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam visus tiesāšanās izdevumus.

Prasība motivēta ar to, ka atbildētājs nav norēķinājies par SIA "/Nosaukums A/" sniegtajiem pakalpojumiem laika posmā no 2015.gada 1.februāra līdz 2015.gada 30.jūnijam, saskaņā ar 2015.gada 2.februāra līgumu Nr. 616, kas noslēgts starp pusēm.

Jelgavas tiesā 2016.gada 18.februārī saņemtajos prasības pieteikuma precizējumos prasītājs norāda, ka lūdz piedzīt no atbildētāja galveno parādu 634,27 EUR apmērā par izrakstītajiem, bet nesamaksātajiem rēķiniem, un nolīgots procentus atbilstoši 2015.gada 2.februāra līguma Nr. 616 2.18. punktam, Civillikuma 1763.pantam 634,27 EUR apmērā par laika periodu no 2015.gada 1.februāra līdz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdim 2015.gada 1.novembrim.

Prasības pieteikums pamatots ar Civillikuma 1587.pantu, 1590.pantu, 1652.panta trešo daļu, 1716.pantu, 1720.panta pirmo daļu, 1721.pantu un 1763.panta pirmo daļu.

Tā kā galvenais parāds prasības iesniegšanas dienā nepārsniedz 2100 EUR, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{19}panta otro daļu, ierosināta lieta par maza apmēra prasību.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ceļot prasību prasītājs norādījis, ka nevēlās, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē (lietas 6.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} un 250.^{22}panta prasībām, atbildētājam uz prasības pieteikumā norādīto adresi, nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojumu veidlapa, kā arī izskaidrotas procesuālās tiesības (lietas 29.lapa).

Atbildētājs informēts par pienākumu sniegt paskaidrojumus, kā arī sprieduma pieejamības datumu, ievietojot paziņojumu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" (lietas 65.lapa), kā arī atkārtoti pārbaudot datus VMIS, /pers. A/ uz deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojumu veidlapa, kā arī izskaidrotas procesuālās tiesības (lietas 71. – 71.lapa).

Ievērojot, ka tiesas dokumenti atbildētājam tika piegādāti uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi, tad ievērojot Civilprocesa likuma 56^{1}.pantā ietverto prezumpciju par tiesas dokumentu piegādi un izsniegšanu, uzskatāms, ka atbildētājam tiesas dokumenti ir izsniegti.

Atpakaļsūtījumi tiesā nav saņemti, atbildētājs paskaidrojumus tiesai nav iesniedzis. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajai daļai, paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā. Nekādi iesniegumi no atbildētāja tiesā nav saņemti, lūgumi nav pieteikti, iebildumi pret prasību nav celti.

Ievērojot to, ka puses nelūdza lietas izskatīšanu tiesas sēdē un tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē un to, ka pusēm ir savlaicīgi paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā, lieta tiek izskatīta rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība par naudas piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu.

Lietā nav strīda, ka 2015.gada 2.februārī SIA "/Nosaukums A/" un /pers. A/ noslēdzis līgumu par pirmskolas izglītības pakalpojumu sniegšanu (lietas 11.–15.lapa), kuru parakstot, saskaņā ar līguma 6.2.punktu, apliecinājis, ka saprot līguma saturu, nozīmi un ar to uzņemtās saistības, kā arī atzīst to par pareizu un pieņemamu. Puses līguma 5.1.punktā pielīgušas, ka līgums ir spēkā līdz 2015.gada 30.jūnijam.

Līguma 2.iedaļa ietver mācību maksu par saņemtajiem pakalpojumiem no SIA "/Nosaukums A/". Līguma 2.14.punkts nosaka, ka vecāks apmaksā mēneša mācību maksas rēķinu, veicot naudas pārskaitījumu uz pakalpojuma sniedzēja bankas norēķinu kontu ne vēlāk kā līdz kārtējā mēneša 7.datumam.

Ar 2015.gada rēķinu Nr. L616/03/15, 2015.gada 1.aprīļa rēķinu Nr. L616/04/15, 2015.gada 1.maija rēķinu Nr. L616/05/15, 2015.gada 1.jūnija rēķinu Nr. L616/06/15, 2016.gada 2.jūlija rēķinu Nr. L616/07/15 (lietas 22. - 26.lapa), apstiprinās, ka atbildētājs no SIA "/Nosaukums A/" saņēmis pirmskolas izglītības pakalpojumus bērnam par laika periodu no 2015.gada februāra līdz 2015.gada 30.jūnijam 634,27 EUR apmērā, ko pierāda arī pieteikumam pievienotais akts par norēķinu savstarpēju salīdzināšanu (lietas 27.lapa).

Lietā nav strīda par to, ka puses ir nodibinājušas līgumattiecības. Atbildētājs šo apstākli likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējis un nav iesniedzis tiesai ziņas, kas dotu pamatu tiesai apšaubīt līgumattiecību nodibināšanas faktu, vai arī pušu noslēgtā līguma atsevišķu noteikumu spēkā

neesamību. Tāpat atbildētājs nav arī apstrīdējis faktu, ka saņēmis pirmskolas izglītības pakalpojumus bērnam saskaņā ar prasītāja lietā rēķiniem par kopējo summu 634,27 EUR. Lietā nav iesniegti pierādījumi, kas apliecinātu saistību izpildi no atbildētāja puses.

Civillikuma 1828.pants paredz, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu (..).

Izvērtējot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka pušu starpā nepastāv strīds par to, ka atbildētājs ir saņēmis pirmskolas izglītības pakalpojumus bērnam, bet uzņemtās saistības savlaicīgi nav izpildījis un nav veicis maksājumus par saņemto pakalpojumu pilnā apmērā, paliekot prasītājam parādā 634,27 EUR. Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītāja labā ir pamats piedzīt pamatparāda summu 634,27 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Prasītājs ir aprēķinājis un no atbildētāja lūdz piedzīt nokavējuma līgumiskos procentus 634,27 EUR apmērā, kas aprēķināti par laika periodu no 2015.gada februāra līdz 1.novembrim (lietas 48.lapa).

Līguma 2.18.punktā puses ir vienojušās, ka par samaksas termiņa nokavējumu vecāks maksā nokavējuma naudu 0,5% apmērā no kavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis pamatparāda lielumu.

Prasītājs norādījis, ka pielīgtie nokavējuma procenti parēķināti par laika periodu no 2015.gada februāra līdz 2015.gada 1.novembrim. Tiesa konstatē, ka pielīgtie nokavējuma procenti aprēķināti pēc līguma darbības termiņa beigām, kas, saskaņā ar līguma 5.1.punktu, noteikts līdz 2015.gada 30.jūnijam. Tomēr ievērojot to, ka, saskaņā ar prasības pieteikumā ietverto aprēķinu (lietas 5.lapa) pielīgto nesamaksāto procentu daudzums pārsniedz pamatparāda lielumu jau līdz 2015.gada 30.jūnijam, un atbildētājs savas līgumā noteiktās saistības nav izpildījis, tādējādi pārkāpjot līgumā noteikto rēķinu apmaksas termiņu, tiesa atzīst, ka nokavējuma procenti, ir aprēķināti pamatoti un ir samērojami ar pieļauto līgumisko attiecību pārkāpumu no atbildētāja puses, tādējādi norādītajā apmērā ir piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam par laika periodu līdz 2015.gada 30.jūnijam.

Ņemot vērā minēto kopumā, tiesa secina, ka prasība par parāda 634,27 EUR un līgumisko nokavējuma procentu 634,27 EUR piedziņu, kas izriet no tiesiski noslēgta līguma, ir pamatota un pierādīta ar tai pievienotajiem rakstveida pierādījumiem, un apmierināma minētajā apmērā.

Civillikuma 1. pants nosaka, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības. Civillikuma 1. pantā norādītais labas ticības princips nozīmē, ka katram civiltiesiskās saistības dalībniekam savas subjektīvās tiesības jāīsteno un subjektīvie pienākumi jāpilda, ņemot vērā pretējās puses intereses.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītājs, iesniedzot prasību, samaksājis valsts nodevu 190,28 EUR (lietas 8., 9.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (lietas 10.lapa), un izdevumus ar publikācijas ievietošanu laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" 15,65 EUR (lietas 62.lapa), kas ir piedzenama no atbildētāja par labu prasītājam.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 193.pantu un 250.[25] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „/Nosaukums A/", vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pamatparādu 634,27 EUR (seši simti trīsdesmit četri *euro* 27 centi) un līgumiskos nokavējuma procenti par laiku līdz 2015.gada 1.novembrim 634,27 EUR (seši simti trīsdesmit četri *euro* 27 centi), kopā 1268,54 EUR (viens tūkstotis divi simti sešdesmit astoņi *euro* 54 centi), kā arī tiesas izdevumus 212,34 EUR (divi simti divpadsmit *euro* 34 centi), kas iemaksājami prasītāja kontā Nr. /konts/, kods Nr.UNLALV2X, AS "SEB banka".

Noteikt tiesības sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums A/" saņemt likumiskos 6% (seši procenti) no simta gadā no piedzītās, bet vēl nesamaksātās parāda summas līdz nolēmuma izpildei.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2016.gada 12.maija Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese N.Paņkiva