Lieta Nr.11110037219
Lietas arhīva Nr.K26-0257-20/2
ECLI:LV:REZT:2020:0326.11110037219.2.S

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Rēzeknē 2020.gada 26.martā

Rēzeknes tiesa,
tiesnesis I.Dzindzuks,
piedaloties prokurorei A.Latiškevičai,
aizstāvim V.Platpiram,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 312.panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. B/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, šādos apstākļos:

/pers. B/, apzinoties, ka ar Rēzeknes tiesas 2019.gada 12.marta spriedumu, kas stājies likumīgā spēkā 2019.gada 27.novembrī, viņam ir atņemtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem 3 dienām (uz 2019.gada 12.marta sprieduma taisīšanas dienu neizciestais tiesību ierobežošanas soda laiks 3 gadi 3 mēneši un 19 dienas), izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, un proti, 2019.gada 28.novembrī plkst. 22.45 Balvu novadā autoceļa P46 Dubļeva-Cērpene 22.kilometrā, /pers. B/ bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām vadīja automašīnu *Mitsubishi Galant* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā.

[2] Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi, bet izteica lūgumu veikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Prokurore neiebilda pierādījumu pārbaudes izdarīšanai. Aizstāvis uzturēja sava aizstāvamā lūgumu veikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

[3] Ņemot vērā, ka apsūdzētais /pers. B/ izmantoja savas tiesības neliecināt, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 503.panta ceturto daļu tiesas sēdē tika nolasītas viņa pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības.

2019.gada 13.decembrī /pers. B/ liecināja, ka 2019.gada 28.novembrī paziņa /pers. D/ paprasīja viņu atdzīt automašīnu, kuru viņš nopirka rezerves daļām. Pats /pers. D/ nevarēja braukt pie stūres, jo viņam ir atņemtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības. Viņš arī nevar braukāt ar mašīnu, jo ar Rēzeknes tiesas spriedumu viņam ir atņemtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības. Taču viņš nolēma izpalīdzēt /pers. D/. 2019.gada 28.novembrī ap plkst. 22.00 /pers. D/ draugs aizveda viņus abus uz Balvu novadu pēc automašīnas *Mitsubishi Galant*. Viņš apsēdās minētajā mašīnā pie stūres, bet /pers. D/ blakus. Viņi bija aizbraukuši gandrīz līdz ceļam Čilipīne-Egļuciems, bet uz Briežuciema ceļa viņa vadīto automašīnu apturēja Valsts robežsardzes darbinieki, kuri palūdza uzrādīt personu apliecinošus dokumentus. Tā kā viņam līdzi nebija nekādu dokumentu un mašīnai nebija reģistrācijas numura zīmes, Valsts robežsardzes darbinieki palūdza viņu nosaukt personas kodu un atvērt mašīnas motora pārsegu, lai pārbaudītu VIN numuru. Pēc tam, kad viņa vadīto mašīnu apturēja robežsargi, viņi ar /pers. D/ sāka lietot alkoholu. Līdz Valsts policijas darbinieku ierašanās brīdim pagāja aptuveni divas stundas. Valsts policijas darbinieki piedāvāja viņam veikt pārbaudi uz alkoholu, no kuras viņš neatteicās. Alkometrs uzrādīja 2,49 promiles. Tad policijas darbinieki viņam iedeva parakstīt administratīvā pārkāpuma protokolu, kurā bija norādīts, ka 2019.gada 28.novembrī plkst. 22.45 viņš vadīja automašīnu, būdams alkohola reibumā, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām. Viņš atteicās parakstīt protokolu, jo nepiekrita tam, ka vadīja automašīnu alkohola reibumā. Alkoholu sāka lietot pēc tā, kā viņus apturēja robežsargi. Policijas darbinieki automašīnu izņēma. Apzinās, ka vadot transportlīdzekli, pārkāpa Rēzeknes tiesas spriedumu (lietas 21.-22.lapa).

2020.gada 14.janvārī /pers. B/ liecināja, ka uztur savas agrāk sniegtās liecības (lietas 25.lapa).

Saņēmis apsūdzības kopiju un uzklausījis apsūdzības būtības skaidrojumu, /pers. B/ norādīja, ka atzīst savu vainu, ka vadīja automašīnu. Uzturēja savas agrāk sniegtās liecības (lietas 44.lapa).

Pēc liecību nolasīšanas apsūdzētais uzturēja nolasītās liecības.

[3.1] Lieciniece/pers. F/ tiesas sēdē liecināja, ka viņa strādāja Valsts robežsardzes Viļakas pārvaldes Punduru robežapsardzības nodaļā un 2019.gada 28.novembrī, veicot kontroles posteņa pienākumus, kopā ar kolēģi devās uz Cērpeni. Ap plkst. 22.45 viņi apturēja vienu mašīnu un ieraudzīja, ka pretī brauca otrā mašīna, kurai no sākuma (pirms līkuma) dega gaismas lukturi vai gabarīti, bet tad mašīna sāka braukt pa ceļa malu, un lukturi tika izslēgti, bija dzirdama tikai skaņa. Minētā mašīna apstājās ceļa mālā. Viņi ar kolēģi ar dienesta automašīnu piebrauca pie minētās mašīnas. Automašīnai nebija numura zīmju un apgaismojuma. Mašīnā atradās divi vīrieši. Pie stūres atradās /pers. B/, blakus viņam sēdēja pasažieris. Mašīnā nebija tādu kustību, kas ļautu domāt, ka vadītājs pārsēdies citā vietā. Ja mašīnas salonā būtu kāda kustība, tas būtu pārredzams. Viņa palūdza vadītājam uzrādīt dokumentus. /pers. B/ pateica, ka nekādu dokumentu viņam līdzi nav. Viņai bija aizdomas, ka /pers. B/ atradās alkohola reibumā, jo no viņa bija jūtama alkohola smaka. Noskaidrojot vadītāja personību pēc viņa nosauktā personas koda, par notikušo tika paziņots norīkojuma vecākajam. Norīkojuma vecākais izsauca Valsts policijas darbiniekus. /pers. B/ nenoliedza, ka viņš vadīja automašīnu. Valsts policijas darbinieki atbrauca pēc divām stundām. Visu šo laiku /pers. B/ un pasažieris atradās mašīnas salonā, viņiem bija iespēja lietot alkoholu. Viens no policijas darbiniekiem atpazina /pers. B/. Nedzirdēja, kad Valsts policijas darbinieki sarunājās ar /pers. B/.

[3.2] Liecinieks/pers. D/ liecināja, ka rudenī viņš rezerves daļām nopirka automašīnu *Mitsubishi Galant* un palūdza /pers. B/ to pārdzīt. Ap plkst. 19.00-20.00 viņi ar minēto mašīnu brauca no Briežuciema, pie stūres brauca /pers. B/. Viņi apstājās un piebrauca robežsargi. Pie viņiem piegāja sieviete un palūdza uzrādīt dokumentus. /pers. B/ atbildēja, ka dokumentu viņam līdzi nav. Tad sieviete paziņoja savam priekšniekam, lai varētu pārbaudīt viņu dokumentus. Kamēr gaidīja policiju, viņi ar /pers. B/ lietoja alkoholu. Policija ieradās aptuveni pēc divām stundām. Kad atbrauca policija, uz /pers. B/ tika sastādīts protokols.

[3.3] Turklāt apsūdzētā /pers. B/ vaina Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta ar šādiem lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai norādītajiem pierādījumiem:

- ar 29.11.2019. administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC423030, kurā norādīts, ka 2019.gada 28.novembrī plkst. 22.45 Balvu novadā pa autoceļu P46, autoceļa 22 km, virzienā uz autoceļu P45 /pers. B/ vadīja automašīnu *Mitsubishi Galant* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē. Minimālā alkohola koncentrācija /pers. B/ izelpas gaisā – 2,49 promiles. Turklāt /pers. B/ likumā noteiktā kārtībā nav iegūtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības (lietas 4.lapa);

- ar izdruku no CSDD datubāzes, no kuras izriet, ka /pers. B/ no 23.01.2018. līdz 28.06.2022. ir liegums pamatojoties uz krimināls odu (lietas 12.lapa);

- ar izdruku no CSDD datubāzes, no kuras izriet, ka automašīnai *Mitsubishi Galant* piešķirta valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/ (lietas 13.lapa);

- ar informāciju no Sodu reģistra, no kuras izriet, ka ar Rēzeknes tiesas 2019.gada 12.marta spriedumu /pers. B/ ir atņemtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem 3 dienām. Spriedums stājies spēkā 27.11.2019. (lietas 33.-37.lapa).

[4] Tiesa uzskata, ka pirmstiesas kriminālprocesā savākto un tiesas sēdē pārbaudīto pierādījumu daudzums ir pietiekošs, lai izdarītu secinājumus par /pers. B/ vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Ar liecinieces /pers. F/ liecībām pierādīts, ka 2019.gada 28.novembrī ap plkst. 22.45 Balvu novadā autoceļa P46 Dubļeva-Cērpene 22.km tika apturēta automašīna *Mitsubishi Galant* bez valsts reģistrācijas numura zīmēm, kuru vadīja /pers. B/. Ņemot vērā, ka /pers. B/ nevarēja uzrādīt personību apliecinošu dokumentu un transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību, tika izsaukta Valsts policija. Par to, ka apsūdzībā minētajā laikā un vietā automašīnu *Mitsubishi Galant* vadīja tieši /pers. B/, liecināja arī /pers. D/. Vērtējot liecinieku liecību ticamību, tiesa atzīst, ka nav pamata neticēt liecinieku liecībām. Lietā nav konstatēti tādi apstākļi, kas ļautu apšaubīt liecinieku objektivitāti, neitralitāti vai nekompetenci. Lietas izskatīšanas gaitā nav konstatētas ziņas par faktiem, kas liecinātu par to, ka liecinieki būtu tieši vai netieši ieinteresēti lietas iznākumā personīgo motīvu dēļ. Turklāt Valsts robežsardzes darbinieces /pers. F/ liecinātajām par notikumiem, kas risinājušies viņai pildot savus dienesta pienākumus, ir piešķirama augsta ticamības pakāpe.

Tiesa secina, ka apsūdzētais savu vainu izvairīšanās no tiesas sprieduma pildīšanas, t.i., izvairīšanās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas atzina pilnībā. Pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētais liecināja par nozieguma izdarīšanas apstākļiem, bet tiesas sēdē viņš apstiprināja nolasītās liecības. Tiesa secina, ka apsūdzētā liecības apstiprinās ar citiem lietā iegūtiem un tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem. Tiesa atzīst, ka /pers. B/ liecības iegūtas ievērojot Kriminālprocesa likuma prasības. Līdz ar to /pers. B/ liecības ir atzīstamas par ticamām un pieļaujamām izmantošanai pierādīšanā.

Tiesa uzskata, ka, neskatoties uz to, ka nodarījuma izdarīšanas brīdī automašīnai *Mitsubishi Galant* nebija uzlikta valsts reģistrācijas numura zīme, apsūdzībā tā ir norādīta pareizi, jo no CSDD datubāzes izriet, ka minētai automašīnai ir piešķirta valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/.

Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 4.punkts nosaka aizliegumu vadīt transportlīdzekli, ja ir stājies spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums. Tiesa secina, ka ar Rēzeknes tiesas 2019.gada 12.marta spriedumu, kas stājies spēkā 2019.gada 27.novembrī, /pers. B/ transportlīdzekļa vadīšanas tiesības ir atņemtas uz 4 gadiem 3 dienām. Respektīvi, ar iepriekšējo tiesas spriedumu noteiktajam aizliegumam /pers. B/ vadīt transportlīdzekļus vajadzēja būt spēkā līdz 2022.gadam. Iztiesājamo noziegumu /pers. B/ izdarīja 2019.gada 28.novembrī, t.i., ar Rēzeknes tiesas 2019.gada 12.marta spriedumu piespriestā ierobežojošā papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – izciešanas laikā.

Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums izpaužas kā izvairīšanās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas. Izvairīšanās ir notiesātā apzināta neattaisnojama darbība vai bezdarbība, kas vērsta uz to, lai tiesību ierobežošanas sods nebūtu jāizcieš.

Tiesa atzīst, ka /pers. B/, 2019.gada 28.novembrī vadot transportlīdzekli, apzinājās, ka viņam ar Rēzeknes tiesas 2019.gada 12.marta spriedumu ir piespriests tiesību ierobežošanas sods un viņam ir aizliegts vadīt transportlīdzekļus.

Tiesa atzīst, ka /pers. B/ subjektīvā attieksme pret nozieguma objektīvo pusi izpaužas tieša nodoma veidā, jo viņš, zinot, ka viņam jāizcieš tiesību ierobežošanas sods, kas noteikts ar tiesas spriedumu, apzināti izvairījās no tā izciešanas.

Tiesa atzīst, ka /pers. B/ ir nozieguma subjekts – pieskaitāma, 14 gadu vecumu sasniegusi persona, kas vadīja transportlīdzekli un kura ir agrāk notiesāta un izvairās no tiesas piespriestā tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 455.panta trešo daļu no apsūdzības var izslēgt norādes par /pers. B/ notiesāšanu 2015., 2016. un 2017. gadā, jo transportlīdzekli viņš vadīja pēc tam, kad Rēzeknes tiesas 2019.gada 12.marta spriedums jau bija stājies spēkā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka lietā esošie pierādījumi savstarpējā sakarībā un kopumā bez saprātīgām šaubām pierāda /pers. B/ vainu Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzētā tīša noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

[5] Nosakot apsūdzētajam soda veidu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību.

[5.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. B/ ir izdarījis tīšu mazāk smagu noziegumu, ar savām darbībām apdraudot jurisdikcijas intereses tiesas spriedumu izpildes jomā.

[5.2] Par apsūdzētā /pers. B/ personību noskaidrots, ka viņš iepriekš krimināli sodīts, pēdējo reizi notiesāts ar Rēzeknes tiesas 2019.gada 12.marta spriedumu par Krimināllikuma 284.panta otrajā daļā un 285.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods /pers. B/ noteikts – brīvības atņemšana uz 1 gadu 1 mēnesi, piespiedu darbs uz 392 stundām, ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem un 3 dienām.

Brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā ieskaitīts pēc Rēzeknes tiesas 2017.gada 26.septembra un Valmieras rajona tiesas 2017.gada 13.aprīļa spriedumiem izciestais brīvības atņemšanas sods – 10 mēneši, aizturēšanā pavadītais laiks no 2015.gada 22.jūlija līdz 2015.gada 22.jūlijam (viena diena). Soda izciešanas termiņā ieskaitīts pēc Rēzeknes tiesas 2017.gada 26.septembra sprieduma izciestais sods – 200 piespiedu darba stundas un papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – 8 mēnešus un 14 dienas (no 26.06.2018. līdz 11.03.2019.). Neizciestais sods – piespiedu darba 192 stundas, papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana 3 gadi 3 mēneši un 19 dienas. Spriedums stājies spēkā 2019.gada 27.novembrī. Sodāmība nav dzēsta (lietas 33.-37.lapa, 45.-49., 68.-69.lapa).

Tiesas sēdē /pers. B/ paskaidroja, ka viņš neprecējies, apgādājamo nav, nestrādā, ienākumu nav, problēmu ar veselību un invaliditātes nav. /pers. B/ paskaidroja, ka nožēlo izdarīto.

[5.3] Tiesa uzskata, ka konkrētajā gadījumā, ievērojot Krimināllikuma 46.panta ceturto daļu, Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi var panākt apsūdzētājam /pers. B/ par Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu piespriežot panta sankcijā paredzēto sodu – īslaicīga brīvības atņemšana. Tiesa atzīst, ka vieglākie soda veidi konkrētajā gadījumā nesasniegs soda mērķi. Iepriekš /pers. B/ bija notiesāts par noziedzīgiem nodarījumiem, kas apdraud sabiedrisko drošību transportlīdzekļu kustības jomā un jurisdikcijas intereses tiesas spriedumu izpildes jomā, kā arī iztiesājamo noziedzīgo nodarījumu izdarīja papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – izciešanas laikā. Tiesa uzskata, ka soda mērķi varēs sasniegt tikai izolējot apsūdzēto no sabiedrības, jo piespriežot apsūdzētajam sodu īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, apsūdzētais reāli tiks pakļauts soda piespiedu ietekmei un ar to saistītajiem ierobežojumiem tādā mērā, kas atbilst viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma raksturam un ar to radītajam kaitējumam.

[5.4] Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākļu esību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /pers. B/ atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst to, ka viņš vaļsirdīgi atzinies noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un nožēlojis izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. B/ atbildību pastiprinošo apstākli tiesa atzīst to, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā vispārīgos soda noteikšanas principus, kā arī apsūdzētā atbildību ietekmējošo apstākļu esību, tiesa uzskata, ka īslaicīgu brīvības atņemšanu /pers. B/ jāpiespriež virs vidēja Krimināllikuma 38.panta 2.[1]pantā paredzētā īslaicīgas brīvības atņemšanas termiņa.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, ievērojot 51.panta 1.[1]daļas 2.punktu, jaunajam sodam pilnīgi jāpievieno neizciestais pamatsods un neizciestie papildsodi, kas /pers. B/ piespriesti ar Rēzeknes tiesas 2019.gada 12.marta spriedumu.

No 2019.gada 13.decembra līdz 2020.gada 12.martam /pers. B/ izcieta brīvības atņemšanu pēc Rēzeknes tiesas 2019.gada 12.marta sprieduma. Uz šā sprieduma taisīšanas dienu /pers. B/ pēc Rēzeknes tiesas 2019.gada 12.marta sprieduma nav izcietis piespiedu darba 192 stundas, transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanas 2 gadus 6 mēnešus un 4 dienas, kā arī probācijas uzraudzības 11 mēnešus un 16 dienas.

Ar Rēzeknes tiesas 2019.gada 12.marta spriedumu piespriesto un neizciesto piespiedu darbu /pers. B/ jāizpilda patstāvīgi saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1]daļu.

Tiesa uzskata, ka probācijas uzraudzības un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanas termiņus /pers. B/ jāskaita no 2020.gada 26.marta, jo minētie papildsodi viņam noteikti ar iepriekšējo spriedumu un jauns spriedums nepārtrauc šo termiņu tecējumu. Tomēr papildsodos netiek ieskaitīts laiks, kuru

/pers. B/ pavadīs ieslodzījumā, izciešot īslaicīgu brīvības atņemšanu pēc šī sprieduma.

[6] Lietas materiālos ir Nodrošinājuma valsts aģentūras iesniegums ar lūgumu par procesuālo izdevumu piedziņu no apsūdzētā par izņemtā transportlīdzekļa nogādāšanu glabāšanai un glabāšanu.

No iesnieguma un izdevumu aprēķina Nr.3356 izriet, ka izdevumi par administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC423030 izņemtā transportlīdzekļa *Mitsubishi Galant* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, nogādāšanu glabāšanai un glabāšanu (par laika periodu no 29.11.2019. līdz 04.12.2019.) ir 225,26 EUR (lietas 18., 19.lapa).

Tiesa secina, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 7.[1]punktu, 368.panta pirmo un astoto daļu no /pers. B/ piedzenami procesuālie izdevumi 225,26 EUR apmērā par automašīnas pārvietošanu glabāšanai un glabāšanu Nodrošinājuma valsts aģentūras stāvlaukumā, kuri radušies administratīvās pārkāpuma lietas ietvaros.

[7] Tiesa uzskata, ka no /pers. B/ nav piedzenami procesuālie izdevumi 15,65 EUR apmērā par alkohola koncentrācijas konstatēšanai veikto pārbaudi, jo viņam netiek inkriminēta transportlīdzekļa vadīšana alkohola reibumā.

[8] Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu, 368.panta pirmo daļu no /pers. B/ valsts labā piedzenami procesuālie izdevumi 180 EUR apmērā par aizstāvja V.Platpira sniegto valsts nodrošināto juridisko palīdzību tiesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta pirmās daļas 2.punktu /pers. B/ nosakāms termiņš sprieduma, daļā par procesuālo izdevumu atlīdzību, labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pants otrajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (divi) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, 51.panta 1.[1]daļas 2.punktu pēc vairākiem spriedumiem, noteiktajām sodam pilnīgi pievienojot neizciestos papildsodus – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana un probācijas uzraudzība – pēc Rēzeknes tiesas 2019.gada 12.marta sprieduma, galīgo sodu /pers. B/ noteikt – īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 (divi) mēnešiem, piespiedu darbs uz 192 (simts deviņdesmit divi) stundām, probācijas uzraudzība uz 11 (vienpadsmit) mēnešiem 16 (sešpadsmit) dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (divi) gadiem 6 (seši) mēnešiem un 4 (četri) dienām.

Transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas termiņu skaitīt no 2020.gada 26.marta.

Probācijas uzraudzības termiņu skaitīt no 2020.gada 26.marta, neieskaitot šajā termiņā īslaicīgas brīvības atņemšanas sodā laiku.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1]daļu piespiedu darbu izpildīt patstāvīgi.

Īslaicīgu brīvības atņemšanu izpilda Ieslodzījuma vietu pārvalde. /pers. B/ īslaicīgas brīvības atņemšanas izciešanai jāierodas Ieslodzījuma vietu pārvaldes vēstulē norādītajā brīvības atņemšanas iestādē un laikā.

/pers. B/ ir pienākums desmit darba dienu laikā no dienas, kad stāsies spēkā tiesas nolēmums, vai pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes pieteikties piespiedu darba izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta Latgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Balvu nodaļā.

Uzdot Valsts probācijas dienesta Balvu teritoriālajai struktūrvienībai /pers. B/ uzraudzību probācijas uzraudzības laikā.

/pers. B/ ir pienākums pieteikties probācijas uzraudzības uzsākšanai Valsts probācijas dienesta Latgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Balvu nodaļā.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā procesuālos izdevumus 180 EUR (simts astoņdesmit) apmērā par aizstāvja V.Platpira valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā procesuālos izdevumus 225,26 EUR (divi simti divdesmit pieci *euro* un 26 centi) apmērā, kas radušies sakarā ar automašīnas *Mitsubishi Galant* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, nogādāšanu glabāšanai un glabāšanu Nodrošinājuma valsts aģentūras stāvlaukumā administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros.

Maksājumu veikt jebkurā bankas iestādē kā saņēmēju norādot: saņēmējs – Nodrošinājuma valsts aģentūra, reģistrācijas Nr.90009112024, Bankas kods – TRELLV22, norēķinu konts – LV86TREL2140651020000, maksājuma mērķis – piedziņas izdevumi administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC423030, apsūdzētā vārds un uzvārds, EKK 21499, transportlīdzekļa marka un reģistrācijas numurs.

Noteikt /pers. B/termiņu sprieduma, daļā par procesuālo izdevumu atlīdzību, labprātīgai izpildei 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Procesuālo izdevumu samaksas apliecinošos dokumentus jāiesniedz Rēzeknes tiesā.

Prokurors, apsūdzētais, cietušais, aizstāvis vai pārstāvis 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā pēc tam, kad beidzies termiņš lūguma iesniegšanai par pilna sprieduma sastādīšanu un lūgums nav iesniegts.

Pilnu spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā no tā pieejamības dienas apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rēzeknes tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2020.gada 24.aprīlī un no šā datuma pieejams tiesas kancelejā.

Tiesnesis I.Dzindzuks