Lietas Nr. C20255115
Lietas arhīva Nr. C-0600-16/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2016.gada 8.februārī

Liepājas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese L.Vīksna
ar sekretāri S.Matrozi

piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. C/, atbildētājiem /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs" prasībā pret /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ par īres līguma izbeigšanu, izlikšanu un parāda piedziņu.

Tiesas sēdē tiesa

konstatēja:

2015. gada 30.septembrī prasītājs, SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs", cēla tiesā prasību pret atbildētājiem par īres līguma izbeigšanu, izlikšanu un parāda piedziņu. Prasība pamatota ar Civillikuma 1432., 1587., 1756., 1759., 1760., 1765., 2141. pantu, likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 9., 10., 11.[1], 12.pantu.

Prasības pieteikumā (lietas 3.lapa) norādīts, ka 2002.gada 16.maijā starp prasītāju un atbildētāju /pers. D/ noslēgts īres līgums par dzīvojamo telpu Nr./adrese//adrese/. Noslēdzot īres līgumu atbildētājs apņēmies līdz katra mēneša 30.datumam maksāt īres un komunālo pakalpojumu maksu (līguma 2.2.punkts).

Atbildētājs/pers. G/ un atbildētājas /pers. E/ un /pers. F/ savu dzīvesvietu dzīvoklī deklarējuši kopš 2002.gada 20.maija.

Atbildētājas lieto dzīvojamās telpas, izmanto pakalpojumus (t.i. aukstais ūdens, sadzīves atkritumu izvešana), taču par īri un pakalpojumiem nenorēķinās regulāri un pilnā apmērā. Ar 2014.gada jūniju atbildētājiem ir izveidojies parāds par īri un komunālajiem pakalpojumiem. Parāda aprēķinā no 2014.gada 1.jūlija iekļauti likumiskie procenti par kavējumu.

Atbildētāju parāds prasītājam aprēķināts par periodu no 2014.gada 1.jūnija un uz 2015.gada 31.augustu ir EUR 729,37 apmērā.

Atbildētāji par parādu un tā nemaksāšanas sekām rakstveidā brīdināti 2015.gada novembrī, tomēr parādu nav samaksājuši.

Prasītājs lūdzis tiesu izbeigt īres līgumu un izlikt atbildētājus un /pers. H/, kā arī viņiem piederošās mantas no dzīvojamās telpas Nr. /adrese//adrese/, piedzīt solidāri no atbildētājiem parādu EUR 729,37 un visus lietā samaksātos tiesas izdevumus. Papildus lūgts tiesu spriedumā noteikt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus no nesamaksātā pamatparāda līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Atbildētāji paskaidrojumus par celto prasību tiesai nav iesnieguši.

2015.gada 22.decembrī lietā saņemts prasītāja pieteikums par prasības apjoma precizēšanu, pieauguma pievienošanu (lietas 37.lapa), kurā norādīts, ka laika periodā pēc prasības celšanas tiesā parāds ir pieaudzis. Kopējais parāds par periodu no 2014.gada 1.jūnija līdz 2015.gada 30.novembrim ir EUR 878,75, ko veido pamatparāds EUR 853,63 un aprēķinātie likumiskie procenti EUR 25,12 apmērā, ko prasītājs lūdzis tiesu piedzīt no atbildētājiem.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis prasību uzturēja uz prasības pieteikumā un pieteikumā par prasības apjoma precizēšanu, pieauguma pievienošanu norādītas motivācijas, lūdza to apmierināt pilnībā.

Tiesas sēdē atbildētājs /pers. D/ prasību neatzina, norādot, ka par atbildētāju līdzekļiem ir veikts remonts strīdus dzīvoklī, taču ieguldītos līdzekļus prasītājs nekompensē. Atbildētājs atzina, ka nav vērsies Liepājas pilsētas domes sociālajā dienestā pēc palīdzības īres un komunālo pakalpojumu parāda samaksas jautājumos.

Atbildētāja/pers. I/ prasību neatzina, vienlaikus paskaidrojot, ka iekrājušos parādu atbildētāja nav maksājuši arī pēc prasības celšanas, ģimene nav interesējusies par iespēju saņemt pabalstu dzīvokļa īres vai komunālo pakalpojumu samaksai.

Atbildētāja/pers. J/ prasību neatzina, pievienojās pārējo atbildētāju sniegtajiem paskaidrojumiem par strīdu.

Noklausījusies prasītāja pārstāvja un atbildētāju tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, iepazinusies ar lietas materiāliem kopumā un pārbaudījusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

No dzīvojamās telpas īres līguma (lietas 11.,12. lapa) redzams, ka 2002.gada 16.maijā /adrese//adrese/, īres tiesības piešķirtas atbildētājam /pers. D/. Saskaņā ar līguma 2.2. punkta noteikumiem, īrnieces pienākums ir veikt īres maksas un pakalpojumu maksu līdz katra mēneša 30.datumam.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai pusei zaudējumus.

Atbilstoši likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 10. panta otrai daļai, īrnieka ģimenes locekļiem ir tādas pašas tiesības un pienākumi kā īrniekam. Pilngadīgajiem ģimenes locekļiem kopā ar īrnieku ir solidāra mantiskā atbildība par dzīvojamās telpas īres līguma saistībām. Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājas /pers. E/ un /pers. F/ ir solidāri mantiski atbildīgas par no īres līguma izrietošo saistību izpildi.

Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

No parāda aprēķina (lietas 13.,14., 38., 39. lapa) redzams, ka atbildētāju parāds par īri un komunālajiem pakalpojumiem ir aprēķināts no 2014.gada 1.jūnija, un uz 2015. gada 31.novembri ir aprēķināts EUR 878,75 apmērā. Parādu veido īres un komunālo pakalpojumu parāds EUR 853,63 par periodu no 2014.gada 1.jūnija līdz 2015.gada 30.novembrim, un par kavējuma periodu no 2014.gada 1.jūlija līdz 2015.gada 31.oktobrim aprēķinātie likumiskie procenti par maksājumu kavējumu EUR 25,12 apmērā, ko prasītājs lūdzis tiesu piedzīt solidāri no atbildētājiem.

Likumā „Par dzīvojamo telpu īri" 28.[2] panta pirmajā un otrajā punktā noteikts, ka izīrētājs var izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, izliekot īrnieku kopā ar viņa ģimenes locekļiem un citām personām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā dzīvojamās telpas īres maksu, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem vai ja

īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā par pamatpakalpojumiem, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja izmantot pamatpakalpojumus saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem.

2014.gada 10.novembrī atbildētājiem pret parakstu izsniegts brīdinājums ar lūgumu veikt parāda samaksu viena mēneša laikā, brīdinot, ka pretējā gadījumā tiks celta prasība par īres līguma izbeigšanu un atbildētāju izlikšanu (lietas 12.lapa).

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā (*Civilprocesa*) likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Pamatotus iebildumus pret prasību atbildētāji tiesai nav iesnieguši, nav iesniegti pierādījumi par parāda samaksu.

Pie lietā konstatētajiem apstākļiem tiesa secina, ka ir izbeidzamas dzīvojamās telpas īres attiecības, atbildētāji kopā ar nepilngadīgo /pers. H/ ir izliekami no dzīvokļa Nr. /adrese/, /adrese/, solidāri no atbildētājiem par labu prasītājam piedzenams īres un komunālo pakalpojumu parāds EUR 853,63, likumiskie procenti EUR 25,12, kopā EUR 878,75.

Prasītājs lūdzis norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no pamatparāda.

Tiesa atzīst, ka šādas prasītāja tiesības noteiktas Civillikuma 1765.pantā. Savukārt Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī tā apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Atbilstoši minētajam no atbildētājiem par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 287,28 (lietas 7.,40.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 10,96 (lietas 6.lapa), kopā tiesas izdevumi EUR 298,24, kas vienādās daļās, t.i., attiecīgi EUR 99,41, EUR 99,41 un EUR 99,42 apmērā piedzenami no katra atbildētāja prasītāja labā.

Bez tam, sakarā ar pavēstu un dokumentu nosūtīšanu ir radušies izdevumi EUR 16,07 (lietas 1. lapa). Prasītājs, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 10,96, tādējādi neapmaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa ir EUR 5,11, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmās daļas noteikumiem vienādās daļās piedzenama no atbildētājiem valsts ienākumos.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 190., 193., 194.,195., 199., 204.[1] pantu,

tiesa

nosprieda:

Apmierināt prasību pilnībā.

Izbeigt 2002.gada 16.maija dzīvojamās telpas īres līgumu un izlikt /pers. D/, personas kods /personas kods/, /pers. E/, personas kods /personas kods/, /pers. F/, personas kods /personas kods/, nepilngadīgo /pers. H/, personas kods /personas kods/, kopā ar viņiem piederošajām mantām no /adrese//adrese/.

Piedzīt solidāri no /pers. D/, personas kods /personas kods/, /pers. E/, personas kods /personas kods/, un /pers. F/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Liepājas namu apsaimniekotājs", vienotais reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, īres un komunālo pakalpojumu parādu par periodu no 2014.gada 1.jūnija līdz 2015.gada 31.novembrim EUR 853,63, likumiskos procentus par kavējuma periodu no 2014.gada 1.jūlija līdz 2015.gada 31.oktobrim EUR 25,12, kopā EUR 878,75 (astoņi simti septiņdesmit astoņi *euro* un septiņdesmit pieci centi),

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Liepājas namu apsaimniekotājs", vienotais reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesas izdevumus EUR 99,42 (deviņdesmit deviņi *euro* un četrdesmit divi centi).

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Liepājas namu apsaimniekotājs", vienotais reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesas izdevumus EUR 99,41 (deviņdesmit deviņi *euro* un četrdesmit viens cents).

Piedzīt no /pers. F/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Liepājas namu apsaimniekotājs", vienotais reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesas izdevumus EUR 99,41 (deviņdesmit deviņi *euro* un četrdesmit viens cents).

Noteikt, ka prasītāja labā piedzītie līdzekļi ieskaitāmi sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Liepājas namu apsaimniekotājs", vienotais reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, norēķinu kontā AS /Nosaukums A/, kods UNLALV2X, konta Nr. /konta numurs/.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Liepājas namu apsaimniekotājs" tiesības saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no pamatparāda līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,71 (viens *euro* un septiņdesmit viens cents).

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,70 (viens *euro* un septiņdesmit centi).

Piedzīt no /pers. F/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,70 (viens *euro* un septiņdesmit centi).

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese L.Vīksna