Lietas Nr. C13061015
Lietas arhīva Nr. C-0610-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Dobelē, 2015.gada 16.decembrī

Dobeles rajona tiesa:
tiesnese R. Krasovska,
ar tiesas sēdes sekretāru K. Loci
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „RT Piedziņas grupa" prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu,

Aprakstošā daļa

2015.gada 17.jūnijā sabiedrība ar ierobežotu atbildību „RT Piedziņas grupa", (turpmāk tekstā – prasītājs) cēla tiesā prasību pret /pers. C/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, 2008.gada 3.oktobrī Atbildētājs, un AS „Latvijas Krājbanka", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, turpmāk tekstā - Banka, noslēdza Patēriņa kredīta līgumu Nr.DB00-08-X-001, turpmāk tekstā - Aizdevuma līgums, saskaņā ar kuru Atbildētājs saņēma aizdevumu LVL 3342.98 (trīs tūkstoši trīs simti četrdesmit divi lati 98 santīmi) apmērā. Saskaņā ar Aizdevuma līguma 4.5.punktu par aizdevuma izmantošanu Atbildētājs maksā Bankai 26% (divdesmit seši procenti no simta) gadā. Ar Aizdevuma līgumu izsniegtā aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš tika noteikts 2013.gada 15.novembris.

Aizdevuma līguma 5.5.punkts paredz, ka par termiņā nesamaksātu aizdevumu un/vai procentiem par aizdevuma izmantošanu Aizņēmējam ir jāmaksā līgumsods 0,5% dienā no termiņā neatmaksātās summas.

Aizdevuma līgumā noteiktās saistības Atbildētājs pildīja neregulāri un nepilnā apmērā.

2009. gada 28.oktobrī Banka un SIA „RT Piedziņas grupa", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, noslēdza Cesijas līgumu, turpmāk tekstā - Cesijas līgums, saskaņā ar kuru Banka nodeva Prasītājai savas prasījuma tiesības pret Atbildētāju, kas izriet no Aizdevuma līguma, kā arī pie tā noslēgtajiem citiem līgumiem un vienošanām. Cesijas līguma noslēgšanas dienā apturēta līgumisko procentu un līgumsoda uzskaite.

2010.gada 16.aprīlī Prasītāja nosūtīja Atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu, kurā paziņoja par Cesijas līguma noslēgšanu, pieprasīja veikt parāda summas samaksu un brīdināja, ka saistību neizpildes gadījumā Prasītāja vērsīsies tiesā ar prasību par parāda piedziņu.

2013.gada 15.novembrī iestājās aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš.

2014.gada 20.augustā Prasītāja atkārtoti nosūtīja Atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu, pieprasot veikt pilnas parāda summas samaksu un brīdinot, ka saistību neizpildes gadījumā Prasītāja parādu piedzīs piespiedu kārtā.

Atbilstoši aprēķinam par laika posmu no 2008.gada 3.oktobra līdz 2009.gada 28.oktobrim no Aizdevuma līguma izrietošā parāda summa ir 5750,04 EUR (pieci tūkstoši septiņi simti piecdesmit *euro* 04 centi), ko veido neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 4756,63 EUR (četri tūkstoši septiņi simti piecdesmit seši *euro* 63 centi), līgumiskie procenti par laika periodu no 2009.gada 3.aprīļa līdz 2009.gada 28.oktobrim 632,88 EUR (seši simti trīsdesmit divi *euro* 88 centi) un līgumsods par laika periodu no 2009.gada 6.jūnija līdz 2009.gada 28.oktobrim 360,53 EUR (trīs simti sešdesmit *euro* 53 centi) apmērā.

Prasītāja nepiekrīt strīda risināšanā izmantot mediāciju.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1425., 1587., 1589., 1652.p 3.p, 1716., 1717., 1720., 1721., 1753., 1755., 1756., 1765., 1793., 1798., 1804., 1805., 1832., 1943. un 1946. pantu, Civilprocesa likuma 24., 26., 41., 127.pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu 5750,04 EUR, ko veido neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 4756,63 EUR, līgumiskie procenti 632,88 EUR un līgumsods 360,53 EUR, kā arī valsts nodevu 464,74 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR. Noteikt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja par laiku līdz sprieduma izpildei procentus 6% gadā no aizdevuma pamatsummas.

Tiesas noteiktajā termiņā atbildētāja paskaidrojumi tiesā nav saņemti.

2015.gada 9.decembrī tiesā saņemts prasītāja iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes. Prasītājs uztur prasību pilnā apmērā, lūdz to apmierināt.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, nav paziņojis par neierašanās iemesliem un nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Par tiesas sēdi atbildētājam paziņots likumā paredzētajā kārtībā, nosūtot ierakstītu sūtījumu uz atbildētāja deklarēto dzīves vietu /adrese/. Atbildētājam nosūtītais prasības pieteikums saņemts atpakaļ tiesā ar norādi – adresātu nesastapu. Tiesas pavēste nav atgriezta atpakaļ tiesā. Pie šādiem apstākļiem tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējusi rakstiskos pierādījumus lietā, pārbaudījusi civillietas materiālus atzīst, ka prasība par parāda piedziņu no atbildētāja ir pamatota un apmierināma, kā arī prasītāja lūgums daļā par tiesas izdevumu piedziņu no atbildētāja ir pamatots un apmierināms.

Civillikuma 1587.pants nosaka, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbildētāja saistības pret prasītāju nodibinātas ar starp prasītāju un atbildētāju 2008.gada 3.oktobrī noslēgto Patēriņa kredīta līgumu Nr.DB00-08-X-001, pamatojoties uz kuru atbildētājam izsniegts aizdevums 3342,98 LVL, kas, konvertējot *euro* valūtā, sastāda 4756,63 EUR, noteikta procentu likme- 30,20% gadā (lietas 7.lapa). Līguma 5.5.punkts nosaka līgumsodu 0,5% apmērā dienā no termiņā neatmaksātās summas.

Tiesa secina, ka atbildētājs noslēgto līgumu nav pildījis, kā rezultātā izveidojies parāds, ko apliecina lietai pievienotais parāda aprēķins (lietas 11.lapa).

No lietā esošā 2009.gada 28.oktobra noslēgtā Cesijas līguma starp AS "Latvijas Krājbanka"" un SIA „RT Piedziņas grupa" (lietas 8.lapa) kopijas redzams, ka puses vienojušās par to, ka AS "Latvijas Krājbanka" ir nodevusi SIA „RT Piedziņas grupa" savas prasījuma tiesības.

Ar 2009.gada 28.oktobra noslēgtā Cesijas līguma Pielikumu Nr.1 (lietas 9.lapa) pierādīts, ka nodotas prasījuma tiesības pret atbildētāju pēc līguma Nr.DB00-08-X-001.

Saskaņā ar Civillikuma 1793.pantu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru) var noslēgt jebkurā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu. Lietā nav strīda par to, ka atbildētājs prasītājas izsniegto kredītu ir saņēmis, pats atbildētājs aizdevuma saņemšanas faktu nav apstrīdējis.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas pierādīšanas pienākums gulstas uz parādnieku.

Atbildētājs parāda samaksu nav pierādījis, tādēļ tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību. Tiesā netika saņemti minētās summas samaksu apliecinoši pierādījumi, līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt parāda apmēru, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis atbildētāja pamatparādu 4756,63 EUR apmērā, kas ir piedzenams no atbildētāja par labu prasītājam.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja nesamaksātos līgumiskos procentus 632,88 EUR apmērā.

Civillikuma 1753.pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar tās daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.panta norādīts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Tā kā atbildētājs nav veicis piešķirtā aizdevuma atmaksu, pēc līguma izbeigšanas lietojis prasītāja naudas līdzekļus, pamatparāda apmēru 4756,63 EUR nav apstrīdējis, tad tiesa atzīst prasītāja tiesības saskaņā ar Civillikuma 1753.panta, 1756.panta nosacījumiem saņemt no atbildētāja līgumiskos procentus prasītāja pieprasītajā 632,88 EUR apmērā.

Saskaņa ar Līguma 5.5. punktu, Atbildētājam jāmaksā Prasītājam līgumsods 0,5% apmērā dienā no termiņā neatmaksātās summas, par termiņā neatmaksātu aizdevumu un/vai procentiem par aizdevuma izmantošanu.

Ar 2014.gada 1.janvāri stājušies spēkā grozījumi Civillikuma 1716.pantā, kura trešajā daļā noteikts, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda summas. Atbilstoši Pārejas noteikumu 21.pantam šī likuma redakcija piemērojama konkrētajā strīdā. Minētais raksturo arī judikatūras par līgumsoda piemērošanu vispārējās tendences, proti, līgumsoda piemērošana nedrīkst būt kreditora iedzīvošanās avots, tam jābūt taisnīgam un samērīgam ar nodarīto kaitējumu un tas norāda uz likumdevēja izpratni par šo tiesību institūtu un tā juridisko dabu. Tā ka prasītāja pieprasītais līgumsods nepārsniedz 10% no pamatparāda, tad tiesa atzīst prasītāja aprēķināto līgumsodu par samērīgu un atbilstošu Patērētāju tiesību aizsardzības likuma prasībām. Tiesa uzskata, ka no atbildētāja piedzenams pamatparāds 4756,63 EUR apmērā, aizdevuma procenti par laika periodu no 2009.gada 3.aprīļa līdz 2009.gada 28.oktobrim 632,88 EUR apmērā, līgumsods par laika periodu no 2009.gada 6.jūnija līdz 2009.gada 28.oktobrim 360,53 EUR apmērā.

Tiesa secina, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Pie prasības celšanas tiesā Prasītājs nomaksājis valsts nodevu 464,74 EUR apmērā, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā, kas piedzenami no Atbildētājas.

Nenomaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,54 EUR apmērā piedzenami no atbildētāja valsts labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu Atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „b" apakšpunktu, 41.panta pirmo daļu, 94.pantu, 97.pantu, 193.panta piekto daļu, 195.pantu, 199.pantu, 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "RT Piedziņas grupa", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, parādu 5750,04 EUR (pieci tūkstoši septiņi simti piecdesmit *euro* 4 centi), ko veido neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 4756,63 EUR (četri tūkstoši septiņi simti piecdesmit seši *euro* 63 centi), līgumiskie procenti par laika periodu no 2009.gada 3.aprīļa līdz 2009.gada 28.oktobrim 632,88 EUR (seši simti trīsdesmit divi *euro* 88 centi) un līgumsods par laika periodu no 2009.gada 6.jūnija līdz 2009.gada 28.oktobrim 360,53 EUR (trīs simti sešdesmit *euro* 53 centi); samaksāto valsts nodevu šajā lietā 464,74 EUR (četri simti sešdesmit četri *euro* 74 centi) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus šajā lietā 4,70 EUR (četri *euro* 70 centi) apmērā.

Atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no pamatparāda summas, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Visus piedzītās naudas summas pārskaitāmas SIA "RT Piedziņas grupa", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, Konta Nr. /konta numurs/, DnB banka.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij nenomaksātos tiesāšanās izdevumus šajā lietā 1,54 EUR (viens *euro* 54 centi) apmērā, kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Noteikt /pers. C/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Dobeles rajona tiesā.

Tiesnese R. Krasovska