Lietas Nr. 112011815
Lietas arhīva Nr. 1-0118-15/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 28.aprīlī
Daugavpilī

Daugavpils tiesas tiesnese V.Lāčplēse,
izskatījusi rakstveida procesā sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Daugava Plus" sūdzību par Daugavpils pilsētas domes Administratīvās komisijas lēmumu Nr.D29-215,

k o n s t a t ē j a :

2015.gada 27.janvārī Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas inspektore sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.028263, saskaņā ar kuru 2014.gada 27.janvārī plkst.15.40 konstatēts, ka sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „Daugava Plus" /adrese/, nav iekļāvusies pilsētas kopējā atkritumu apsaimniekošanas sistēmā, proti, nav noslēgts līgums ar atkritumu apsaimniekotāju uz 2014.gada 9.septembri. Ar šo protokolu konstatēts Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 75.panta otrajā daļā paredzētais pārkāpums.
Ar Daugavpils pilsētas domes Administratīvās komisijas (turpmāk – Administratīvā komisija) 2015.gada 17.februāra lēmumu Nr.D29-215 SIA „Daugava Plus" saukta pie administratīvās atbildības par protokolā norādītā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu un tai uzlikts naudas sods 430 EUR apmērā.

Šo lēmumu SIA „Daugava Plus" pārsūdzēja tiesā, norādot, ka Administratīvās komisijas lēmumu uzskata par nepamatotu un nelikumīgu. SIA „Daugava Plus" aizņem neapdzīvojamas telpas /adrese/. 2011.gada 26.aprīlī tika noslēgts Līgums par izlietotā iepakojuma apsaimniekošanu Nr.003851. Atbilstoši šim līgumam SIA „Zaļā josta" apņēmās apsaimniekot saimnieciskās darbības nodrošināšanai izmantoto iepakojumu. 2014.gada 25.jūlijā noslēgts līgums Nr.457 „Par cieto sadzīves atkritumu (CSA) apsaimniekošanu", pēc kura apsaimniekotājs AS „Daugavpils specializētais autotransporta uzņēmums" apņēmās apsaimniekot cietos sadzīves atkritumus (mājsaimniecības, kuri pēc sava sastāva nav bīstami apkārtējai videi). Abi šie līgumi darbojas līdz 2015.gada sākumam. Pēdējais maksājums par atkritumu izvešanu AS „Daugavpils specializētais autotransporta uzņēmums" tika veikts 2015.gada 19.janvārī.
2015.gadā atkritumu apsaimniekošanu nodrošina SIA „Clean R". Sūdzības iesniedzējs norāda, ka nav strīda par to, ka nekustamā īpašuma /adrese/, teritorijā nav konstatēts piesārņojums jeb sadzīves atkritumu prettiesiska savākšana, gluži pretēji, pagalms ir kārtībā un visi atkritumi ir utilizēti.
Savas sūdzības juridiskajam pamatojumam sūdzības iesniedzējs norādījis uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 9.pantu, 32.panta otro daļu, un norādīja, ka Administratīvā komisija nav ignorējusi administratīvās lietas pamatnosacījumus. Pretēji lēmumā konstatētajam, SIA „Daugava Plus" iekļaujas pilsētas kopējā atkritumu apsaimniekošanas sistēmā, jo apstāklis, ka sūdzības iesniedzējam nav noslēgts līgums par sadzīves atkritumu izvešanu, nav konstatējams. Par cik attiecīgs līgums tiek noslēgts un darbojas, nav konstatējama sūdzības iesniedzēja vaina.
Bez tam SIA „Daugava Plus" nekad nav bijusi sodīta un vides piesārņojuma apstākļi šai gadījumā netika konstatēti. Uzskata, ka likuma tēzei par mīkstinošu apstākļu izvērtēšanu nav formāls, nosacīta raksturs un tā ir jāpilda. Sūdzības iesniedzēja ieskatā, lēmums par administratīvā soda uzlikšanu pieņemts bez visu objektīvo apstākļu izvērtējuma, pretēji administratīvā procesa principiem.
Lūdza tiesu atcelt Daugavpils pilsētas domes Administratīvās komisijas 2015.gada 17.februārī pieņemto lēmumu kā nepamatotu un izbeigt lietu.

Sūdzības iesniedzējs nav lūdzis izskatīt lietu mutiskā procesā, tādēļ tiesnese nolēma izskatīt lietu rakstveida procesā, atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6}panta pirmajā daļā noteiktajam. Par rakstveida procesu SIA „Daugava Plus" un Daugavpils pilsētas domes Administratīvajai komisijai tika savlaicīgi paziņots, nosūtot paziņojumus ierakstītās vēstulēs. Nekādi lūgumi vai iesniegumi no lietas dalībniekiem tiesā nav saņemti.

Iepazinusies ar SIA „Daugava Plus" sūdzību, tiesai iesniegtajiem administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem un novērtējusi lietā esošos pierādījumus to kopsakarībā, tiesa atzīst, ka SIA „Daugava Plus" sūdzība apmierināma turpmāk izklāstīto apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 7.pantu, nevienam nevar piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu citādi kā uz likuma pamata un likumā noteiktajā kārtībā; lietvedība par administratīvajiem pārkāpumiem veicama, stingri ievērojot likumību. Šā kodeksa 9.panta pirmā daļa noteic, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Ar pārsūdzēto Daugavpils pilsētas domes Administratīvās komisijas lēmumu SIA „Daugava Plus" ir sodīta par Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 75.panta otrajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu. Šai likuma normā paredzēta atbildība par sadzīves atkritumu radītāja vai īpašnieka nepiedalīšanos pašvaldības organizētajā atkritumu savākšanā.

Atkritumu apsaimniekošanas likuma 8.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka pašvaldība organizē sadzīves atkritumu, tai skaitā sadzīvē radušos bīstamo atkritumu, apsaimniekošanu savā administratīvajā teritorijā atbilstoši pašvaldības saistošajiem noteikumiem par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu, ievērojot atkritumu apsaimniekošanas valsts plānu un reģionālos plānus, kā arī uz šā likuma panta pirmās daļas 3.punktu, saskaņā ar kuru pašvaldība izdod saistošos noteikumus par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu savā administratīvajā teritorijā, nosakot šīs teritorijas dalījumu sadzīves atkritumu apsaimniekošanas zonās, prasības atkritumu savākšanai, arī minimālajam sadzīves atkritumu savākšanas biežumam, pārvadāšanai, pārkraušanai un uzglabāšanai, kā arī kārtību, kādā veicami maksājumi par šo atkritumu apsaimniekošanu.

Daugavpils pilsētas domes 2014.gada 27.marta saistošo noteikumu Nr.16 „Atkritumu apsaimniekošanas noteikumi Daugavpils pilsētas pašvaldībā" 8.1.punkts paredz, ka atkritumu valdītājs un radītājs ir atbildīgs par sadzīves atkritumu savākšanas un izvešanas organizēšanu no tā īpašumā, valdījumā vai lietojumā esošās teritorijas vai nogādāšanu līdz atkritumu tvertnei, par kuras iztukšošanu tam ar atkritumu apsaimniekotāju ir noslēgts līgums, izņemot gadījumus, ja atkritumu vākšanai izmanto maisus, savukārt šo noteikumu 8.3.punktā noteikts, ka atkritumu valdītājs un radītājs par katru īpašumā vai valdījumā esošo īpašumu slēdz līgumu ar atkritumu apsaimniekotāju uz termiņu, kādu atkritumu apsaimniekotājs noslēdzis līgumu ar pašvaldību, nodrošinot regulāru

atkritumu izvešanu.

Minētajos pašvaldības saistošajos noteikumos nav norādīts konkrēts sadzīves atkritumu apsaimniekotājs.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274.panta otrās daļas 6.punktā noteikts, ka institūcijas (amatpersonas) lēmumā administratīvā pārkāpuma lietā ir jānorāda faktisko un tiesisko apstākļu konstatējums, proti, jānorāda pierādījumi, uz kuriem pamatoti secinājumi, un argumenti, uz kuru pamata pierādījumi noraidīti.

Apstrīdētajā lēmumā Administratīvā komisija ir atzinusi, ka SIA „Daugava Plus" ir konstatējams Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 75.panta otrajā daļā paredzētā pārkāpuma sastāvs, proti, „ar lietas materiāliem kopumā pierādīts, ka SIA „Daugava Plus" nav noslēgusi līgumu ar Daugavpils pašvaldības atkritumu apsaimniekotāju uz 2014.gada 9.septembri". Taču no apstrīdētā Administratīvās komisijas lēmuma nav saprotams, ar kādu tieši atkritumu apsaimniekotāju SIA „Daugava Plus" bija jānoslēdz atkritumu apsaimniekošanas līgums. Lēmumā nav arī norādīts, kāds atkritumu apsaimniekotājs ir noslēdzis līgumu ar Daugavpils pilsētas pašvaldību par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu.

Vienlaikus lēmumā ir norādīts, ka SIA „Daugava Plus" pārstāvis administratīvās komisijas sēdē ir sniedzis paskaidrojumus un paskaidrojis, ka sabiedrībai no 2015.gada 29.janvāra ir noslēgts līgums ar atkritumu apsaimniekotāju SIA „Clean R", un iepriekš bija noslēgts līgums ar citu uzņēmumu.

Tādējādi no Administratīvās komisijas lēmuma nav izsecināmas kādas SIA „Daugava Plus" prettiesiskas darbības vai bezdarbība, kas būtu kvalificējamas pēc lēmumā norādītās Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 75.panta otrās daļas un administratīvi sodāmas, proti, šai lēmumā nav konstatēts SIA „Daugava Plus" izdarīts administratīvs pārkāpums.

Administratīvā komisija savā lēmumā atzinusi, ka, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, iestādes un tiesas pienākums ir pārbaudīt, vai personas darbībās (bezdarbībā) ir konstatējams protokolā norādītā administratīvā pārkāpuma sastāvs.

Apstrīdētajā Administratīvās komisijas lēmumā ir norāde uz augstāk minētajām Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa normām, kā arī citētas vairākas citas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa normas. Tiesa atzīst par pamatotu arī Daugavpils pilsētas domes Administratīvās komisijas 2015.gada 17.februāra lēmumā ietverto atziņu, ka likuma ievērošana ir jebkuras tiesību sistēmas balsts, kā arī atsaukšanos uz citām vispārējām tiesību teorijas atziņām par likuma neievērošanu kā demokrātiskas un tiesiskas valsts tiesību sistēmas drošības apdraudējumu.

Taču Administratīvā komisija pieņēmusi lēmumu pretēji lēmumā citētajām likumu normām un tiesību principiem, nosakot sodu personai, kuras vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā nav konstatēta.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6}panta sestajā daļā noteikts, ka tiesa, izskatot sūdzību par iestādes (amatpersonas) lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, nav tiesīga pēc savas iniciatīvas iegūt pierādījumus un tos pārbaudīt tiesas sēdē. Pierādījumu iesniegšanas pienākums šai gadījumā gultas uz lietas dalībniekiem (institūciju, kas pieņēmusi lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, un uz personu, kas tiek saukta pie administratīvās atbildības).

SIA „Daugava Plus" sūdzībai pievienots 2011.gada 26.aprīlī ar SIA „Zaļā josta" noslēgts līgums Nr.003851 par izlietotā iepakojuma apsaimniekošanu (līgums noslēgts uz nenoteiktu laiku), 2014.gada 25.jūlijā ar atkritumu apsaimniekotāju „Daugavpils specializētais autotransporta uzņēmums" noslēgts līgums Nr.457 par cieto sadzīves atkritumu (CSA) apsaimniekošanu (līguma darbības termiņš līdz 2014.gada 31.decembrim) un 2015.gada 29.janvārī ar SIA „Clean R" noslēgts atkritumu apsaimniekošanas līgums Nr.D006709, no kā izriet, ka administratīvā protokolā norādītajā laikā (2014.gada 9.septembrī) un tā sastādīšanas laikā SIA „Daugava Plus" ir bijuši noslēgti atkritumu apsaimniekošanas līgumi ar atkritumu apsaimniekotājiem par izlietotā iepakojuma apsaimniekošanu un par cieto sadzīves atkritumu apsaimniekošanu, un šādi līgumi sūdzības iesniedzējam bija noslēgti arī administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laikā Administratīvajā komisijā.

Tiesai nav iesniegti pierādījumi, ka šie SIA „Daugava Plus" noslēgtie līgumi par atkritumu apsaimniekošanu būtu noslēgti prettiesiski, neievērojot valstī spēkā esošo normatīvo regulējumu un pašvaldības saistošo noteikumu prasības.

Pie šādiem apstākļiem tiesa secina, ka lietā nav iesniegti pierādījumi par SIA „Daugava Plus" vainu administratīvā pārkāpuma protokolā un Daugavpils pilsētas domes Administratīvās komisijas 2015.gada 17.februāra lēmumā norādītā pārkāpuma izdarīšanā, līdz ar to nav pamata SIA „Daugava Plus" saukšanai pie administratīvās atbildības.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{12}panta otrajā daļā noteikts, ka rajona (pilsētas) tiesa, izskatot sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā, taisa vienu no šādiem spriedumiem:

1) atstāj lēmumu negrozītu, bet sūdzību noraida;
2) atceļ lēmumu un izbeidz lietu;
3) atceļ lēmumu un taisa spriedumu, ar kuru konstatē personas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, un uzliek sodu;
4) groza soda mēru ietvaros, kas paredzēti normatīvajā aktā par atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Ņemot vērā, ka lietas izskatīšanas gaitā SIA „Daugava Plus" darbībās nav konstatēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 75.panta otrajā daļā paredzētā pārkāpuma sastāvs, administratīvā pārkāpuma lieta izbeidzama, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.panta 1.punktu, bet Daugavpils pilsētas domes Administratīvās komisijas 2015.gada 17.februāra lēmums Nr.D29-215 atceļams.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 5.pantu, 75.panta otro daļu, 239.panta 1.punktu, 279.panta otro daļu, 288., 289.^{6}pantu, 289.^{12} panta otrās daļas 2.punktu, 289.^{13}pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Daugava Plus" sūdzību par Daugavpils pilsētas domes administratīvās komisijas 2015.gada 17.februāra lēmumu Nr.D29-215 apmierināt.

Atcelt Daugavpils pilsētas domes administratīvās komisijas 2015.gada 17.februāra lēmumu Nr.D29-215.

Izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas. Sūdzība iesniedzama Daugavpils tiesā.
Pilna sprieduma sastādīšanas datums 2015.gada 28.aprīlis.

Tiesnese (paraksts)