Lietas Nr. C30324014
Lietas arhīva Nr. C-3240-14/19

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 6.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S. Dolniece
ar sekretāri A.Vaivari
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 civillietu Danske Bank AS prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu un

k o n s t a t ē j a :

prasītājs Danske Bank AS cēla tiesā prasību pret atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu, kurā lūdz piedzīt solidāri no /pers. B/ un /pers. C/ par labu prasītājam parādu Ls 108799,70, valsts nodevu Ls 2213 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5,50, kopā Ls 111 018,20; noteikt prasītājam tiesību par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Danske Bank AS, kuras vārda Latvijas Republikā darbojas Danske Bank AS filiāle Latvijā, turpmāk tekstā arī Banka, ir AS „Sampo Banka" saistību un tiesību pārņēmēja, pamatojoties uz 2008.gada 30.jūnijā Dānijas tirdzniecības un uzņēmumu aģentūrā reģistrēto pārrobežu apvienošanu starp Danske Bank AS, kas reģistrēta Dānijas Tirdzniecības un uzņēmumu aģentūrā un AS „Sampo Banka". Saskaņā ar 2006.gada 10.aprīļa Kredīta līgumu Nr. MB/M21-26/51 prasītājs izsniedza atbildētājiem kredītu EUR 195 000 apmērā, izsniedzot minēto Aizdevumu divās daļās: 2006.gada 26.maijā EUR 102 200 un 2006.gada 7.jūnijā EUR 92 800. 2006.gada 12.janvārī starp pusēm tika noslēgta Vienošanās Nr. 1 par grozījumiem 2006.gada 10.aprīļa Kredīta līgumā Nr. MB/M21-26/51 par papildus kredīta EUR 16 976,40 izsniegšanu, izsakot Kredīta līgumu jaunā redakcijā. Iepriekš minētā papildus kredīta summa tika izsniegta 2007.gada 15.janvārī. Savukārt, pamatojoties uz 2007.gada 15.februāra Vienošanos Nr.2 par grozījumiem 2006.gada 10.aprīļa kredīta līgumā Nr. MB/M21-26/5l, kas noslēgts starp pusēm, banka 2007.gada 20.februāri atbildētājiem izsniedza papildus kredītu EUR 50 000 apmērā. Pamatojoties uz 2006.gada 10.aprīļa Kredīta līgumu Nr. MB/M21-26/51 un tā grozījumiem I. daļas 1.4., 1.5., 1.6., II. daļas 6.1., 6.9.punktiem, atbildētājiem viss neatmaksātais aizdevums bija jāatmaksā vienādās pamatsummās, katru mēnesi 10. (desmitajā) datumā līdz 2031.gada 10.janvārim. Kā nodrošinājums saistībām, kas atbildētājiem rodas saskaņā ar noslēgto Kredīta līgumu, t.i. kredīta, nolīgto procentu -līgumsoda, kā arī visu iespējamo bankas zaudējumu, tiesas un citu izdevumu, kas var rasties (Kredīta līguma II. daļas 4.1.punkts), samaksai, 2006.gada 10.aprīļa tika noslēgts Ķīlas līgums Nr. MB/M21-26/51/1, grozīts 2006.gada 12.janvārī un 2007.gada 15.februārī, ar kuru par labu Bankai ieķīlāts atbildētājam - /pers. B/ piederošās 129/10000 domājamās daļas no zemes gabala, kas aptver 3164 kv.m, uz kuras atrodas 6-stāvu dzīvojamā ēka (lietošanā dzīvoklis Nr.19), /adrese B/ pilsētā, kas reģistrēts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs A/. ar kadastra Nr./numurs B/.006, un pamatojoties uz 2007.gada 15.februāra Ķīlas līgumu Nr. SB/M21-27/51/2, ar kuru par labu Bankai tika ieķīlāts atbildētājai - /pers. C/, piederošais nekustamais īpašums - dzīvoklis Nr.13, kas atrodas /adrese/, kas reģistrēts Salaspils pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs C/, ar kadastra Nr./numurs D/. Atbildētāji savas uzņemtās saistības nepildīja, Kredīta līguma aizdevums netika atmaksāts nolīgtajā termiņā, kā arī noilgtajos termiņos netika samaksāti procenti par aizdevuma lietošanu. Pamatojoties uz Kredīta līguma II daļas 9.8. punktā noteikto prasītājam ir tiesības lauzt līgumu pirms termiņa un pieprasīt nekavējošu visu prasītājam pienākošos naudas summas atmaksu gadījumā, ja kredīta ņēmējs nav veicis šajā līgumā noteiktos maksājumus vairāk par 30 dienām. Sākot ar 2008.gada 31.janvāri atbildētāji pārtrauca veikt kredīta maksājumus pilnā apmērā. Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 9.9. punktu atbildētājiem ir rakstiski jāpaziņo par prasītāja vienpusēju atkāpšanos no līguma un aizdevuma pamatsummas maksājuma termiņa pārcelšanu. Turklāt Paziņojums par līguma laušanu atzīstams par saņemtu 5.(piektajā) darba dienā no tās nosūtīšanas brīža, neatkarīgi no tā faktiskās saņemšanas 2008.gada 9.aprīlī gan uz Kredīta līgumā norādīto atbildētāju adresēm, gan uz ieķīlāto īpašumu adresēm tika nosūtīta vēstule, ar kuru prasītājs pieprasīja izpildīt no Kredīta līguma izrietošās saistības un samaksāt visu neatmaksāto aizdevumu, kā arī ar to saistītos maksājumus, kā arī paziņoja par vienpusēju atkāpšanas no Kredīta līguma un noteica, ka aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņš ir 2008.gada 28.aprīlis, nosūtītas vēstules Nr.04/692/2008 un Nr.04/693/2008. Tomēr atbildētāji saistības, kas izriet no Kredīta līguma nebija izpildījuši un ar Rīgas rajona tiesas 2008.gada 8.oktobra lēmumu lietā Nr.3-12/1921 tika pakļautas bezstrīdus piespiedu izpildīšanai atbildētāju saistības par labu prasītājam Ls 203 773,39 apmērā, t.sk., kredīta pamatsumma Ls 175 725,51; procenti par kredīta izmantošanu Ls 3 416,06; līgumsods Ls 24404,39, apdrošināšanas prēmija Ls 227,43, kā arī tiesāšanās izdevumus Ls 100 apmērā. Ar minēto tiesas lēmumu prasītājam tika noteiktas tiesības līdz lēmuma izpildei saņemt 6 % gadā no pakļauto saistību pamatsummas. Piedziņa tika vērsta uz ieķīlātiem nekustamiem īpašumiem. Atbildētāji nav iesnieguši tiesā apvērsuma prasību, nav cēluši prasību pret Banku, lai apstrīdētu prasījumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 406.pantu. Atbildētāja /pers. C/, nekustamo īpašumu - dzīvokli Nr.13, /adrese/, pārdeva labprātīgi un dzēsa kredīta pamatsummu Ls 17 881,42 apmērā. Prasītājs nodeva zvērinātam tiesu izpildītajam Kasparam Seleckim izpildei Rīgas rajona tiesas 2008.gada 6.oktobra lēmumu lietā Nr.3-12/1921. Ievērojot Rīgas apgabaltiesas 2009.gada 3.decembra lēmumu lietā Nr.C04361009 129/10000 domājamās daļas no zemes gabala, kas aptver 3164 kv.m., uz kuras atrodas 6-stāvu dzīvojamā ēka (lietošanā dzīvoklis Nr.19), /adrese B/, nostiprināts uz prasītāja vārda. Saskaņā ar zvērināta tiesu izpildītāja Kaspara Selecka atzīmi uz Rīgas rajona tiesas 2008.gada 6.oktobra lēmumu lietā Nr.3-12/1921 izpildu lietvedības gaitā par labu prasītājam tika piedzīti Ls 49 044,39, kuri saskaņā ar Rīgas rajona tiesas 2008.gada 6.oktobra lēmumu lietā Nr.3-12/1921 tika novirzīti kredīta pamatsummas dzēšanai. Tomēr atbildētāju parāds netika pilnībā dzēsts un saistības, kas izriet no Kredīta līguma, nav izpildītas. Ja pārdošanas rezultātā tiek iegūta summa, kura ir nepietiekoša ķīlas ņēmēja apmierinājumam, tad viņam paliek tiesības parāda atlikumu prasīt no parādnieka prasības tiesvedības kārtībā. (Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2008.gada 27.augusta lēmums lietā SPC-49). Saskaņā ar Civillikuma 1683.pantu kreditors var pēc sava ieskata prasīt visas saistības izpildījumu no visiem vai tikai

no dažiem kopparādniekiem. Pamatojoties uz noslēgto Kredīta līgumu un Civillikuma 1943.pantu, kurā noteikts, ka aizņēmējam ir jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, ko viņš ir saņēmis, atbildētājiem ir jāatmaksā saņemtais un neatmaksātais aizdevums Ls 108 799,70 apmērā (Ls 17 5725,51-Ls 17 881,42- Ls 49 044,39= Ls 108 799,70).

Prasītājs prasību pamato ar Civillikuma 1587.pantu, 1589.pantu, 1670.pantu, 1683.pantu, 1765.pantu, 1811.pantu, 1828.pantu, 1934.pantu, 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1.pantu, 28.panta septīto daļu, 41., 127., 128., un 195. pantu.

2014.gada 22.aprīlī tiesā tika saņemts prasītāja iesniegums, kurā prasītājs papildus lūdz tiesu piedzīt solidāri no atbildētājiem par sludinājuma publicēšanu laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" samaksātos 15,65 EUR un 1,71 EUR .

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis prasību uzturēja pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem un apstākļiem un lūdz tiesu piedzīt no solidāri no atbildētājiem par labu prasītājam pamatparādu 154 808,03 EUR un tiesas izdevumus - samaksāto valsts nodevu 3148,82 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos uzdevumus 25,19 EUR.

Atbildētājs/pers. A/ uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņojot tiesai neierašanās iemeslus, savus paskaidrojumus vai iebildumus tiesai nav iesniedzis.

Atbildētāja/pers. B/ uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņojot tiesai neierašanās iemeslus, savus paskaidrojumus vai iebildumus tiesai nav iesniegusi.

Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājai /pers. C/ paziņots Civilprocesa likuma 56.panta pirmajā un piektajā daļā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietas adresi.

Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājam /pers. B/ paziņots Civilprocesa likuma 59.pantā noteiktajā kārtībā, ievietojot sludinājumu laikrakstā "Latvijas Vēstnesis", ko apliecina VSIA „Latvijas Vēstnesis" publikācijas apliecinājums par sludinājuma publicēšanu 2014.gada 3.aprīļa laidienā Nr.67.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka iespējams izskatīt lietu bez atbildētāju klātbūtnes, jo tiesa nekonstatē Civilprocesa likuma 209. vai 210.pantā norādītos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus, noklausījusies prasītāja pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta pirmo daļu *euro* ieviešana neietekmē līgumu un citu tiesisko instrumentu nepārtrauktību. Atsauces uz latiem tiesiskajos instrumentos, kas sastāv dienā pirms *euro* ieviešanas dienas, sākot ar *euro* ieviešanas dienu, ir uzskatāms par atsaucēm uz *euro*, ievērojot Eiropas Savienības Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus. Tādejādi parāda apmērs aprēķināms no latiem uz *euro* atbilstoši neatsaucami fiksētājam *euro* maiņas kursam (EUR 1=LVL 0,702804).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu. Aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis (Civillikuma 1943.pants).

No lietas materiāliem redzams, ka saskaņā ar starp prasītāju kā aizdevēju un atbildētājiem kā kredītņēmējiem 2006.gada 10.aprīlī noslēgto Kredīta līgumu Nr. MB/M21-26/51 un ar tā vienošanām Nr.1 un Nr.2 par grozījumiem 2006.gada 10.aprīļa Kredīta līgumam atbildētājiem tika izsniegts kredīts 260 000 EUR apmērā, ar kredīta atmaksas termiņu 2031.gada 10.janvāris. Saskaņā ar Kredīta līguma 1.6.un 1.7.punktu noteikts kredīta atmaksas sākuma datums 2007.gada 10.marts, veicot ikmēneša maksājumus katra mēneša 10.datumā. Tādējādi atbildētāji uzņēmušies par kredīta saistībām atbildēt solidāri atbilstoši Civillikuma 1672.pantam, kas paredz, ka solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu. Līgums nodibina solidāru saistību tikai tad, kad līdzēji to tieši noteikuši (Civillikuma 1673. pants).

Saskaņā ar prasītāju kā ķīlas ņēmēju un atbildētājiem kā ķīlas devējiem noslēgto Ķīlas līgums Nr .MB/M21-26/51/1 un ar tā vienošanām Nr. 1 un Nr.2 par grozījumiem Ķīlas līgumā atbildētājs /pers. B/ ieķīlāja par labu prasītājam atbildētājam piederošo īpašumu, kas sastāv no 129/10000 domājamām daļām no zemes gabala, kas aptver 3164 kv.m, uz kura atrodas 6-stāvu dzīvojamā ēka (lietošanā dzīvoklis Nr.19.), /adrese B/, reģistrēts Rīgas pilsētas Zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/, ar kadastra numuru /numurs E/, un atbildētāja /pers. C/ ieķīlāja par labu prasītājam atbildētājai piederošo nekustamo īpašumu - dzīvokli Nr.13, kas atrodas /adrese/, kas reģistrēts Salaspils pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs C/, ar kadastra Nr./numurs D/.

Kredīta līguma un Ķīlas līgumu tiesiskumu atbildētāji nav apstrīdējuši.

Atbildētāji savas saistības nav pildījuši godprātīgi, pieļāvuši kredīta līgumā noteikto samaksas termiņa kavējumu, kas bija pamatā Rīgas rajona tiesas tiesnesei pieņemt 2008.gada 6.oktobra lēmumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu pret atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/, pakļaujot solidāri bezstrīdus piespiedu izpildīšanai /pers. B/ un /pers. C/ 2006.gada 10.aprīļa kredīta līguma Nr. MB/M21-26-51 saistības par labu prasītājam Ls 203773,39 apmērā, ko veido galvenais parāds Ls 175725,51, procenti Ls 3416,06, līgumsods Ls 24404,39, apdrošināšanas prēmija Ls 227,43. Noteikt prasītājam tiesības līdz lēmuma izpildei saņemt solidāri no atbildētajiem 6% gadā no bezstrīdus piespiedu izpildīšanai pakļauto saistību pamatsummas, piedzīt solidāri no atbildētājiem par labu prasītājam valsts nodevu Ls 100.

Lietā nav strīda, ka atbildētāja /pers. C/, nekustamo īpašumu - dzīvokli Nr.13, /adrese/, pārdeva labprātīgi un dzēsa kredīta pamatsummu Ls 17 881,42 apmērā.

Lietā nav strīda, ka prasītājs nodeva zvērinātam tiesu izpildītājam K.Seleckim izpildei Rīgas rajona tiesas tiesneses 2008.gada 6.oktobra lēmumu lietā Nr.3-12/1921.

Ar Rīgas apgabaltiesas 2009.gada 3.decembru lēmumu apstiprināts Rīgas apgabaltiesas 70.iecirkņa zvērināta tiesu izpildītāja K.Selecka 2009.gada 28.septembra sastādītais akts Nr.342 un 129/10000 domājamā daļas no zemes gabala, kas aptver 3164 kv.m, uz kuras atrodas 6-stāvu dzīvojamā ēka (lietošanā dzīvoklis Nr.19), kas atrodas /adrese B/, nostiprinātas uz prasītāja vārda.

Saskaņā ar zvērināta tiesu izpildītāja K.Selecka atzīmi uz Rīgas rajona tiesas tiesneses 2008.gada 6.oktobra lēmuma 2013.gada 30.septembrī izpildu lietvedība izbeigta un izpildu lietvedības gaitā par labu prasītājam tika piedzīti Ls 49 044,39.

Lietā nepastāv strīds, ka saskaņā ar Rīgas rajona tiesas tiesneses 2008.gada 6.oktobra lēmumu naudas līdzekļi Ls 49 044,39 tika novirzīti kredīta pamatsummas dzēšanai.

Tā kā atbildētāju parāds netika pilnībā dzēsts, saistības, kas izriet no Kredīta līguma nav izpildītas.

Saskaņā ar Civillikuma 1683.pantu kreditors var pēc sava ieskata prasīt visas saistības izpildījumu no visiem vai tikai no dažiem kopparādniekiem. Pamatojoties uz noslēgto Kredīta līgumu un tā grozījumiem un Civillikuma 1943.pantu, kurā noteikts, ka aizņēmējam ir jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis, atbildētājiem ir jāatmaksā saņemtais un neatmaksātais aizdevums154 808,03 EUR .

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka pēc izsoles un nekustamā īpašuma labprātīgas pārdošanas atbildētāju neizpildīto saistību apmērs pret prasītāju sastāda EUR 154 808,03, jo atbildētāji piedzenamā parāda apmēru pēc būtības nav apstrīdējuši.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus.

Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos rakstveida pierādījumus, jo atbildētāji tos nav apstrīdējuši un pretējus pierādījums tiesai nav iesnieguši. Prasītājs ir izpildījis savas saistības -izsniedza aizdevumu atbildētājiem, taču atbildētāji savas saistības pret prasītāju nav izpildījuši, jo nav atmaksājuši aizdevumu Kredīta līgumā norādītajā kārtībā un apmērā. Līdz ar to no atbildētājiem solidāri kā līdzaizņēmējiem par labu prasītājam piedzenama atlikusī aizdevuma pamatsumma 154 808,03 EUR (Ls 108 799,70).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt solidāri no atbildētājiem likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda pamatsummas, tas ir, EUR 154 808,03 EUR (Ls 108 799,70), par laika periodu līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763. pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Bez tam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājiem solidāri prasītāja labā piedzenami izdevumi tiesas izdevumi, tas ir, par valsts nodevas samaksu 3148,82 EUR (Ls 2213). Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta trešo daļu tiesas izdevumi, kas ir ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5. un 6.punktu ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 7,83 EUR (Ls 5,50) un ar sludinājuma publicēšanu laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" saistītos izdevumus 15,65 EUR un ar sludinājuma teksta sagatavošanu un izsniegšanu saistītos izdevumus 1,71 EUR, kopā EUR 3174,01.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājiem nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 195., 204.[1], pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību par parāda piedziņu.

Piedzīt solidāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Danske Bank", kas reģistrēta Dānijas Tirdzniecības un uzņēmumu aģentūrā ar reģistrācijas Nr. 61126228, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Danske Bank A/S Latvijas filiāle Latvijā, aizdevuma pamatparādu 154 808,03 EUR (viens simts piecdesmit četri tūkstoši astoņi simti astoņi *euro* un 3 centi) (Ls 108 799,70 (viens simts astoņi tūkstoši septiņi simti deviņdesmit deviņi lati un 70 santīmi)), tiesas izdevumus 3174,01 EUR (trīs tūkstoši viens simts septiņdesmit četri *euro* un 1 cents), kopā piedzenot 157 982,04 EUR (viens simts piecdesmit septiņi tūkstoši deviņi simti astoņdesmit divi *euro* un 4 centi), samaksu veicot LV18MARA0000299997300, saņēmējs Danske Bank AS Latvijas filiāle.

Noteikt Danske Bank AS, kas reģistrēta Dānijas Tirdzniecības un uzņēmumu aģentūrā ar reģistrācijas Nr. 61126228, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Danske Bank A/S Latvijas filiāle Latvijā, tiesības saņemt saņemt solidāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās kredīta pamatsummas 154 808,03 EUR (viens simts piecdesmit četri tūkstoši astoņi simti astoņi *euro* un 3 centi) (Ls 108 799,70 (viens simts astoņi tūkstoši septiņi simti deviņdesmit deviņi lati un 70 santīmi)), līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ņemot vērā Civillikuma 1763. pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Noteikt 10 (desmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese S.Dolniece