Lietas Nr. C31465111
Lietas arhīva Nr. C-0680-14/9

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 17.februārī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa,

tiesnese S.Sondare

ar tiesas sēžu sekretāri A.Puriņu,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu „Marginalen Bank Bankaktiebolag" (iepriekš – SIA „Inserviss Group") prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu un

konstatēja:

2011.gada 14.septembrī SIA „Inserviss Group" vērsusies Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā ar prasību /pers. C/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2010.gada 10.februārī starp SIA „Inserviss Group" un /pers. C/ noslēgts Līgums Nr.10021010COL (turpmāk – Līgums), saskaņā ar kuru atbildētājs saņēma aizdevumu LVL 935,49 apmērā ar ikmēneša procentu likmi 2 % no neatmaksāto naudas līdzekļu summas. Līgums noslēgts uz 49 mēnešiem, un noformēts ar mērķi restrukturizēt atbildētāja iepriekš uzņemtās saistības.

Atbilstoši 2010.gada 10.februāra atbildētāja iesniegumam, aizdevums, izmantojot savstarpējus norēķinus, ieskaitīts neizmaksātā līguma Nr.27120706D2 parāda dzēšanai, nevis pārskaitīts uz atbildētāja kontu.

Atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības un neveica maksājumus saskaņā ar maksājumu kārtības grafiku. Pēdējais maksājums saņemts 2010.gada 20.maijā.

2010.gada 27.jūlijā SIA „Inserviss Group", pamatojoties uz Līguma 3.4.punktu, vienpusēji lauza Līgumu un nosūtīja atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu ar lūgumu veikt saistību izpildi. 2011.gada 23.februārī atbildētājam nosūtīts atkārtots pirmstiesas brīdinājums, taču saistības nav izpildītas.

Ņemot vērā minēto, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu LVL 959,33 apmērā, kas sastāv no pamatparāda LVL 909,18, nesamaksātajiem procentiem LVL 36,85 un līgumsoda LVL 13,30, kā arī tiesas izdevumus.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753. un 1756.pantu.

2013.gada 26.jūnijā tiesā saņemts prasītāja SIA „Inserviss Group" un cesionāra „Marginalen Bank Bankaktiebolag" pilnvarotā pārstāvja UAB „GELVORA", kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas UAB „GELVORA" filiāle Latvijā,pieteikumspar puses aizstāšanu lietā.

Pieteikumā norādīts, ka 2011.gada 8.martā noslēgts cesijas līgums, ar tā grozījumiem 2011.gada 21.novembrī, saskaņā ar kuru SIA „INSERVISS GROUP" cedēja prasījuma tiesības pircēju (cesionāru) grupai, tajā skaitā, KREDIT AB Marginalen. 2012.gada 23.aprīlī KREDIT AB Marginalen pievienots „Marginalen Bank Bankaktiebolag", uzņēmumam, kas reģistrēts un likumīgi darbojas saskaņā ar Zviedrijas likumiem. Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 77.panta pirmo daļu, pieteicējs lūdz aizstāt SIA „Inserviss Group" civillietā ar „Marginalen Bank Bankaktiebolag".

Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas nolēmumu, kas ietverts 2014.gada 17.februāra tiesas sēdes protokolā, prasītājs SIA „Inserviss Group" aizstāts ar „Marginalen Bank Bankaktiebolag".

2014.gada 14.janvārī tiesā saņemts prasītāja pārstāvja UAB „Gelvora" filiāles Latvijā pieteikums par prasījuma apmēra palielināšanu un prasības precizēšanu. UAB „Gelvora" filiāle Latvijā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 74.panta trešās daļas 3.punktu, palielina prasības summu daļā par procentu piedziņu EUR 272,96 (LVL 191,48) apmērā, kas aprēķināti, saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, par laika periodu no 28.07.2010. līdz 14.01.2014.

Tāpat prasītājs konvertē izvirzītos prasījumus *euro* valūtā, lūdzot tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam galveno parādu EUR 1293,65 (LVL 909,18), līgumiskos procentus EUR 52,43 (LVL 36,85), likumiskos procentus par periodu no 28.07.2010. līdz 14.01.2014. EUR 272,96 (LVL 191,84) un līgumsodu EUR 18,92 (LVL 13,30).

Vienlaicīgi prasītājs lūdz piedzīt samaksātos tiesas izdevumus un noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās parāda summas.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav sniedzis.

Puses uz tiesas sēdi nav ieradušās.

2014.gada 30.janvārī tiesā saņemts prasītāja pārstāvja UAB „Gelvora" filiāles Latvijā iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, lai gan par tiesas sēdes vietu un laiku informēts Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti uz deklarēto dzīvesvietas adresi. Par attaisnojošiem iemesliem, sakarā ar neierašanos uz tiesas sēdi, atbildētājs tiesu nav informējis.

Tādejādi, nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādīto pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez pušu piedalīšanās tiesas sēdē, konstatējot, ka lietā, atbilstoši Civilprocesa likuma 208.^{1}pantam, taisāms aizmugurisks spriedums.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Lietā noskaidrots, ka 2010.gada 10.februārī starp SIA „Inserviss Group", kā aizdevēju un /pers. C/, kā aizņēmēju noslēgts Līgums Nr.10021010COL, saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegts aizdevums LVL 935,49 ar atmaksas termiņu 49 mēneši.

Kā izriet no 2010.gada 10.februāra /pers. C/ iesnieguma, aizdevums pilnā apmērā novirzīts no cita Aizdevuma līguma izrietošo parāda saistību dzēšanai.

Atbilstoši Civillikuma 1934.pantam, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojumu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis (Civillikuma 1943.pants).

Līguma 2.3. un 2.4.punkts noteic, ka visi līgumā noteiktie maksājumi tiek veikti saskaņā ar maksājumu kārtību un ikmēneša procenti tiek maksāti vienlaicīgi ar kārtējiem maksājumiem.

Kā redzams no Līguma un tā maksājuma kārtības grafika (9.lietas lapa), no 24.03.2010. līdz 24.02.2014. atbildētājam bija jāveic ikmēneša maksājumi LVL 30,00 apmērā, savukārt 24.03.2014. - pēdējais maksājums LVL 40,34 apmērā.

No parāda aprēķina (11.lietas lapa) redzams, ka atbildētājs nav atgriezis izmantoto aizdevumu LVL 909,18 apmērā, kā arī citus pielīgtos maksājumus, lai gan Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1589.pantam, vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar Līguma 3.4.punkta 1.apakšpunktu, aizdevējs ir tiesīgs pirms termiņa lauzt pušu noslēgto līgumu, saņemot no aizņēmēja naudas līdzekļus kopējā apmērā, pielīgtos procentus, kā arī līgumsodu, ja aizņēmējs kavē kārtējo maksājumu vairāk kā par piecpadsmit dienām.

Ievērojot minēto un faktu, ka atbildētājs nepildīja ar Līgumu uzņemtās saistības, tiesa atzīst, ka prasītājs tiesīgi atkāpās no līguma, 2010.gada 27.jūlijā nosūtot pirmstiesas brīdinājumu ar lūgumu veikt visu saistību izpildi pirms termiņa.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs savas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības piedalīties tiesas sēdē nav izmantojis, celto prasību, parāda aprēķinu un aizdevuma saņemšanas faktu nav apstrīdējis, kā arī nav iesniedzis pierādījumus tam, ka savas saistības ar prasītāju būtu nokārtojis un parādu samaksājis. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus, faktu, ka atbildētājs ar Aizdevuma līgumu pielīgtās saistības nav pilnībā izpildījis. Turklāt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasījums par neatmaksātās aizdevuma pamatsummas LVL 909,18 jeb EUR 1293,65 piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, ir jāmaksā nokavējuma procenti. Savukārt, atbilstoši Civillikuma 1765.pantam, gadījumā, ja procenti nav noteikti, tie aprēķināmi pēc likmes 6% no kapitāla gadā.

No Aizdevuma līguma 1.daļas izriet, ka par aizdevuma lietošanu puses pielīgušas procentu likmi – 2 % dienā no neatmaksāto naudas līdzekļu summas.

Prasītājs ir aprēķinājis līgumisko lietošanas procentu parādu LVL 36,85 apmērā par laika peridu no 2010.gada marta 2010.gada 27.jūnijam un likumiskos nokavējuma procentus no 28.07.2010. līdz 14.01.2014. EUR 272,96 jeb LVL 191,84 apmērā.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasījums par līgumisko procentu LVL 36,85 jeb EUR 52,43 apmērā un likumisko procentu LVL 191,84 jeb EUR 272,96 apmērā piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību, tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu, un, saskaņā ar 1720.pantu, kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arīlīgumaizpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Kā izriet no prasības pieteikuma, prasītājs, pamatojoties uz Līguma 5.1.punktu, aprēķinājis līgumsodu LVL 13,30 apmērā. Tiesa to vērtē kā samērīgu attiecībā pret pamatparādu, līdz ar to, prasījums ir apmierināms un no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenams līgumsods LVL 13,30 jeb EUR 18,92 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Ievērojot minēto, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva LVL 143,90 jeb EUR 204,75 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi LVL 3,30 jeb EUR 4,70 apmērā, kopā LVL 147,20 jeb EUR 209,45.

Tā kā prasītājs lietas izskatīšanas gaitā palielināja prasības summu un saskaņā ar Civilprocesa likuma Pārejas noteikumu 58.punktu par LVL 1151,17 prasījumu maksājama valsts nodeva LVL 153,77 apmērā, no atbildētāja valsts labā piedzenama prasītāja nesamaksātā valsts nodeva LVL 9,88 jeb EUR 14,06 (LVL 153,77 – LVL 143,90) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi LVL 3,91 jeb EUR 5,56 apmērā par prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu nosūtīšanu pusēm, kuru nav sedzis prasītāja veiktais maksājums.

Vienlaicīgi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, nosakāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763. pantu, atbilstoši kuram, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204^{1}.panta pirmo daļu, spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Pārrēķins uz *euro* valūtu veikts pamatojoties uz *Euro* ieviešanas kārtības likumu pēc Latvijas Bankas noteiktā lata piesaistes kursa *euro* - 1 EUR = LVL 0,702804.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 42., 92. - 97., 189. – 195., 199., 204.,^{1}208.^{1}-208.,^{4} pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu Zviedrijas Karalistē reģistrētajam uzņēmumam „Marginalen Bank Bankaktiebolag", Zviedrijas Karalistes reģistrācijas Nr.516406-0807, pamatparādu LVL 909,18 jeb EUR 1293,65, līgumiskos procentus LVL 36,85 jeb EUR 52,43 apmērā, likumiskos procentus LVL 191,84 jeb EUR 272,96 apmērā, kas aprēķināti par laika periodu no 28.07.2010. līdz 14.01.2014., līgumsodu LVL 13,30 jeb EUR 18,92 un tiesāšanās izdevumus LVL 147,20 jeb EUR 209,45, kopā LVL 1298,37 jeb EUR 1847,41 (Viens tūkstotis astoņi simti četrdesmit septiņi *euro*, 41 cents).

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij valsts nodevu LVL 9,88 jeb EUR 14,06 (Četrpadsmit *euro*, 6 centi), kas samaksājami *Valsts kasei, Reģistrācijas nr.90000050138, Konta Nr.LV55TREL1060190911200, Saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: šeit ierakstāmi dati lietas identificēšanai*.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,91 jeb EUR 5,56 (Pieci *euro*, 56 *centi*), samaksu veicot *Tiesu administrācijai - Konta Nr. LV51TREL2190458019000; NMR 90001672316 Saņēmēja banka: Valsts kase Kods TRELLV22, iemaksas mērķis:* ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, civillieta Nr.C314651111. Dokuments, kas apliecina tiesas izdevumu samaksu iesniedzams tiesas kancelejā.

Noteikt „Marginalen Bank Bankaktiebolag" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6 (sešus) procentus gadā no piedzītās pamatparāda summas, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2014.gada 3.marta Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Atbildētājs nav tiesīgs pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese S.Sondare