Lietas Nr.C 29 7813 12

Lietvedības Nr.C 4120-13/24

2013.gads

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 31.oktobrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese I.Ušakova

ar sekretārēm J.Tomsoni un R.Krasnogolovu,

piedaloties SIA „LKB Līzings" pārstāvim zv.advokātam /pers. D/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „LKB Līzings" prasībā pret SIA „Džada Cosmetics" un /pers. E/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2012.gada 20.septembrī SIA „LKB Līzings" cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību pret SIA „Džada Cosmetics" un /pers. E/ par parāda piedziņu.

Prasībā norādīti tālāk minētie argumenti.

[1.1] Prasītāja un SIA „Džada Cosmetics" un SIA „Sursum" 2009.gada 13.martā noslēdza vienošanos Nr.L091529 par līzinga līguma pārjaunojumu. Atbilstoši pārjaunojumam atbildētāja SIA „Džada Cosmetics" pārņēma visas SIA „Sursum" saistības, kas izrietēja no 2007.gada 13.decembra finanšu līzinga līguma Nr.L070190.

Pamatojoties uz pārjaunojumu prasītāja ar atbildētāju SIA „Džada Cosmetics" 2009.gada 13.martā noslēdza finanšu līzinga līgumu Nr.L091529, saskaņā ar kuru prasītāja atbildētājas SIA „Džada Cosmetics" uzdevumā un interesēs iegādājās automašīnu Toyota RAV 4, 2007.gada izlaidums, šasijas /numurs/. Saskaņā ar līgumu automašīnas cena ir EUR 18 422,87.

Automašīna atbildētājai SIA „Džada Cosmetics" nodota 2009.gada 13.martā, par ko sastādīts nodošanas – pieņemšanas akts Nr.L091529

[1.2] No Līguma izrietošo saistību nodrošināšanai /pers. E/ 2009.gada 13.martā noslēdza galvojuma līgumu Nr.L091529.

Saskaņā ar galvojuma līgumu, ja atbildētāja SIA „Džada Cosmetics" nav izpildījusi savas līgumā noteiktās saistības, tad galviniece septiņu dienu laikā pēc prasītājas rakstveida pretenzijas saņemšanas apņēmās veikt prasītājas pretenzijā norādītā parāda samaksu prasītājai.

[1.3] Saskaņā ar Līgumu un Līzinga līguma maksājumu grafiku atbildētājai SIA „Džada Cosmetics" bija pienākums veikt ikmēneša maksājumus līdz līzinga summas pilnīgai samaksai. Atbilstoši līzinga maksājumu grafikam atbildētājai SIA „Džada Cosmetics" pirmais maksājums bija jāveic 2009.gada 20.martā un pēdējais 2015.gada 28.janvārī.

Ievērojot to, ka līguma izpildes gaitā atbildētāja SIA „Džada Cosmetics" kavēja maksājumus, kā arī to, ka 2009.gada 23.septembrī prasītāja no atbildētājas SIA „Džada Cosmetics" saņēma iesniegumu par līguma termiņa pagarināšanu, prasītāja un atbildētāja SIA „Džada Cosmetics" 2009.gada 2.decembrī noslēdza vienošanos Nr.L091529/1 par grozījumiem 2009.gada 13.marta līzinga līgumā.

Grozījumus puses vienojās atcelt soda naudas par 2009.gada oktobra un novembra mēnesi, noteikt, ka līguma izpildes termiņš ir 2016.gada 28.marts un, ka turpmākie maksājumi veicami saskaņā ar grozījumiem pievienoto pielikumu Nr.1.

[1.4] Sākot ar 2010.gada 28.oktobri atbildētāja SIA „Džada Cosmetics" sāka kavēt līzinga maksājumus un to samaksu veica nepilnā apmērā, kā rezultātā uz 2010.gada 17.decembrī atbildētāja SIA „Džada Cosmetics" neveikto līzinga maksājumu summa sastādīja EUR 572,35.

Sakarā ar parāda esamību 2010.gada 17.decembrī prasītāja nosūtīja atbildētājai SIA „Džada Cosmetics" un galviniecei /pers. E/ brīdinājumu Nr.DV10/12-1623, saskaņā ar kuru atbildētājai SIA „Džada Cosmetics" un galviniecei /pers. E/ tika dots laiks līdz 2010.gada 27.decembrim veikt nokavētos līzinga maksājumus, nokavējuma procentus un līgumsodu. Atbildētājs tika brīdināts, ja noteiktajā termiņā netiks veikti nokavēti līzinga maksājumi, nokavējuma procenti un līgumsods, tad prasītāja uzskatīs, ka tā ir izmantojusi ar līgumu pielīgtās tiesības un vienpusēji izbeidzis līgumu. Brīdinājumā atbildētājs un galvinieks tika uzaicināti sazināties ar prasītāju, lai atbildētājs atbilstoši Līguma noteikumiem nodotu prasītājam automašīnu. Tāpat, atbildētājs un galvinieks tika informēti, ka atkārtots brīdinājums par saistību neizpildīšanu netiks sūtīts un, ka prasītāja vērsīsies tiesā sakarā ar saistību neizpildi no atbildētāja puses.

Atbildētāja SIA „Džada Cosmetics" un galviniece /pers. E/ nav reaģējušas uz viņiem nosūtīto brīdinājumu un neveica nokavētā līzinga maksājuma, kavējuma procentu un līgumsoda samaksu, līdz ar to prasītāja pamatojoties uz līguma 9.2.2.punktu prasītāja ar 2010.gada 12.maiju vienpusēji atkāpās no līguma.

[1.5] Atbildētāja SIA „Džada Cosmetics", atbilstoši līguma nosacījumiem, nenodeva automašīnu prasītājas valdījumā. Sakarā ar to, ka nebija iespējams sazināties ne ar atbildētāju SIA „Džada Cosmetics", ne ar galvinieci /pers. E/ un automašīna nebija atrodama, prasītājas pilnvarotā persona SIA „City LAW AND FINANCE" prasītājas uzdevumā vērsās ar iesniegumu Valsts policijā par automašīnas iespējamo piesavināšanos faktu.

Pēc vēršanās policijā prasītājai kļuva zināms, ka automašīna atrodas Itālijā un to lieto atbildētājas SIA „Džada Cosmetics" valdes loceklis Itālijas pilsonis /pers. G/. Pēc šādas informācijas saņemšanas prasītājas pilnvarotā persona SIA „City LAW AND FINANCE" devās uz Itāliju un pārņēma automašīnu, 2011.gada 23.martā sastādot par to pieņemšanas – nodošanas aktu Nr.L091529, kurā tika fiksēts automašīnas tehniskais stāvoklis.

[1.6] Atbilstoši ar līguma 9.5.punktā pielīgto, prasītāja 2011.gada 8.jūlijā pārdeva automašīnu par pirkuma cenu EUR 15 744. Saskaņā ar līguma 9.7.punktu iegūtā pirkuma maksa tika ieskaitīta atbildētāja saistību dzēšanai, tomēr pēc pirkuma maksas ieskaitīšanas atbildētājas SIA „Džada Cosmetics" parādsaistības pret prasītāju saglabājās un to apmērs sastāda EUR 3588,18.

Prasītāja 2011.gada 13.septembrī nosūtīja atbildētājai SIA „Džada Cosmetics" un galviniecei /pers. E/ pretenziju Nr.3-2/989 saskaņā ar kuru prasītāja aicināja atbildētāju SIA „Džada Cosmetics" desmit dienu laikā no pretenzijas nosūtīšanas dienas veikt parāda samaksu. Nedz norādītajā termiņā, nedz uz prasības pieteikuma iesniegšanas dienu atbildētāja SIA „Džada Cosmetics" un galviniece /pers. E/ nav veikušas parāda samaksu.

[1.6] Atsaucoties uz Civillikuma 1770. un 1779.pantu, norādīts, ka prasītāja iegādājusies automašīnu nevis pašas lietošanai, bet gan atbildētājas SIA „Džada Cosmetics" uzdevumā un interesēs, tās pārdevēju un automašīnas cenu izvēlējās tieši atbildētājs. Savukārt atbilstoši Līguma noteikumiem atbildētāja apņēmās maksāt ikmēneša līzinga maksājumus līdz brīdim, kad līzinga summa ar Līgumā noteiktajiem procentiem par līzinga summas izmantošanu tiek pilnībā samaksāti prasītājam. Pēc Līzinga summas samaksas un citu noteikto maksājumu samaksas atbildētājs atbilstoši Līguma noteikumiem automašīnu iegūtu īpašumā.

Sekojoši, ja tiek izbeigts līgums pirms termiņa, sakarā ar to, ka atbildētāja SIA „Džada Cosmetics" neveic līzinga maksājumus par automašīnu, tad prasītāja neatgrūst atbildētājas uzdevumā un interesēs samaksāto līzinga summu kā arī procentus par līzinga summas izmantošanu. Līdz ar to prasītājam sakarā ar līguma pirmstermiņa izbeigšanu tiek nodarīti zaudējumi, kas izpaužas kā tagadējs mantas atrāvums attiecībā uz prasītājas samaksāto līzinga summu un kā arī peļņas atrāvums kā nesaņemtie procenti par Līzinga summas izmantošanu.

Ņemot vērā to, ka atbildētāja SIA „Džada Cosmetics" neveica līzinga maksājumus, atbildētājas SIA „Džada Cosmetics" darbība atzīstama par prettiesisku un vainojamu rīcību. Minētās atbildētājas SIA „Džada Cosmetics" darbības noveda pie līguma pirmstermiņa izbeigšanas, kā rezultātā prasītāja nav saņēmusi atpakaļ atbildētājas SIA „Džada Cosmetics" uzdevumā un interesēs samaksāto līzinga summu un procentus līzinga summas izmantošanai, kas prasītājai ir nodarījis zaudējumus.

[1.7] Zaudējumu apmērs ir nosakāms kā starpība starp atlikušo līzinga summu, pēc visu maksājumu dzēšanas, un automašīnas pārdošanas cenu. Līguma apturēšanas brīdī, tas ir uz 2011.gada 23.martu, atlikuši līzinga summa bija EUR 13 811, t.sk. PVN, savukārt automašīna 2012.gada 6.jūlijā tika pārdota SIA „Baltijas Realizācijas Centrs" par EUR 12 904,92 bez PVN (EUR 15744, t.sk. PVN).

No automašīnas pārdošanas saņemtās summas vispirms tika dzēsti prasītājas izdevumi par automašīnas pārņemšanu un sagatavošanu pārdošanai EUR 3146,66, tad līgumsods par maksājumu termiņa nokavējumu EUR 209,06, saskaņā ar izrakstītajiem rēķiniem neapmaksātie procenti par līzinga summas izmantošanu EUR 497,71, saskaņā ar izrakstītajiem rēķiniem neapmaksātā līzinga pamatsumma EUR 1137,22 un daļa no neizmaksātā līzinga pamatsummas EUR 7825,87, kā arī saskaņā ar 2006.gada 14.nove,bra Ministru kabineta noteikumiem Nr.933 „Likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" normu piemērošanas kārtība" 161.punktu, tika dzēsts izrakstītajā kredītrēķinā norādītā piemērotā pievienotās vērtības nodokļa summa EUR 2369,95.

Automašīnas pārdošanas iegūtie līdzekļi nebija pietiekoši, lai pilnībā segtu atbildētājas SIA „Džada Cosmetics" parādsaistības un līzinga summas atlikušo daļu.

Līzinga summas atlikusī daļa EUR 3588,18 apmērā ir atzīstama par prasītājai nodarītajiem zaudējumiem, kas izpaužas kā tagadējās mantas atrāvums.

[1.8] Ja atbildētāja SIA „Džada Cosmetics" nevar izpildīt līgumu un atlīdzināt prasītājai zaudējumus, tad šie zaudējumi piedzenami no galvinieces /pers. E/ pamatojoties uz Civillikumu 1692. un 1698.pantu.

[1.9] Prasītāja lūdz tiesu: piedzīt no SIA „Džada Cosmetics" zaudējumus EUR 3588,18 apmērā jeb Ls 2521,78 apmērā, bet piedziņas neiespējamības gadījumā piedzīt zaudējumus EUR 3588,18 apmērā jeb Ls 2521,78 apmērā no /pers. E/; izbeigt starp SIA „Džada Cosmetics" un SIA „LKB Līzings" 2009.gada 13.martā noslēgto finanšu līzinga līgumu Nr.L091529; noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā līdz sprieduma izpildei, no piespriestās, bet nepiedzītās summas; piedzīt no SIA „Džada Cosmetics" visus tiesas izdevumus, kā arī ar lietas vešanu saistītos izdevumus, bet piedziņas neiespējamības gadījumā piedzīt visus tiesas izdevumus, kā arī ar lietas vešanu saistītos izdevumus no /pers. E/.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1652., 1654., 1662., 1663., 1692., 1698., 1587., 1770., 1779.pantu.

[2] 2012.gada 2.oktobrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemti prasības pieteikuma precizējumi, kuros prasītāja norāda, ka līgums ir atzīstams par izbeigtu 2010.gada 27.decembrī, līdz ar to nav nepieciešams lūgt tiesu izbeigt līgumu.

Prasītāja lūdz tiesu: piedzīt no SIA „Džada Cosmetics" zaudējumus EUR 3588,18 apmērā jeb Ls 2521,78 apmērā, bet piedziņas neiespējamības gadījumā piedzīt zaudējumus EUR 3588,18 apmērā jeb Ls 2521,78 apmērā no /pers. E/; noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā līdz sprieduma izpildei, no piespriestās, bet nepiedzītās summas; piedzīt no SIA „Džada Cosmetics" visus tiesas izdevumus, kā arī ar lietas vešanu saistītos izdevumus, bet piedziņas neiespējamības gadījumā piedzīt visus tiesas izdevumus, kā arī ar lietas vešanu saistītos izdevumus no /pers. E/.

[3] Atbildētājas SIA „Džada Cosmetics" pārstāvis un atbildētāja /pers. E/ paskaidrojumus par celto prasību nav snieguši.

[4] Tiesas sēdē prasītājas SIA „LKB Līzings" pārstāvis /pers. D/ prasību uzturēja pilnā apmērā. Lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas SIA „Džada Cosmetics" zaudējumus EUR 3588,18, jeb Ls 2521,78 apmērā, bet piedziņas neiespējamības gadījumā piedzīt zaudējumus no /pers. E/ kā galvotājas.

Norāda, ka parāda atlikums sastādījis Ls 11 064,52, kuriem pieskaitīti prasītājas izdevumi Ls 2211,49 no kopējās summas atņemti iegūtie līdzekļi, kas iegūti no mašīnas pārdošanas, Ls 9069,63 un PVN Ls 1684,59, līdz ar to izveidojās starpība Ls 2521,79.

/pers. E/ nav ieradusies, lai gan par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājai paziņots likumā noteiktajā kārtībā ar ierakstītu pasta sūtījumu uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietu /adrese/. Atbildētājai nosūtītā tiesas pavēste atgriezta tiesā ar norādi - adresāts nebija mājās, atstāts uzaicinājums, beidzies glabāšanas laiks. Atbildētāja nav lūgusi tiesai lietas izskatīšanu atlikt vai izskatīt bez viņas klātbūtnes.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumā, kad deklarācijā norādīta papildu adrese – pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Atbilstoši Civilprocesa likuma $56.^1$pirmajai daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti: septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma $56.^1$panta otrajai daļai tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi [..] un no pasta tiek saņemtaizziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu [..].

Atbildētājas SIA „Džada Cosmetics" pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, nepaziņojot savas neierašanās iemeslus un nelūdzot lietu izskatīt bez tās pārstāvja klātbūtnes.

Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājai paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētājas juridisko adresi. Tiesas pavēste saņemta tiesā atpakaļ ar atzīmi – atstāts uzaicinājums, beidzies glabāšanas laiks. Pārbaudot atbildētājas SIA „Džada Cosmetics" juridisko adresi pēc Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datu bāzes, tiesa secina, ka atbildētājas SIA „Džada Cosmetics" juridiskā adrese ir /adrese/. Uz minēto adresi nosūtītas tiesas pavēste ar paziņojumu par tiesas sēdes laiku un vietu.

Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu, ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci saņēmis, ja nosūtītājs ir dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana veikta.

Tiesa atzīst, ka tā savu pienākumu par tiesas sēdes paziņošanas laiku un vietu ir izpildījusi.

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. pantā noteiktos lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez SIA „Džada Cosmetics" pārstāvja un /pers. E/ piedalīšanās tiesas sēdē.

Ņemot vērā, ka atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, tiesa atzīst, ka ir iestājušies Civilprocesa likuma $208.^1$ panta pirmajā daļā noteiktie priekšnoteikumi un lietā taisāms aizmugurisks spriedums.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā ar prasību, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[5.1] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1512.pants noteic, ka pie katra saistību līguma būtības pieder vienas pusei apsolījums un tā pieņemšana no otras puses (vienpusējs līgums), vai savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm (divpusējs vai vairākpusējs līgums).

Civillikuma 2112.pants noteic, ka noma vai īre ir līgums, ar ko viena puse piešķir vai apsola otrai par zināmu nomas vai īres maksu kādas lietas lietošanu. Līgums, ar kuru piešķir vai apsola augļu nesējas lietas lietošanu augļu ievākšanai no tās, ir nomas, bet ikviens cits lietošanas piešķīrums – īre.

Saskaņā ar Civillikuma 2141.pantu nomniekam un īrniekam jāmaksā nomas un īres maksa līgumā noteiktos termiņos [..].

Saskaņā ar Civillikuma noteikumiem par nomaksas pirkumu, tostarp Civillikuma 2069.pantu, pārdevējs var paturēt sev īpašuma tiesības uz pārdoto lietu vai nu tā, ka šī tiesība viņam paliek līdz tam laikam, kamēr nav galīgi samaksāta pirkuma maksa, vai arī tā, ka īpašuma tiesība pāriet atpakaļ uz viņu, ja pircējs nemaksā. Ja rodas šaubas par līdzēju nodomu, tad pieņemams par nolīgtu, ka īpašuma tiesība paliek pārdevējam, kamēr nav galīgi samaksāta pirkuma maksa.

2009.gada 13.martā starp prasītāju atbildētāju SIA „Džada Cosmetics" un SIA „Sursum" noslēgta Vienošanās par līzinga līguma pārjaunojumu Nr.L091529.

Vienošanās 1.punkts noteic, ka puses vienojas, ka 2007.gada 13.decembra līzinga līgums Nr.L070190, kas noslēgts starp SIA „LKB Līzings" un SIA „Sursum", tiek pārjaunots, agrākā parādnieka SIA „Sursum" vietā iestājoties jaunajam saistību pārņēmējam SIA „Džada Cosmetics".

Vienošanās 2.punkts noteic, ka saistību pārņēmējs pārņem visas līzinga ņēmēja tiesības un pienākumus, kas izriet no līzinga līguma. Procenti, līgumsodi un citas blakus tiesības, kas saistītas ar līzinga līgumu, paliek tādas, kādas tās bija un turpina pastāvēt arī pēc līzinga līguma pārjaunojuma.

2009.gada 13.martā starp SIA „Džada Cosmetics" kā līzinga ņēmēju un SIA „LKB Līzings" kā līzinga kompāniju noslēgts Finanšu līzinga līgums Nr.L091529.

Līgumā puses vienojušās par līguma priekšmetu, norēķinu kārtību, saistību neizpildes sekām. Saskaņā ar prasītāja nodeva atbildētājai SIA „Džada Cosmetics" lietotu automašīnu Toyota RAV 4, 2007.gada izlaidums, šasijas Nr.JTMBA31V405069424, saskaņā ar 2009.gada 13.marta Vienošanos Nr.L091529, kuras vērtība ir EUR 18 422,87.

Līzinga līguma nosacījumi paredz, ka līzinga līguma saistību izpildes termiņš ir noteikts līdz 2015.gada 28.janvārim.

Atbilstoši maksājuma grafikam nomas maksājumi bija veicami ik mēnesi 28.datumā.

No 2009.gada 13.marta Nodošanas – pieņemšanas akta Nr.L091529 (l.lpp.25) redzams, ka 2009.gada 13.martā atbildētāja SIA „Džada Cosmetics" pārņem savā turējumā lietotu automašīnu Toyota RAV 4, 2007.gada izlaidums, šasijas Nr.JTMBA31V405069424.

2009.gada 2.decembrī prasītāja un atbildētāja SIA „Džada Cosmetics" noslēdza Vienošanos Nr.L091529/1 par grozījumiem 2009.gada 13.marta Līzinga līgumā Nr.L091529.

Vienošanās 1.punkta a) apakšpunkts noteic, ka tiek atcelta soda nauda par 2009.gada oktobra un novembra mēnesi, bet b) apakšpunkts noteic, ka par līzinga līguma saistību izpildes termiņu nosakāms 2016.gada 28.marts.

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Līguma 9.2.2. punkts noteic, ka līzinga kompānija ir tiesīga vienpusēji atkāpties no līzinga līguma un prasīt līzinga līguma 6.18.punktā noteikto, saskaņā ar līzinga līgumu aprēķināto, bet līzinga kompānijai nesamaksāto maksājumu pilnīgu samaksu, nosūtot līzinga ņēmējam paziņojumu ne mazāk kā 7 (septiņas) dienas iepriekš, ja līzinga ņēmējs kavē līzinga līgumā paredzēto maksājumu ilgāk par 30 (trīsdesmit) dienām.

Prasībā norādīts, ka, tā kā sākot ar 2010.gada 28.oktobri atbildētāja SIA „Džada Cosmetics" sāka kavēt līzinga maksājumus vai veica to samaksu nepilnā apmērā, 2010.gada 17.decembrī prasītāja nosūtījusi atbildētājai SIA „Džada Cosmetics" brīdinājumu Nr.DV10/12-1623, norādot, ka atbildētājai SIA „Džada Cosmetics" tiek dots laiks līdz 2010.gada 27.decembrim, lai dzēstu parāda summu un attiecīgo līgumsodu par termiņā nesamaksāto aizdevumu un procentiem. Papildus norādīts, ka gadījumā, ja netiks veikta parāda samaksa, tad atbildētājai SIA „Džada Cosmetics" nekavējoties jānodod līzinga objekts ar prasītāju saskaņotā vietā un laikā.

Atbildētājs tika brīdināts, ja noteiktajā termiņā netiks veikti nokavēti līzinga maksājumi, nokavējuma procenti un līgumsods, tad prasītāja uzskatīs, ka tā ir izmantojusi ar līgumu pielīgtās tiesības un vienpusēji izbeidzis līgumu. Brīdinājumā atbildētājs un galvinieks tika uzaicināti sazināties ar prasītāju, lai atbildētājs atbilstoši Līguma noteikumiem nodotu prasītājam automašīnu. Tāpat, atbildētājs un galvinieks tika informēti, ka atkārtots brīdinājums par saistību neizpildīšanu netiks sūtīts un, ka prasītāja vērsīsies tiesā sakarā ar

saistību neizpildi no atbildētāja puses.

Tā kā atbildētāja SIA „Džada Cosmetics" un galviniece /pers. E/ nav reaģējušas uz viņiem nosūtīto brīdinājumu un neveica nokavētā līzinga maksājuma, kavējuma procentu un līgumsoda samaksu, prasītāja pamatojoties uz līguma 9.2.2.punktu prasītāja ar 2010.gada 12.maiju tiesīgi vienpusēji atkāpās no līguma.

Līzinga līguma 9.5.punkts noteic, ka pēc līzinga objekta saņemšanas savā valdījumā līzinga kompānijai ir tiesības veikt līzinga objekta pārdošanu trešajām personām par brīvu cenu pēc saviem ieskatiem, bez tiesas starpniecības, bez izsoles un iepriekšēja brīdinājuma un saskaņošanas ar līzinga ņēmēju.

No 2011.gada 31.marta ziņojuma par automašīnas Toyota RAV 4, 2007.gada izlaidums, šasijas Nr.JTMBA31V405069424 vērtību redzams, ka saskaņā ar sertificēta īpašuma vērtētāja novērtējumu automašīnas Toyota RAV 4, 2007.gada izlaidums, šasijas Nr.JTMBA31V405069424, piespiedu realizācijas vērtība tika noteikta EUR 10 600, t.sk., 18% PVN.

No 2011.gada 8.jūlija īpašuma tiesību nodošanas akta Nr.L091529 par automašīnas Toyota RAV 4, 2007.gada izlaidums, šasijas Nr.JTMBA31V405069424 nodošanu pircējam SIA „Baltijas Realizācijas Centrs" un no 2011.gada 6.jūlija rēķina Nr.L091529/ET par summas EUR 15 744 samaksu SIA „LKB Līzings" secināms, ka prasītāja automašīnu Toyota RAV 4, 2007.gada izlaidums, šasijas Nr.JTMBA31V405069424 pārdevusi SIA „Baltijas Realizācijas Centrs" par EUR 15 744.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētāja SIA „Džada Cosmetics" pārtrauca veikt līzinga maksājumus, līdz ar ko uzskatāms, ka līgums ir atcelts atbildētājas SIA „Džada Cosmetics" vainas dēļ.

No zaudējumu aprēķina (l.lpp. 50) secināms, ka līguma apturēšanas brīdī neatmaksātā līzinga līguma summa sastāda Ls 11 064,52, prasītājai radās zaudējumi, kas saistīti ar līzinga objekta pārņemšanu, kas sastāda Ls 2211,49 (l.lpp.39., 40., 41., 42., 43., 44., 45), prasītāja līzinga objektu realizēja par Ls 10 754,22 (ieskaitot PVN Ls 1684,59), līdz ar to prasītājai radītie zaudējumi sastāda Ls 2521,78 (11 064,52 + 2211,49 - Ls 10 754,22 (ieskaitot PVN Ls 1684,59).

Tiesa atzīst, ka prasītājam nodarītie zaudējumi ir atbildētājas SIA „Džada Cosmetics" līguma noteikumiem neatbilstošas rīcības sekas un tie ir jāatlīdzina, ievērojot Civillikuma 1770.pantu, kas noteic, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums, Civillikuma 1775.panta noteikumus, kas noteic, ka katrs zaudējums, kas nav nejauš, ir jāatlīdzina un Civillikuma 1779.panta noteikumus, kas nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

[5.2] Saskaņā ar Civillikuma 1692. pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda. Saskaņā ar Civillikuma 1694.pantu galvojumam ir nepieciešams galvenais parāds. No Civillikuma 1698. panta izriet, ka galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

2009.gada 13.martā starp SIA „LKB Līzings" un /pers. E/ kā galvinieci tika noslēgts Galvojuma līgums Nr. L091529, saskaņā ar kuru /pers. E/ kā pats parādnieks uzņēmies visas no 2009.gada 13.martā noslēgtā Līzinga līguma Nr.L091529, kas noslēgts starp SIA „LKB Līzings" un SIA „Džada Cosmetics". Galvojuma līguma 3.punkts noteic, ka ar galvojuma līgumu galvinieks dod līzinga kompānijai tiesības uzsākt pret viņu parādnieka parāda piedziņu, gadījumā, ja parādnieks neievēro vai nepilda savas līgumā noteiktās saistības.

2009.gada 13.marta Galvojuma līgums Nr. L091529 nav apstrīdēts un ir spēkā, to ir parakstījusi atbildētāja /pers. E/, savu parakstu uz Līguma atbildētāja nav apstrīdējusi.

[5.3] Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Ņemot vērā, ka tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētāja SIA „Džada Cosmetics" nebūtu noslēgusi Līzinga līguma Nr.L091529 ar SIA „LKB Līzings" vai nebūtu lietojusi nomas priekšmetu, ka atbildētāja /pers. E/ nebūtu noslēgusi galvojuma līgumu Nr. L091529 ar SIA „LKB Līzings", un ka atbildētāji būtu izpildījuši savas saistības pret SIA „LKB Līzings" pilnībā, tiesa atzīst, ka atbildētājiem SIA SIA „Džada Cosmetics" un /pers. E/ ir pienākums izpildīt savas saistības pret SIA „LKB Līzings" veicot zaudējumu Ls 2521,78 samaksu.

Ņemot vērā, ka prasītāja, ceļot prasību nav izmantojusi viņai piešķirto tiesību uzreiz vērsties pret galvinieku par parāda piedziņu, bet prasību ir cēlusi gan pret parādnieku atbildētāju SIA „Džada Cosmetics", gan atbildētāju /pers. E/ kā galvinieku, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma vispirms piedzenot parādu no parādnieces atbildētājas SIA „Džada Cosmetics" un piedziņas neiespējamības gadījumā piedziņu vēršot pret galvinieci atbildētāju /pers. E/.

Tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma un no SIA „Džada Cosmetics" piedzenami zaudējumi Ls 2521,78, nosakot, ka piedziņas no atbildētājas SIA „Džada Cosmetics" neiespējamības gadījumā, piedziņa izdarāma no atbildētājas /pers. E/.

[5.4] Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, norādot to apmēru.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Likumisko procentu apmērs noteikts Civillikuma 1765.pantā.

Prasītājai nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas Ls 2521,78.

[5.5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otrās daļas 1. un 3.punktu tiesas izdevumi ir valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Apmierinot prasību un piedzenot no SIA „Džada Cosmetics" Ls 2521,78, no SIA „Džada Cosmetics" par labu SIA „LKB Līzings" piedzenama tās samaksāta valsts nodeva Ls 188,04 (Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunkts, likuma redakcija uz valsts nodevas maksāšanas brīdi – 150+2,5 % no (Ls 2521,78-1000,00)), prasītājas samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 5,50, kopā Ls 193,54.

No atbildētājas /pers. E/ kā galvinieces tiesas izdevumi Ls 193,54 piedzenami gadījumā, ja piedziņa no atbildētājas SIA „Džada Cosmetics" daļēji vai pilnīgi nav iespējama.

Lietā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda Ls 8,41, ko veido izdevumi par prasības pieteikuma nosūtīšanu atbildētājam, paziņojuma nosūtīšanu prasītājai, kā arī izdevumi, kas saistīti ar tiesas pavēstu nosūtīšanu. Ņemot vērā, ka prasītāja ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājusi Ls 5,50 apmērā, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanas saistītie izdevumi saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta noteikumiem ir piedzenami no atbildētājas SIA „Džada Cosmetics" Ls 2,91, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no atbildētājas /pers. E/ par labu valstij.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājiem SIA „Džada Cosmetics" un /pers. E/ nosakāms sprieduma labprātīgai izpildei termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 190., 193., 194., 195., 208.^{1} – 208.^{4}, 204.^{1}pantu, tiesa

nosprieda

SIA „LKB Līzings" prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA „Džada Cosmetics", reģistrācijas Nr.40103214617, par labu SIA „LKB Līzings", reģistrācijas Nr.40003887450, parādu Ls 2521,78 un tiesas izdevumus Ls 193,54, kopā Ls 2715,32 (divi tūkstoši septiņi simti piecpadsmit lati un 32 santīmi). Ja piedziņa no SIA „Džada Cosmetics", reģistrācijas Nr.40103214617, daļēji vai pilnīgi nav iespējama piedzīt no /pers. E/, /personas kods/, parādu Ls 2521,78 un tiesas izdevumus Ls 193,54, kopā Ls 2715,32 (divi tūkstoši septiņi simti piecpadsmit lati un 32 santīmi).

SIA „LKB Līzings", reģistrācijas Nr.40003887450, nosakāmas tiesības saņemt no SIA „Džada Cosmetics", reģistrācijas Nr.40103214617, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no pamatparāda summas Ls 2521,78 līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), bet, ja piedziņa no SIA „Džada Cosmetics", reģistrācijas Nr.40103214617, nav iespējama, - no /pers. E/, /personas kods/.

Piedzīt no SIA „Džada Cosmetics", reģistrācijas Nr.40103214617, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 2,91 (divi lati un 91 santīms), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2 190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, C 29 7813 12, C 4120-13/24. Piedziņas neiespējamības gadījumā no SIA „Džada Cosmetics", reģistrācijas Nr.40103214617, piedzīt no /pers. E/, /personas kods/,par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 2,91 (divi lati un 91 santīms), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, C 29 7813 12, C 4120-13/24.

Noteikt SIA „Džada Cosmetics", reģistrācijas Nr.40103214617 un /pers. E/, /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijai 20 dienu laikā no pilna sprieduma

sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Atbildētāji SIA „Džada Cosmetics” un /pers. E/ 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgi iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns tiesas spriedums tiks sastādīts 2013.gada 14.novembrī.

Faktiskā pilna sprieduma sastādīšanas diena – 2013.gada 9.decembris.

Tiesnese I.Ušakova