ECLI:LV:RIRT:2018:0320.C33419317.1.S

Lietas Nr.C33419317
Lietas arhīva Nr.C-2497-18/27

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā, 2018.gada 20.martā

Rīgas rajona tiesas tiesnese G.Viļumsone,
rakstveida procesā izskatīja civillietu Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" vienkāršotās procedūras pret biedrību "BALTIJAS ARHITEKTŪRAS CENTRS" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Tiesā 2017.gada 23.martā ierosināta civillieta prasītājas Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" vienkāršotās procedūras pret atbildētāju biedrību "BALTIJAS ARHITEKTŪRAS CENTRS" par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīti šādi argumenti.

[2] 2013.gada 5.februārī pieņemti Rīgas domes saistošie noteikumi Nr.206 "Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi", kas ir obligāti visiem maksas autostāvvietu lietotājiem.

[2.1] Atbildētāja, saistību rašanās brīdī, bija transportlīdzekļa Chevrolet Aveo, ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, turētāja. Prasītāja 2014.gada 7., 20. un 22.februārī, 11. un 16.jūlijā, 1. un 12.augustā, 3.oktobrī, un 5. un 13.novembrī, 2015.gada 5. un 19.janvārī, un 4. un 11.martā, apsekojot Rīgas pašvaldības maksas autostāvvietas konstatēja, ka atbildētāja nav samaksājusi par maksas autostāvvietas lietošanu. Par minēto, prasītāja izrakstīja atbildētājai paziņojumus par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu, kas bija jāsamaksā 30 dienu laikā.

[2.2] Pamatojoties uz Rīgas domes 2013.gada 5.februāra saistošo noteikumu Nr.206 "Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas noteikumi" 1. – 4., 11., 12., 14., 18., 21. – 23. un 25. – 27.punktu, Civilprocesa likuma 5., 26., 75., 127. – 130. un 195.pantu, un Civillikuma 1668.^{9}pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas parādu 202,59 *euro*, ar parāda atgūšanu saistītos izdevumus 560 *euro*, valsts nodevu 114,39 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* un atzīt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus likumā noteiktajā apmērā no parāda 762,59 *euro* summas.

[3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, 2017.gada 24.martā atbildētājai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu sniegšanai, izskaidrojot Civilprocesa likuma 74.pantā noteiktās pušu procesuālās tiesības un pienākumus. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājas rakstveida paskaidrojumi lietā nav saņemti, kas nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā (Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrā daļa).

[4] Ievērojot to, ka lietas dalībnieki nelūdza un tiesa neuzskatīja par nepieciešamu iztiesāt lietu tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, civillieta tiek skatīta rakstveida procesā par ko lietas dalībniekiem paziņots, nosūtot informatīvu paziņojumu 2017.gada 26.aprīlī.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un daļēji apmierināma.

[5.1] Likuma „Par autoceļiem" 6.panta četri prim viens daļā noteiktas pašvaldības tiesības saņemt maksu par transportlīdzekļa novietošanu stāvēšanai uz pašvaldības autoceļa vai ielas.

Rīgas domes 2013.gada 5.februāra saistošie noteikumi Nr.206 „Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi" (turpmāk – noteikumi) noteic Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu lietošanas kārtību un to obligātu ievērošanu visiem maksas autostāvvietu lietotājiem (noteikumu 1. un 3.punkts). Tādējādi, saistību tiesība rodas uz likuma pamata (Civillikuma 1402.pants).

[5.2] Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka noteikumi ir saistoši arī atbildētājai, jo saskaņā ar Ceļu satiksmes drošības direkcijas datu bāzes izdruku (59. – 60.lietas lapa) saistību rašanās brīdī atbildētāja bija transportlīdzekļa Chevrolet Aveo, ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, turētāja un saistošo noteikumu 2.3.punkta izpratnē atzīstama par maksas autostāvvietas lietotāju.

[5.3] Atbilstoši noteikumiem, ja maksas autostāvvietas lietotājs nav veicis maksas par autostāvvietas lietošanu priekšapmaksu vai samaksa veikta tarifu zonā, kurā maksa par maksas autostāvvietas lietošanu ir mazāka, viņam jāveic pēcapmaksa saskaņā ar saistošo noteikumu 21.punktā noteiktajiem tarifiem. Savukārt, ja maksas autostāvvietas lietotājs ir veicis maksas par autostāvvietas lietošanu priekšapmaksu, tajā skaitā, tā veikta tarifu zonā, kurā maksa par maksas autostāvvietas lietošanu ir lielāka, bet faktiskais maksas autostāvvietas lietošanas laiks par vairāk nekā 15 minūtēm pārsniedz apmaksāto maksas autostāvvietas lietošanas laiku, bet nepārsniedz 60 minūtes, maksas autostāvvietas lietotājs veic pēcapmaksu saskaņā ar noteikumu 22.punktā noteiktajiem tarifiem.

[5.4] Noteikumu 25.1. un 25.2.punkts paredz, ka *maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja atbildīgais darbinieks kontrolē, vai maksas autostāvvietas lietotājs ir veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu, pārbaudot, vai uz transportlīdzekļa priekšējā paneļa ir atstāts elektroniskās kontroles iekārtas izdots čeks, iedzīvotāja karte, mēneša abonements vai lietotāja karte (..); pārbauda, vai maksas autostāvvietas lietotājs ir veicis maksas autostāvvietas lietošanas apmaksas uzsākšanu, izmantojot SMS apmaksas pakalpojumu (..).*

[5.5] Ar lietā esošajiem paziņojumiem par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu (14. - 58.lietas lapa) pierādīts, ka transportlīdzekļa Chevrolet Aveo, ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ turētājam – atbildētājai lietā, paziņots par nepieciešamību veikt pēcapmaksu par maksas autostāvvietu lietošanu.

[5.6] Tiesa atzīst, ka prasītājas atbildīgajiem darbiniekiem bija tiesības izrakstīt paziņojumus par maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu, atbilstoši noteikumu 2.4.punktam, kārtībā, kādu nosaka noteikumu 26.1. un 26.2.punkts.

[5.7] Atbildētāja nav iesniegusi tiesā pierādījumus par to, ka saistības pret prasītāju būtu izpildījusi. Pierādīt samaksu var ar visiem Civilprocesa likuma 17.nodaļā norādītajiem pierādīšanas līdzekļiem. Tiesa nekonstatē, ka attiecībā pret atbildētāju būtu piemērojami noteikumu 19.punktā noteiktie atvieglojumi, kas paredz tiesības lietot autostāvvietu bez maksas. Prasītāja brīdināja atbildētāju par neizpildītām saistībām (63. – 64.lietas lapa).

[5.8] Ievērojot to, ka atbildētāja nav izmantojusi Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un nav iesniegusi tiesā pierādījumus, ka parāda samaksa ir veikta, tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos pierādījumus un prasījuma pamatotību, tādējādi tiesa atzīst, ka prasība par parāda piedziņu 202,59 *euro* apmērā ir apmierināma.

[6] Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1668.^{9}pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas ar parāda atgūšanu saistītos izdevumus 560 *euro* apmērā. Prasījuma pamatā ir apstāklis, ka prasītāja izrakstīja atbildētājai paziņojumus par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu par savstarpēji nesaistītiem notikumiem, kur katrs šāds notikums izdarīts atsevišķā laikā un vietā. Tādējādi, atbildētājai rodas pienākums maksāt parāda atgūšanas izmaksas par katru izrakstīto paziņojumu par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu.

[6.1] Tiesa atzīst, ka ar konkludentām darbībām atbildētājai novietojot transportlīdzekli prasītājas – autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja stāvvietā, tika noslēgts līgums Civillikuma 1511.panta izpratnē. Savukārt, paziņojuma par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcmaksu izrakstīšanas pienākums prasītājai izriet no Rīgas domes 2013.gada 5.februāra saistošo noteikumu Nr.206 „Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi" 26.2.punkta. Paziņojuma mērķis ir informēt maksas autostāvvietas lietotāju par maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksas apmēru un tās samaksas termiņu.

[6.2] No lietas materiāliem redzams, ka 14 paziņojumi sastādīti un noteiktā kārtībā novietoti uz atbildētājas turējumā esošā transportlīdzekļa priekšējā vējstikla. Tā kā par visiem paziņojumiem ir celta viena prasība, tiesas ieskatā, attiecībā uz visiem 14 paziņojumiem ir veikts vienots darbību kopums parāda atgūšanai, līdz ar to, par nepamatotu atzīstams prasītājas arguments, ka atbildētājai ir pienākums maksāt parāda atgūšanas izmaksas par katru izrakstīto paziņojumu par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu.

Apstāklis, ka katrs paziņojums ir izrakstīts par savstarpēji nesaistītiem notikumiem nenozīmē, ka atbildētājai jāatlīdzina parāda atgūšanas izdevumi attiecībā uz katru paziņojumā norādīto, nesamaksāto pēcapmaksas summu atsevišķi, jo parāda atgūšanas procesā prasītāja nav veikusi vairākas atsevišķas parāda atgūšanas darbības, bet gan vienotu darbību kopumu parāda atgūšanai attiecībā uz maksājumu saistību izpildīšanu, kas izriet no vairākiem paziņojumiem. Savukārt, lietā iesniegtās pirmstiesas pretenzijas, kā tas norādīts pretenzijā, atbildētājai sūtītas uz SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" un Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" savstarpēji noslēgtā līguma Nr.LIG/2014/386 par parādu atgūšanas pakalpojumiem pamata. Savukārt, parāda ārpustiesas atgūšana jāveic, ievērojot Par ārpustiesas atgūšana likuma noteikumus.

[6.3] Ņemot vērā minēto, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami parāda atgūšanas izdevumi 40 *euro* apmērā. Prasība daļā par parāda atgūšanas izdevumu 520 *euro* apmērā piedziņu ir noraidāma.

[7] Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai un 96.panta piektajai daļai, tiesa pierādījumus neiegūst, bet pamato spriedumu uz lietas dalībnieku iesniegtajiem pierādījumiem un sniegtajiem paskaidrojumiem. Citiem vārdiem, tiesai, izskatot lietu, jānoskaidro lietas apstākļi, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā - prasības pamata fakti un atbildētāja iebildumu pamata fakti.

[8] Tiesa atzīst par pamatotu prasītājas lūgumu, pamatojoties uz Civillikuma 1756. un 1765.pantu, un Civilprocesa likuma 195.pantu, atzīt tās tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6 procentus gadā no pamatparāda līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles dienai) vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz pamatparāda summu (Civillikuma 1763.pants).

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva 71,14 *euro* (12.lietas lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* (13.lietas lapa).

[10] Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1}panta pirmās daļas noteikumus, atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 92. - 97., 189. - 193. un 250.^{25}pantu, tiesa

nosprieda

Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no biedrības "BALTIJAS ARHITEKTŪRAS CENTRS", reģistrācijas Nr.40008046663, par labu Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme", reģistrācijas Nr.40003619950, parādu 202,59 *euro*, ar parāda atgūšanu saistītos izdevumus 40 *euro*, valsts nodevu 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā, kopā 318,43 *euro* (trīs simti astoņpadsmit *euro* un 43 centi).

Noteikt Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" tiesības saņemt likumiskos 6 procentus gadā no parāda summas līdz sprieduma pilnīgai izpildei (izsoles dienai) ar noteikumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Samaksa veicama Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" bankas norēķinu kontā LV56 PARX 0006 0486 4156 5, AS „Citadele banka".

Noraidīt Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" prasību daļā par parāda atgūšanas izdevumu 520 *euro* apmērā un valsts nodevas 43,25 *euro* apmērā piedziņu no biedrības "BALTIJAS ARHITEKTŪRAS CENTRS".

Noteikt tiesas sprieduma labprātīgu izpildi 10 dienu laikā no tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no tiesas sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesā, Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajos gadījumos.

Tiesnese **G.Viļumsone**