Lieta Nr. 11088026416/
K29-1231-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2016.gada 1.augustā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas
tiesnese B.Jakobsone,
piedaloties prokuroram R.Viškeram,

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10, izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas un

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas.

/pers. A/, būdams persona, kura 2014.gada 18.decembrī, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46. pantu, brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā 2015.gada 18.augustā, neatļauti lietoja narkotiskās vielas - heroīnu un hašišu (marihuānu), kā arī psihotropās vielas - amfetamīnu un buprenorfīnu līdz 2015.gada 18.augustā ap plkst. 10.40 viņu Rīgā, Balvu ielā 3, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un nožēloja izdarīto, kā arī lūdza bargi nesodīt.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais pilnībā atzīst savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un arī tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes, nav šaubu par /pers. A/ celtās apsūdzības pamatotību un /pers. A/ vainīgumu, kā arī ievērojot to, ka apsūdzētais tiesas sēdē piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, kam neiebilda arī prokurors, krimināllieta tika izskatīta bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ darbības pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un, atbilstoši Krimināllikuma 7.panta otrajai daļai, tās klasificējamas kā tīšs kriminālpārkāpums, ar kura izdarīšanu tiek veicināta narkotisko un psihotropo vielu nelikumīga aprite sabiedrībā, tādējādi tas vērsts pret sabiedrības vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību.

Pārbaudot apsūdzētā personību noskaidrots, ka /pers. A/ dzimis /datums/Rīgā, LR pilsonis (58.lp.), ar pamatizglītību, neprecējies, bērnu nav, strādā gadījuma darbus, 2015.gada divas reizes saukts pie administratīvā atbildības, 2016.gadā vienu reizi (80.lp.), agrāk sodīts 10 reizes, uz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdi sodāmība nebija dzēsta (75.-80.lp.), pēdējo reizi sodīts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 21.oktobra spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 185.panta pirmās daļas, 253^2.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50. un 51.pantu, ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem un piespiedu darbu uz 272 stundām, brīvības atņemšanas sods izciests, ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 19.maija lēmumu, sakarā ar ļaunprātīgu izvairīšanos no soda izciešanas, neizciestais piespiedu darbs 272 stundas aizstāts ar 68 īslaicīgās brīvības atņemšanas dienām, no Rīgas Centrālcietuma raksturots apmierinoši (68.lp.), deklarēts /adrese/, faktiski dzīvo /adrese/, uzskaitē pie psihiatra neatrodas (71.lp), no 2009.gada līdz 2014.gadam atradies uzskaitē pie narkologa ar Dg. psihostimulatoru atkarība (72.lp.), sūdzību par veselības stāvokli nav, lietā ir ziņas, ka nav ievērojis piemērotā drošības līdzekļa nosacījumus-uzturēšanās noteiktā vietā un dzīvesvietas maiņas paziņošana, līdz ar ko viņam piemērots apcietinājums, 2016.gada 8.jūlijā viņā aizturēts uz ievietots apcietinājumā, tiesas sēdē pats norādīja, ka ir labojies, vēlas turpināt atturēties no narkotisko un psihotropo vielu lietošanas, cietumā apmeklē "/nosaukums/" kursus un pēc atbrīvošanās no cietuma vēlas turpināt rehabilitāciju "/nosaukums/" centrā Ropažos.

Par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, uzskata par iespējamu atzīt vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, jo izdarīts nedzēstas sodāmības laikā.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, kā arī atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Bez ievērības tiesa neatstāj arī to, ka /pers. A/, izmantodams savas Kriminālprocesa likuma 21.pantā noteiktās tiesības uz sadarbību ar tiesu un piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, veicinājis ātrāku un procesuāli ekonomiskāku tiesas procesa norisi.

Izvērtējusi minēto, tiesa, piekrītot prokurora viedoklim, uzskata, ka apsūdzētajam /pers. A/ sods par izdarīto kriminālpārkāpumu nosakāms Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas sankcijas robežās tajā paredzētā īslaicīgās brīvības atņemšanas soda veidā, ko tiesa atzīst par taisnīgu, ar izdarīto un tā sekām samērīgu, kā arī apsūdzētā personībai atbilstošu sodu, kā arī tādu, kas nodrošinās gan soda represīvo, gan preventīvo mērķu sasniegšanu attiecībā uz apsūdzēto un citiem sabiedrības locekļiem.

Lai arī apsūdzētais tiesas sēdē norādīja, ka apzinās savas atkarības problēmas un vēlas tās risināt, kas vērtējams pozitīvi, tas, ka apsūdzētais arī agrāk ir vairākas reizes tiesāts un, neskatoties uz brīdinājumiem, turpinājis iegādāties un sistemātiski lietot apreibinošas vielas, kā arī izdarīt mantiska rakstura noziedzīgus nodarījumus, tiesas ieskatā, liecina par to, ka /pers. A/ nespēj pakļauties likuma prasībām, ignorē gan sabiedriskās kārtības noteikumus, gan likuma prasības un uzliktos pienākumus.

Ņemot vērā minēto, tiesai nav pārliecības, ka /pers. A/ patiešām ir izdarījis secinājumus par savu līdzšinējo uzvedību un ir spējīgs mainīt savu attieksmi pret likumu ievērošanu un izciest sodu sabiedrībā.

Turklāt, tas, ka šajā procesā viņš izvairījos no savu kriminālprocesuālo pienākumu izpildes, un arī agrāk piespriesto alternatīvo sodu, t.i., piespiedu darbu, /pers. A/ bez attaisnojošiem iemesliem nav izcietis, apstiprina tiesas secinājumus, ka /pers. A/ zemās tiesiskās apziņas līmeņa dēļ alternatīvu sodu izpilde ir apdraudēta, bet līdz šim ir bijusi arī neefektīva.

Arī pašreizējā /pers. A/ atrašanās apcietinājumā, tiesas ieskatā, padara alternatīvo soda veidu piemērošanu viņam konkrētajā situācijā par nelietderīgu.

Tā, kā tiesas izmeklēšanā konstatēts, ka šajā kriminālprocesā inkriminēto noziedzīgo nodarījumu /pers. A/ izdarījis vēl pirms Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 21.oktobra sprieduma un Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 19.maija lēmuma spēkā stāšanās, tiesa nāk pie secinājuma, ka pie galīgā soda noteikšanas nepieciešams pamatoties uz Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem, un uzskata, ka /pers. A/ piespriesto pamatsodu pilnīga saskaitīšana konkrētajā gadījumā atzīstama par soda mērķiem atbilstošu soda noteikšanas veidu.

Soda izciešanā /pers. A/, pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, ieskaitāms pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 21.oktobra sprieduma pilnīgi izciestais brīvības atņemšanas sods-5 mēneši, kā arī šajā kriminālprocesā aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2016.gada 8.jūlija līdz 2016.gada 1.augustam.

Apsūdzētajam /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – pēc sprieduma spēkā stāšanās atceļams, bet soda izciešana skaitāma no šī sprieduma pasludināšanas dienas.

Ņemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz Krimināllikuma 253^2.panta pirmo daļu, kā arī uz Krimināllikuma 46., 47., 48., 50.pantu un Kriminālprocesa likuma 499., 511.- 514.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, par ko viņš aizturēts 2015.gada 18.augustā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi 15 (piecpadsmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, noteiktajam sodam pilnīgi pieskaitīt sodu, kas piespriests ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 21.oktobra spriedumu un aizstāts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 19.maija lēmumu, un galīgo sodu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noteikt brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem 23 (divdesmit trīs) dienām.

Soda izciešanu skaitīt no 2016.gada 1.augusta un soda izciešanā, saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu un Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ieskaitīt pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 21.oktobra sprieduma izciesto 5 (piecu) mēnešu brīvības atņemšanas sodu, kā arī aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 8.jūlija līdz 2016.gada 1.augustam.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, piemēroto drošības līdzekli-apcietinājumu-atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese B.Jakobsone