Lieta Nr.142121510
1-0494-12/10

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā, 2012.gada 29.maijā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Pāvele,

piedaloties pieteicējam *M.G.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pamatojoties uz *M.G.*, personas kods */personas kods/*, pieteikumu par Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2010.gada 4.novembra lēmuma Nr.D57/10-6/3403 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektors 2010.gada 14.septembrī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu Nr.D57 108356643 (turpmāk arī – sākotnējais lēmums) par to, ka 2010.gada 14.septembrī transportlīdzeklis ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* (turpmāk – transportlīdzeklis) bija novietots stāvēšanai Rīgā, pretī Biķernieku ielas 12.namam, 326.ceļa zīmes „Apstāties aizliegts" darbības zonā. Tādējādi netika ievērotas Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – CSN) 135.11.punktā noteiktās prasības, par ko ir paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{10}panta piektās daļas 11.punktā, un transportlīdzekļa vadītājam uzlikts naudas sods Ls 30 apmērā.

[2] *M.G.*, nepiekrītot sākotnējam lēmumam, apstrīdēja to Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldē, kura ar 2010.gada 4.novembra lēmumu Nr.D57/10-6/3403 (turpmāk – Lēmums) sākotnējo lēmumu atstāja negrozītu.

[3] 2010.gada 13.decembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts *M.G.* (turpmāk – pieteicējs) pieteikums par Lēmuma atcelšanu.

[3.2] Pieteicējs pieteikumā norāda, ka policijas darbinieks, sastādot sākotnējo lēmumu, ir kļūdaini fiksējis pārkāpto CSN punktu. CSN 135.11.punkts ir pārkāpts gadījumā, ja transportlīdzeklis ir novietots stāvēšanai uz ceļa nomales vai brauktuves malā 326.ceļa zīmes darbības zonā. Sākotnējā lēmumā minētā pārkāpuma gadījumā būtu piemērojams CSN 135.9.punkts, kurā norādīts, ka aizliegts apstāties un stāvēt uz ietvēm. Atbildētājs ir kļūdījies materiālo tiesību normu piemērošanā, kas ir uzskatāms par būtisku pārkāpumu un ir pamats, lai pārsūdzēto Lēmumu atzītu par prettiesisku un atceltu.

[3.2] Pieteicējs nepiekrīt tam, ka atbildētājs par pierādījumu, kas pamato konstatētā pārkāpuma faktu, izmanto fotogrāfijas. Atbildētājs atsaucas uz pamatojumu, kas netika minēts sākotnējā lēmumā. Sākotnējā lēmumā nav procesuāli noformēts vai norādīts tas, ka šādas fotogrāfijas ir uzņemtas, tāpēc pieteicējam nav zināmi cita veida procesuāli noformēti dokumenti, kas apliecinātu, ka fotogrāfijas ir izmantojamas kā pierādījums, lai pamatotu konstatētā pārkāpuma faktu. Līdz ar to pieteicējs uzskata, ka pārkāpuma fakta konstatēšanai norādītie pierādījumi nav pietiekami.

[4] 2011.gada 25.martā tiesā saņemts Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas paskaidrojums, kurā norādīts, ka pieteikums ir nepamatots un noraidāms. Paskaidrojumā norādīts turpmāk minētais.

[4.1] No lietas materiāliem un pievienotajām fotogrāfijām konstatējams, ka pieteicēja transportlīdzeklis bija novietots, pārkāpjot 326.ceļa zīmi „Apstāties aizliegts", un pārkāpuma konstatēšanas brīdī vairāk kā piecas minūtes nenotika pasažieru iekāpšana vai izkāpšana, kā arī nenotika kravas iekraušana vai izkraušana, līdz ar ko pie iepriekš minētajiem apstākļiem Rīgas pašvaldības policijas darbiniekam bija pamats konstatēt CSN 135.11 apakšpunkta pārkāpumu, kā arī piemērot naudas sodu saskaņā ar LAPK 149.^{10} panta piektās daļas

11.punktu.

[4.2] Izvērtējot pieteicēja argumentus, atbildētājs paskaidro, ka saskaņā ar LAPK 243.pantu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kura pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Šos faktus konstatē, cita starp, ar pārkāpumu fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem, tai skaitā, fotogrāfijām.

[5] Tiesas sēdē pieteicējs prasību uzturēja uz pieteikumā norādīto argumentu pamata.

Atbildētāja pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies. 2012.gada 3.maijā tiesā saņemts atbildētāja pārstāves iesniegums, kurā pārstāve norāda, ka sakarā ar piedalīšanos citā tiesas sēdē nevarēs ierasties uz lietas izskatīšanu, tādēļ lūdz lietu izskatīt bez atbildētāja pārstāvja klātbūtnes. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 214.pantu tiesa atzīst, ka lietu ir iespējams izskatīt bez atbildētāja pārstāvja klātbūtnes.

Motīvu daļa

[6] Vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izvērtējot lietas materiālus un pieteicēja paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka pieteikums ir pamatots, bet Lēmums atceļams.

[7] Lēmumā norādīts, ka pieteicējs pārkāpis CSN 135.11.punktu.

Saskaņā ar CSN 135.11.punktu aizliegts apstāties un stāvēt 326.ceļa zīmes darbības zonā.

Pieteicējs ir saukts pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 11.punktu.

Saskaņā ar LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 11.punktu par stāvēšanu 326.ceļa zīmes darbības zonā uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam trīsdesmit latu apmērā.

No minētajām tiesību normām secināms, ka, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības par LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 11.punkta pārkāpumu, jākonstatē, ka transportlīdzeklis ir bijis novietots stāvēšanai 326.zīmes darbības zonā.

[8] Tiesa konstatē turpmāk minētos lietas faktiskos apstākļus.

[8.1] 2010.gada 14.septembrī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols – paziņojums Nr.D57 108356643 par to, ka 2010.gada 14.septembrī transportlīdzeklis ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* bija novietots stāvēšanai Rīgā, pretī Biķernieku ielas 12.namam, 326.ceļa zīmes „Apstāties aizliegts" darbības zonā *(lietas 5.lapa)*.

[8.2] Pārkāpuma fiksēšanas laikā tika uzņemtas fotogrāfijas, kurās redzams, ka transportlīdzeklis ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* novietots stāvēšanai uz gājēju ietves. Konkrētajā vietā nav izvietota ceļa zīme, kas atļauj automašīnu novietošanu uz gājēju ietves. Vienlaikus no uzņemtajām fotogrāfijām redzams, ka ielas sākumā ir izvietota 326.ceļa zīme „Apstāties aizliegts" *(lietas 22.lapa)*.

[8.3] Ceļu policijas inspektors *J.K.* dienesta ziņojumā norāda, ka 2010.gada 14.septembrī pildīja dienesta pienākumus un ieraudzīja, ka pretī Biķernieku ielas namam Nr.12 uz ietves 326.ceļa zīmes darbības zonā novietots transportlīdzeklis ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/*. Pārkāpums fiksēts ar foto kameru, un par pārkāpumu tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols. Protokola sastādīšanas laikā pie inspektora pienāca vīrietis un uzdeva jautājumu: „Ko jūs? Esmu mākleris, man vajadzēja tikai safotografēt māju". Minētā persona izteica apvainojumus. Pēc tam iegāja mājas pagalmā (*lietas 20.lapa*).

[9] Tiesa konstatē, ka lietā nav strīda par lietas faktiskajiem apstākļiem un par to, ka pieteicējs 2010.gada 14.septembrī bija novietojis automašīnu konkrētajā vietā uz gājēju ietves.

Lietā ir strīds par to, vai konkrētajā gadījumā atbildētājs pareizi kvalificējis administratīvo pārkāpumu un noteikusi, ka pieteicējs pārkāpis CSN 135.11.punktu un LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 11.punktu.

[10] No atbildētāja rakstveida paskaidrojumiem tiesai secināms, ka atbildētāja ieskatā 326.ceļa zīmes darbības zona attiecas arī uz gājēju ietvi, ņemot vērā Ceļu satiksmes likumā ietverto jēdziena „ceļš" definīciju.

Tiesa piekrīt atbildētāja viedoklim, ka gājēju ietve ir uzskatāma par ceļa sastāvdaļu, tomēr tiesa nepiekrīt, ka konkrētajā gadījumā pieteicējs automašīnu bija novietojis 326.ceļa zīmes darbības zonā, proti, tiesa nepiekrīt atbildētāja viedoklim, ka 326.ceļa zīmes darbība attiecas arī uz gājēju ietvi.

Pirmkārt, CSN 135.9.apakšpunktā ir noteikts aizliegums transportlīdzekļu vadītājiem apstāties un stāvēt uz ietvēm, izņemot 131.punktā noteiktos gadījumus. Tātad aizliegums automašīnu novietot stāvēšanai uz gājēju ietvēm ir atsevišķi noteikts CSN.

Otrkārt, ja atzītu atbildētāja viedokli par pamatotu, tad gadījumos, kad uz ielas nebūtu izvietota 326.ceļa zīme, būtu jāatzīst, ka automašīnas ir atļauts novietot stāvēšanai uz gājēju ietvēm, kas būtu pretrunā CSN prasībām.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājs ir nepareizi kvalificējis pieteicēja izdarīto administratīvo pārkāpumu pēc LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 11.punkta, nosakot, ka ir izdarīts CSN 135.11.punkta pārkāpums.

Konkrētajā gadījumā bija pamats vērtēt, vai nav saskatāms LAPK 149.^{10}panta ceturtās daļas 5.punkta administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmes, kas paredz atbildību par stāvēšanu uz ietvēm vietās, kur tas aizliegts un, vai nav pārkāpts CSN 135.9.apakšpunkts.

Ievērojot minēto, nav konstatējama būtiska LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 11.punktā minētā administratīvā pārkāpuma sastāva pazīme – objektīvā puse, jo ar administratīvās lietas materiāliem nav pierādīts, ka pieteicējs konkrētajā gadījumā novietoja transportlīdzekli 326.ceļa zīmes darbības zonā.

Līdz ar to tiesa konstatē, ka atbildētāja izdotais administratīvais akts nav pamatots un nepierāda pieteicēja vainu LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 11.punktā minētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

[11] Saskaņā ar LAPK 239.panta 1.punktu lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja nav bijis notikuma vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Ievērojot minēto, Lēmums ir atceļams un lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā izbeidzama.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.panta 1.punktu, 286.panta pirmās daļas 3.punktu un Administratīvā procesa likuma 246. – 251.pantu, 289. – 291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

apmierināt *M.G.* (personas kods */personas kods/*) pieteikumu par Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2010.gada 4.novembra lēmuma Nr.D57/10-6/3403 atcelšanu.

Atcelt Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2010.gada 4.novembra lēmumu Nr.D57/10-6/3403 ar tā pieņemšanas dienu un izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā 20 dienu laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese A.Pāvele