Nr.11352011115

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 6.oktobrī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I.Ādamsone-Struža
piedaloties prokurorei A.Divakovai
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā
/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma (turpmāk-KL) 175.panta trešajā daļā, un tiesa

k o n s t a t ē j a

Apsūdzētais izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas saistīta ar iekļūšanu telpā, un tieši:
pirmstiesas izmeklēšanas laikā noskaidrots, ka 2015.gada 17.janvārī, ap plkst.21.30, apsūdzētais atnāca uz ledus halli /nosaukums/, kas atrodas /adrese/, lai paskatītos hokeja spēli, bet spēles nebija. Apsūdzētais nogāja no tribīnes uz halles pirmo stāvu un brīvi iegāja tiesnešu istabā, jo durvis nebija aizslēgtas, tādā veidā prettiesiski iekļuva telpā, kur uz galda ieraudzīja portatīvo datoru „Acer Emachine E725 500GB". Apsūdzētais, realizējot pēkšņi radušos nodomu, kas vērsts uz svešas mantas nolaupīšanu un tās pārņemšanu savā prettiesiskajā valdījumā, apzinoties savu darbību prettiesisko raksturu, tīši slepus, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro nozaga SIA „Nordic Sport Invest" piederošo portatīvo datoru „Acer Emachine E725 500GB", 542,65 *euro* vērtībā, kuru paslēpa zem sava mēteļa, pēc kā atstāja noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietu. Tādā veidā apsūdzētais izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas izdarīta iekļūstot telpā.
Ar savām darbībām apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 175.panta trešajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neveikšanas būtība un procesuālās sekas. Nožēlo izdarīto.

Sakarā ar to, ka apsūdzētais atzina sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 175.panta trešajā daļā, par kura izdarīšanu saukts pie kriminālatbildības, un lietas materiālu pārbaudes rezultātā ir iegūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu, prokurore un cietušais neiebilda pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk-KPL) 499.pantu, tiesas sēdē pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par ko viņam celta apsūdzība, ir pierādīta.

Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificē tās pēc KL 175.panta trešās daļas.

Saskaņā ar KL 46.panta prasībām, sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija, ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus.

Tāpat pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā arī KL 35.pantā definēto soda mērķi, kas ir aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu; sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu, atbilstoši KL 46.panta otrajai daļai, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar KL 7.pantu apsūdzētais izdarīja smagu noziedzīgu nodarījumu.

Pārbaudot apsūdzētā personību, noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas pilsonis, faktiskā un deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, Babītes novads, neprecējies, apgādājamo personu nav, ar 8 klašu izglītību, strādā SIA "/nosaukums/", vidējie ienākumu mēnesī 700 EUR (lietas 44., 45., 56.lapa). Administratīvi sodīts (lietas 40.-41.lapa).

Iepriekš sodīts. Pēdējo reizi ar Rīgas rajona tiesas 2015.gada 24.aprīļa spriedumu notiesāts pēc KL 175.panta trešās daļas, un 253.^{2}panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem un piespiedu darbu 210 stundas. Saskaņā ar KL 50.panta piekto daļu un 52.panta ceturto daļu, brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā ieskaitīts iepriekšējā apcietinājumā pavadītais laiks pēc Jelgavas tiesas 2014.gada 20.jūnija sprieduma no 2014.gada 10.jūnija līdz 2014.gada 20.jūnijam un izciestais brīvības atņemšanas sods, un atzīts, ka sods ir izciests. Saskaņā ar KL 52.panta 2.^{1}daļu, piespiedu

darbs izpildāms patstāvīgi. Spriedums stājies spēkā 2015.gada 19.maijā. Sods izciests (Tiesu informatīvās sistēmas dati, lietas 41.-43.lapa).

Nosakot apsūdzētajam soda veidu, atbilstoši KL 46.panta trešajai daļai, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar KL 47.panta otro daļu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš savu vainu vaļsirdīgi atzina, izdarīto nožēlo.

Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk.Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr.SKK-232/08).*

Saskaņā ar KL 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā visu augstāk minēto, ievērojot KL 35.pantā noteiktos principus, uzklausot prokurores viedokli par soda noteikšanu apsūdzētajam piespiedu darbu veidā, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam sods nosakāms piespiedu darbu veidā atbilstoši KL 175.panta trešās daļas sankcijai, nepiemērojot mantas konfiskāciju.
Nosakot soda veidu, tiesa izvērtē noziedzīgā nodarījuma raksturu, vainīgā personību, to, ka apsūdzētajam ir konstatēts viens atbildību mīkstinošs un viens atbildību pastiprinošs apstāklis.

Pārējos panta sankcijā noteiktos sodus tiesa nevērtē, atsaucoties uz Augstākās tiesas 2014.gada Tiesu prakses apkopojumu „Tiesas nolēmumu struktūra un saturs lietās par vairākiem vienveidīgiem noziedzīgiem nodarījumiem", kas apspriests Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta tiesnešu sapulcē un atzīts par publiskojamu, kur norādīts, ka spriedumā jānorāda, kāpēc kādu no sodiem piemēro, nevis, kāpēc kādu no tiem nepiemēro.

Tiesa nekonstatē apstākļus, kas liegtu apsūdzētajam piemērot piespiedu darbu.

Saskaņā ar Latvijas sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu, apsūdzētajam ir pienākums desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties piespiedu darba izpildes institūcijā atbilstoši dzīvesvietai piespriestā soda izciešanai.

2015.gada 24.martā apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis, nodošana policijas uzraudzībā (lietas 27.lapa), kas tiesas ieskatā, lai nodrošinātu sprieduma izpildi, atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Lietā par cietušo atzīta SIA „Nordic Sport Invest", kas nav pieteikusi kaitējuma kompensāciju, jo manta atgriezta atpakaļ (lietas 12.-14., 19., 38.lapa).

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izspriežama saskaņā ar KPL 240.pantu (lietas 39.lapa).

Lietā no notikuma vietas tika izņemti videonovērošanas kameru videoieraksti (lietas 16., 70.lapa), kas tiesas ieskatā iznīcināms, kā lieta bez vērtības.

No apsūdzētā tika izņemts portatīvais dators „Emachine", kas tika nodots SIA „Nordic Sport Invest" pārstāvim. Cietušās pārstāvis kriminālprocesa ietvaros paskaidroja, ka minēto datoru sākotnēji iegādājās AS „/Nosaukums B/", bet pēc tam dators tika nodots SIA „Nordic Sport Invest", lietā par cietušo sakarā ar minētā datora zādzību atzīta SIA „Nordic Sport Invest" (lietas 13.-14., 29., 37.lapa). Līdz ar to tiesa atzīst, ka minētais dators jāatgriež SIA „Nordic Sport Invest". Ņemot vērā, ka dators atrodas pie cietušās SIA „Nordic Sport Invest" pārstāvja, tiesa nelemj jautājumu par turpmāku rīcību ar lietisko pierādījumu saskaņā ar KPL 240.panta otro daļu.

Kaitējuma kompensācija nav pieteikta. Procesuālo izdevumu nav. Arests apsūdzētā mantai uzlikts nav.

Saskaņā ar KPL 321.[1]panta trešās daļas pirmā punkta nosacījumiem sprieduma rakstveida tulkojumu nenodrošina, ja notiesājošs spriedums taisīts lietā, kura pirmās instances tiesā izskatīta, neizdarot pierādījumu pārbaudi.

Saskaņā ar KPL 499., 511.-512., 514., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc KL 175.panta trešās daļas un sodīt ar **piespiedu darbu uz 160 stundām.**

Atstāt negrozītu piemēroto drošības līdzekli, nodošana policijas uzraudzībā, līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Lietiskos pierādījumus pēc sprieduma spēkā stāšanās:
-CD ar videonovērošanas ierakstu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, **iznīcināt;**
-portatīvo datoru „Acer eMachines E725", kas glabājas pie cietušās SIA „Nordic Sport Invest" pārstāvja /pers. E/, **atgriezt SIA „Nordic Sport Invest"**, par to paziņojot SIA „Nordic Sport Invest".

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma teksta pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots 2015.gada 6.oktobrī.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Ādamsone-Struža