Lietas Nr.C33306722
Lietas arhīva Nr. C-3067-22/21
ECLI:LV:RIRT:2022:0802.C33306722.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Sigulda 2022. gada 2. augustā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese V.Grebežniece
rakstveida procesā izskatīja vienkāršotās procedūras lietu prasītājas SIA „Intrum Latvia" prasībā pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2022. gada 2. februārī prasītāja SIA „Intrum Latvia" iesniedza tiesā vienkāršotās procedūras prasību pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā lūgts:
- piedzīt pamatsummas parādu 1717,20 *euro*;
- piedzīt līgumsodu 171,72 *euro*;
- piedzīt likumiskos procentus 388,13 *euro* par laiku no 2018. gada 23. marta līdz 2021. gada 27. decembrim;
- piedzīt parāda piedziņas izdevumus 17,00 *euro*;
- noteikt prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6 % gadā no galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei;
- piedzīt tiesas izdevumus un ar brīdinājuma izskatīšanu saistītos izdevumus 5,44 *euro*.

[1.1] Prasības pamatojumā norādīts, ka 2017. gada 28. jūlijā starp AS Bigbank un atbildētāju tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr. /līguma numurs/, saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegts aizdevums 1717,20 *euro* apmērā.

Atbildētājs no līguma izrietošās maksājuma saistības neizpildīja.

[1.2] 2018. gada 1. novembrī starp AS Bigbank un prasītāju noslēgts Cesijas līgums, saskaņā ar kuru AS Bigbank prasītājai cedēja savas prasījuma tiesības pret atbildētāju.

[1.3] Prasība pamatota ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6. pantu, Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumi Nr. 61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2. punktu, Civillikuma 1., 1469., 1587., 1589., 1716., 12717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1765., 1798., 1801., 1805., 1806., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934., 1943., 1946. pantu, Civilprocesa likuma 1. pantu, 41. panta pirmo daļu, 97., 193., 195. pantu.

[2] 2022. gada 14. februārī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu atbildētājam uz deklarētās dzīvesvietas adresi ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums, paskaidrojumu veidlapa, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai – 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas. Atbildētājs atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajai daļai informēts par to, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī informēts par tiesībām lūgt lietas izskatīšanu mutvārdu procesā tiesas sēdē. (lietas 28. lapa)

[2.1] 2022. gada 22. martā atbildētājam adresētais sūtījums atgriezts tiesai ar Latvijas Pasta darbinieka norādi – beidzies glabāšanas laiks. (lietas 30. lapa)

[3] 2021. gada 3. jūnijā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu lietas dalībnieki informēti par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un tiesas sprieduma pieejamības datumu. (lietas 32. lapa)

Noraidījumi tiesas sastāvam nav pieteikti, lietas izskatīšana tiesas sēdē nav lūgta.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi civillietas materiālus un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 3. punktu vienkāršotās procedūras lietās tiesa sastāda saīsināto spriedumu. Atbilstoši Civilprocesa likuma 194. panta otrajai daļai saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193. panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ņemot vērā minēto, tiesa saīsinātā sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tā vadījusies, izspriežot lietu.

[6] Tiesa atzīst, ka prasība par galvenā parāda 1717,20 *euro* un parāda atgūšanas izdevumu 17,00 *euro* apmērā piedziņu ir apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1651., 1652., 1801., 1805., 1934. un 1943. pantu un Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6. pantu un Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumu Nr. 61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2. punktu.

[7] Tiesa atzīst, ka prasība daļā par līgumsoda 171,72 *euro* piedziņu ir apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1716., 1717., 1720. pantu.

[8] Tiesa uzskata, ka prasība daļā par likumisko procentu 388,13 *euro* par laiku no 2018. gada 23. marta līdz 2021. gada 27. decembrim, piedziņu ir apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1756., 1765. pantu.

[9] Atbildētājs nav cēlis iebildumus un apstrīdējis prasītājas norādīto parāda summas aprēķinu un parāda esību, līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasībā pieteikto prasības summu.

[10] Saskaņā ar Civillikuma 1759. un 1765. pantu un Civilprocesa likuma 195. pantu, prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no galvenā parāda summas, ņemot vērā Civillikuma 1763. panta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla summu.

[11] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi 331,87 *euro*, kuru kopsummu veido valsts nodeva par prasības iesniegšanu 326,40 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,47 *euro*.

[12] Tiesa par nepamatotu atzīst prasītājas lūgumu piedzīt no atbildētāja izdevumus, kas saistīti ar pieteikuma par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā izskatīšanu un brīdinājuma izsniegšanu 5,44 *euro*. Prasītājas norādītie minētie izdevumi 5,44 *euro* nav maksāti šajā civillietā un nav uzskatāmi par Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktā paredzētajiem ar šīs lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem. Civilprocesa likums

neparedz ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu atlīdzināšanu gadījumā, ja pieteikums par saistību piespiedu izpildīšana brīdinājuma kārtībā atstāts bez izskatīšanas, un šie izdevumi nav ieskaitāmi Civilprocesa likuma 39. panta pirmajā daļā paredzētajos ar lietas izskatīšanu saistītajos izdevumos, kas maksājami, ceļot prasību pret to pašu parādnieku. Līdz ar to nav pamata šos izdevumus attiecināt uz izskatāmo lietu un piedzīt tos no atbildētāja.

[13] Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt atbildētājam sprieduma labprātīgai izpildei termiņu – 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5., 8., 92.- 97., 189.-195., 204.[1], 250.[25] un 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods: /pers. kods/, par labu SIA „Intrum Latvia", reģistrācijas numurs 40203088409, pamatparādu 1717,20 *euro,* parāda atgūšanas izdevumus 17,00 *euro*, līgumsodu 171,72 *euro*, likumiskos procentus 388,13 *euro* par laiku no 2018. gada 23. marta līdz 2021. gada 27. decembrim un tiesas izdevumus 331,87 *euro*, bet kopā 2625,92 *euro* (divi tūkstoši seši simti divdesmit pieci *euro* un 92 centi).

Piedzenamā parāda summa nomaksājama SIA „Intrum Latvia", reģistrācijas numurs 40203088409, kontā Nr.LV43RIKO0000081667899, AS „Luminor Bank".

Noraidīt prasību daļā par ar brīdinājuma izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu 5,44 *euro* apmērā.

Noteikt prasītājai SIA „Intrum Latvia", tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6 % gadā no pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai.

Noteikt /pers. A/ sprieduma labprātīgai izpildei termiņu – 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Puses 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas dienas var iesniegt tiesā sprieduma sastādīšanas lūgumu. Ja puse būs iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu, sprieduma noraksts būs pieejams tiesas kancelejā 2022. gada 1. septembrī.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams un stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Ja pēc sprieduma sastādīšanas lūguma tiesa sastāda spriedumu, to var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese (V.Grebežniece)