Lietas Nr. C33317212
Lietas arhīva Nr. C-0374-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 11.martā

Rīgas rajona tiesa:

tiesnese S.Bernharde

ar sekretāri L.Brakmani,

izskatīja Rīgā, Lomonosova ielā 10 atklātā tiesas sēdē civillietu AS /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa.

2012.gada 30.janvārī AS /Nosaukums A/ (turpmāk arī Prasītāja) cēlusi Rīgas rajona tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. A/ (turpmāk arī Atbildētājs).

Prasībā norādīts, ka 2007.gada 6.septembrī puses noslēgušas līgumu par kartes „EXPRESS" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu.

Saskaņā ar pieteikuma noteikumiem līgums sastāv no pieteikuma, Bankas Vispārējiem darījuma noteikumiem (Vispārējie noteikumi, Maksājumu karšu noteikumi) un Prasītājas pakalpojumu tarifiem.

Saskaņā ar līguma noteikumiem Prasītāja piešķīrusi Atbildētājam kredītlimitu Ls 1000 apmērā.

Parakstot līgumu, Atbildētājs apņēmies pildīt tajā paredzētās saistības, saskaņā ar pieteikuma 6., 8. un 9.punktu maksāt Prasītājai procentus 20,40% apmērā no faktiski izlietotās kredītlimita summas, sākot ar kredītlimita (tā daļas) lietošanas 31.dienu.

Procentu maksājumu un kartes kredīta atmaksu atbilstoši pieteikuma 7.punkta un 10.punkta 10.1. un 10.2.apakšpunkta noteikumiem Prasītāja ietur no līguma ietvaros veiktās minimālās kartes kredīta iemaksas summas, kuru Atbildētājam ir pienākums veikt līdz katra mēneša priekšpēdējai dienai.

Par katru minimālās kartes kredīta iemaksas summas apmaksas kavējuma dienu Atbildētājs apņēmies maksāt Prasītājai līgumsodu saskaņā ar Bankas pakalpojumu tarifiem. Bankas pakalpojumu tarifos līgumsoda procentu likme dienā noteikta 0,274%.

Atbildētājs kavējis līgumā paredzēto maksājumu izpildi, nav veicis iemaksas kontā.

Pamatojoties uz Prasītājas Vispārējo darījuma noteikumu 17.50.punktu un 17.50.2.apakšpunktu Prasītāja 2009.gada 2.jūnijā nosūtījusi Atbildētājam paziņojumu, lūdzot Atbildētāju izpildīt visas līguma saistības pirms termiņa līdz 2012.gada 12.jūnijam, kas palicis bez ievērības.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1652., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1934., 1943.pantu un 1946.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 195.pantu, Prasītāja saskaņā ar 2013.gada 28.decembra prasības precizējumiem (lietas 87.lapa) lūgusi tiesu piedzīt no Atbildētāja parādu Ls 1086,60, kas sastāv no izmantotā, bet neatmaksātā kredītlimita Ls 983,39, procentiem par kredītlimita izmantošanu Ls 82,39 un līgumsoda par pamatsummas maksājumu kavējumu Ls 20,82, un tiesas izdevumus Ls 155,47, kā arī noteikt Prasītājai tiesības saņemt no Atbildētāja 6% gadā no galvenā parāda summas līdz sprieduma izpildei.

Atbildētājam 2012.gada 7.februārī nosūtīts prasības pieteikuma noraksts uz deklarēto dzīves vietu ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas sniegt rakstveida paskaidrojumus.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesai nav sniedzis.

Sakarā ar to, ka Atbildētājs nav atsaucies uz tiesas lūgumu sniegt paskaidrojumus – prasības pieteikums atpakaļsūtīts tiesai ar pasta norādīti, ka sūtījumam beidzies glabāšanas laiks, jo adresāts piegādes laikā nav bijis mājās un viņam atstāts aicinājums ierasties pastā, Atbildētājs aicināts ierasties uz tiesas sēdi 2014.gada 11.martā ar publikāciju laikrakstā „Latvijas Vēstnesis".

Korespondence Atbildētājam nosūtīta uz viņa deklarēto dzīves vietu, līdz ar ko saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punktu uzskatāms, ka Atbildētājam par tiesvedību paziņots.

Prasītāja AS /Nosaukums A/ pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Tiesā ir saņemts prasītāja lūgums izskatīt lietu prasītāja prombūtnē, norādot, ka prasītājs prasību uztur pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un pamata.

Motīvu daļa.

Tiesa, pārbaudījusi pierādījumus un novērtējusi tos kopumā, atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.*

Lietā nav apstrīdēts, ka starp AS /Nosaukums A/ un /pers. A/ pastāv līgumattiecības par kartes „EXPRESS" konta atvēršanu un kartes kredītlimita piešķiršanu, kas pamatotas ar Atbildētāja 2007.gada 6.septembra pieteikumu (lietas 12.lapa).

No AS /Nosaukums A/ sastādītā parāda aprēķina redzams, ka Atbildētāja kopējā parāda summa sastāda Ls 1086,60, kas sastāv no izmantotā, bet neatmaksātā kredītlimita summas Ls 983,39, procentiem par kredītlimita izmantošanu laikā no 2007.gada 8.oktobra līdz 2009.gada 12.jūnijam Ls 82,39, līgumsoda par pamatsummas maksājumu kavējumu laikā no 2008.gada 28.augusta līdz 2009.gada 12.jūnijam Ls 20,82 (lietas 87.-90.lapa).

Ievērojot Civillikuma 1428.pantā noteikto, tiesa konstatē, ka gribas izteikumu Atbildētājs paudis, parakstot pieteikumu Prasītājai par kartes izsniegšanu, savukārt Prasītājas griba izpaudusies, veicot konta atvēršanu un kartes izsniegšanu maksājuma pakalpojuma izmantošanai.

Atbildētājs par konta atvēršanu un kartes izsniegšanu iebildumus nav cēlis, līdz ar ko atzīstams, ka pušu starpā pastāv vienošanās par norēķinu kartes izsniegšanu.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.*

Faktu, ka Atbildētājs saņēmis piešķirto kredītlimita summu apliecina lietas materiāliem pievienotais konta izraksts (lietas 25.-30.lapa).

Prasītāja lūgusi tiesu piedzīt izmantoto, bet neatmaksāto kredītlimita summu Ls 983,39.

No parāda aprēķina un konta izraksta izriet, ka Atbildētājam piešķirts kredītlimits Ls 1000 apmērā, kredīta summa nav atmaksāta.

Tiesa atzīst par pamatotu un pierādītu parāda aprēķinā norādīto piešķirtā un izmantotā kredītlimita parādu. Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka Atbildētājs savas maksājuma saistības pret Prasītāju izpildījis, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu samaksas izdarīšanas pienākums gulstas uz parādnieku.

Prasītāja lūgusi tiesu piedzīt procentus par kredītlimita izmantošanu laikā no 2007.gada 8.oktobra līdz 2009.gada 12.jūnijam Ls 82,39.

Civillikuma 1753.pants paredz, ka *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu*. Civillikuma 1756.pants paredz, ka *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.*

Saskaņā ar 2007.gada 6.septembra pieteikumu par kartes „EXPRESS" konta atvēršanu un kartes kredītlimita saņemšanu 6., 8. un 9.punktu Atbildētājs pielīdzis pienākumu maksāt Prasītājai 20,4% gadā no faktiski izlietotās kartes kredītlimita summas.

Ar 2009.gada 2.jūnija paziņojumu Prasītāja vienpusēji atkāpusies no līguma (lietas 55.lapa).

Civillikuma 1589.pants noteic, ka *vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.*

A S /Nosaukums A/ Vispārējo darījumu noteikumu E.daļas Maksājumu karšu noteikumu 17.50.punkts (lietas 51.lapa) paredz Prasītājas tiesības pirms termiņa vienpusēji atkāpties no līguma un pieprasīt tūlītēju parāda atmaksu.

Tā kā Atbildētājs nav pildījis savas saistības un pieļāvis maksājumu kavējumus, Prasītāja atbilstoši Civillikuma 1589.pantam un līguma noteikumiem izmantojusi savas tiesības un vienpusēji atkāpusies no līguma, līdz ar to līgums kopumā tiek lauzts pirms termiņa, un līguma darbība un tajā ietverto punktu spēkā esamība ar atkāpšanās brīdi tiek izbeigta.

Ievērojot Civilprocesa likuma 5.panta sestajā daļā noteikto, tiesa ņem vērā judikatūru, konkrēti, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2013.gada 30.janvāra spriedumu lietā Nr. SKC-644/2013, kurā atzīts, ja tiek izmantotas pielīgtās tiesības lauzt līgumu pirms termiņa, līgumam izbeidzoties pirms termiņa, zūd arī līgumiskais pamats pielīgto procentu un līgumsoda

aprēķināšanai un piedziņai atbilstoši līguma nosacījumiem, jo nav nekāda tiesiska pamata to piemērošanai pēc līguma izbeigšanās. Spriedumā ietverta atziņa, ka līgumiskie procenti un līgumsods gadījumos, kad līdzējs tiesīgi atkāpjas no līguma, ir atlīdzināmi līdz brīdim, kad līgums beidz pastāvēt.

Tiesa atzinusi par pierādītu saistību neizpildi no Atbildētāja puses, to, ka aizdevuma summa atradusies Atbildētāja lietošanā, līdz ar ko tiesa atzīst par pierādītu Atbildētāja pienākumu maksāt līgumiskos lietošanas procentus Ls 82,39, kurus saskaņā ar prasības precizējumiem Prasītāja aprēķinājusi līdz vienpusējās atkāpšanās no līguma datumam.

Prasītāja lūgusi tiesu piedzīt arī līgumsodu par pamatsummas maksājumu kavējumu laikā no 2008.gada 28.augusta līdz 2009.gada 12.jūnijam Ls 20,82.

Civillikuma 1716.pants noteic, *ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi*.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu *līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumiskos procentus.*

Parakstot pieteikumu par kartes „EXPRESS" konta atvēršanu un kartes kredītlimita saņemšanu, Prasītāja pielīgusi sev tiesību aprēķināt līgumsodu.

Kā redzams no lietas materiāliem pievienotiem maksājumu karšu tarifiem, tad sodu procentu likme par nesavlaicīgu parāda dzēšanu noteikta 0,274% dienā (lietas 33.lapa).

Tiesa atzīst, ka ņemot vērā to, ka Atbildētājs nav veicis parāda atmaksu, Prasītājai ir tiesības saņemt līgumsodu, kuru saskaņā ar prasības precizējumiem Prasītāja aprēķinājusi līdz vienpusējās atkāpšanās no līguma datumam.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, *ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.*

Atbildētājs tiesā nav iesniedzis pierādījumus saistību izpildei ar Prasītāju, nav sniedzis paskaidrojumus vai iebildumus pret prasību.

Šo apstākļu dēļ tiesai nav pamata apšaubīt Prasītājas parāda aprēķinu, Atbildētājs to nav apstrīdējis.

Prasītāja lūgusi tiesu noteikt tai tiesības saņemt no Atbildētāja 6% gadā no galvenā parāda summas līdz sprieduma izpildei.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa, tostarp, norāda prasītāja tiesības par laiku līdz spieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.*

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu Prasītājai nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no galvenās parāda summas.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.*

No Atbildētāja par labu Prasītājai piedzenami tās samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram Ls 88,05 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi: ar tiesas dokumentu piegādāšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 un ar sludinājuma ievietošanu laikrakstā saistītie izdevumi Ls 13 (lietas 14.-15., 83.lapa).

Tiesa atzīst, ka Atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu.

Euro ieviešanas kārtības likuma 4.panta otrā daļa noteic: sākot ar *euro* ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus.

Pamatojoties uz minēto likuma normu, no Atbildētāja piedzenamās summas konvertējamas *euro*.

Rezolutīvā daļa.

Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 15., 97., 193.pantu,

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, izmantoto, bet neatmaksāto kredītlimita summu EUR 1399,24, kas atbilst Ls 983,39, procentus EUR 117,23, kas atbilst Ls 82,39, līgumsodu EUR 29,62, kas atbilst Ls 20,82, un tiesas izdevumus EUR 148,48, kas atbilst Ls 104,35, kopā EUR 1694,57 (viens

tūkstotis seši simti deviņdesmit četri *euro* un 57 *euro* centi), kas atbilst Ls 1190,95.

Noteikt AS /Nosaukums A/ tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos 6% gadā no galvenās parāda summas līdz sprieduma izpildei.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā Augstākās tiesas Civillietu departamentā, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese S.Bernharde