Lietas Nr. C07060815
Lietas arhīva Nr. C-0608-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē, 2015.gada 14.maijā
Aizkraukles rajona tiesa
tiesnese I.Silicka
ar tiesas sēdes sekretāri M.Liģeri,
piedaloties SIA „/Nosaukums A/" pilnvarotajam pārstāvim zvērinātam advokātam Valteram Diurem,
izskatīja atklātā tiesas sēdē SIA „/Nosaukums A/" pieteikumu par SIA /Nosaukums B/ maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 26.martā kreditors SIA „/Nosaukums A/" (turpmāk – kreditors), iesniedzis Aizkraukles rajona tiesā pieteikumu par SIA /Nosaukums B/ (turpmāk – parādnieks) maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Ar Aizkraukles rajona tiesas 2015.gada 27.marta lēmumu Nr.3-11/0023 nolemts atstāt bez virzības SIA „/Nosaukums A/" tiesā iesniegto juridiskās personas SIA /Nosaukums B/ maksātnespējas procesa pieteikumu, nosakot termiņu līdz 2015.gada 30.aprīlim lēmumā norādīto trūkumu novēršanai, ko pieteicējs 2015.gada 28.aprīlī novērsis, iesniedzot Aizkraukles rajona tiesā pieteikumu par trūkumu novēršanu, pievienojot brīdinājumu parādniekam par nodomu iesniegt maksātnespējas pieteikumu, kā arī dokumentu par brīdinājuma nosūtīšanu (kvīti par dokumenta nosūtīšanu ar sūtījuma satura apliecinājumu).

Pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 1.jūnijā starp parādnieku un kreditoru tika noslēgts Pakošanas pakalpojumu un tirdzniecības līgums Nr.EKO002 (turpmāk - līgums).

Saskaņā ar līgumu, kreditors veica koka skaidu granulu piegādi, lai parādnieks granulas realizētu, tai skaitā, meklētu klientus, veiktu mārketinga aktivitātes, kā arī kreditora uzdevumā veiktu granulu pakošanas darbus.

Līgums bija spēkā līdz 2014.gada 1.jūnijam. Tā kā kreditors no 2014.gada sākuma pats veica granulu pakošanas un pārdošanas darbus, kreditoram vairs nebija nepieciešami parādnieka sniegtie pakalpojumi. Taču parādnieks, ņemot vērā iepriekšējo sadarbību, vēlējās turpināt iegādāties granulas no kreditora savas komercdarbības vajadzībām.

Pēc līguma termiņa izbeigšanās starp kreditoru un parādnieku netika noslēgts jauns līgums, taču kreditors un parādnieks mutiski vienojās, ka kreditors pēc parādnieka pieprasījuma turpinās tam piegādāt granulas, un parādnieks par tām attiecīgi veiks samaksu pēc saņemtajiem rēķiniem.

Pamatojoties uz kreditora un parādnieka vienošanos par sadarbības turpināšanu, kreditors laika posmā no 2014.gada jūlija līdz 2014.gada oktobrim veica granulu piegādi parādniekam kopumā 95097,90 *euro* (summa ar pievienotās vērtības nodokli) vērtībā.

Šajā laika posmā parādnieka pārstāvis /pers. C/, kas granulu piegādes laikā bija parādnieka valdes priekšsēdētājs ar tiesībām pārstāvēt parādnieku atsevišķi, saņēma un ar savu parakstu uz pavadzīmēm – rēķiniem apliecināja preču sūtījumu saņemšanu šādā apmērā: 1) 2014.gada 28.jūlija pavadzīme SBE14346/rēķins Nr.140369 par granulu piegādi 3359,08 *euro* apmērā; rēķina apmaksas termiņš noteikts 2014.gada 12.augusts; 2) 2014.gada 31.jūlija pavadzīme SBE14350/rēķins Nr.140374 par granulu piegādi 21473,63 *euro* apmērā; rēķina apmaksas termiņš noteikts 2014.gada 15.augusts; 3) 2014.gada 30.septembra pavadzīme SBE14472/rēķins Nr.140516 par granulu piegādi 44377,72 *euro* apmērā; rēķina apmaksas termiņš noteikts 2014.gada 15.oktobris; 4) 2014.gada 31.oktobra pavadzīme SBE14610/rēķins Nr.140674 par granulu piegādi 25887,47 *euro* apmērā; rēķina apmaksas termiņš noteikts 2014.gada 15.novembris.

Atbilstoši pušu faktiskajām darbībām – kreditoram piegādājot sūtījumus un izrakstot pavadzīmes – rēķinus par piegādātajiem sūtījumiem, un parādniekam pieņemot sūtījumus un parakstoties par to saņemšanu uz pavadzīmēm –rēķiniem, starp pusēm ir ticis noslēgts preču (t.i., granulu) pirkuma līgums (Civillikuma 2002.pants).

Atsaucoties uz Civillikuma 2021.pantu, kreditors norāda, ka pēc preču piegādes kreditoram radās prasījuma tiesības pret parādnieku par līguma izpildi no parādnieka puses, t.i., tiesības prasīt, lai tiktu samaksāta pirkuma maksa par saņemtajām precēm. Atsaucoties uz Civillikuma 1587.pantu, kreditors norāda, ka parādniekam bija jāizpilda savs pienākums – jāveic samaksa par saņemtajām granulām.

Parādnieks līdz pieteikuma iesniegšanai tiesā pat pēc kreditora vairākkārtējiem atgādinājumiem nav veicis samaksu par piegādātajām granulām, kā arī nav sniedzis paskaidrojumus tam, kādēļ rēķini netiek apmaksāti. Parādnieks izvairās no korespondences ar kreditoru, un kā redzams no Lursoft datu bāzes izdrukas, 2015.gada 9.janvārī Uzņēmumu reģistrā par parādnieka vienīgo valdes locekli un dalībnieku reģistrēta Baltkrievijas Republikas pilsone /pers. E/. Parādnieka bijušais valdes loceklis un dalībnieks /pers. C/, kas pildīja šos pienākumus laikā, kad radās parāds par granulu piegādi, pēc kreditora lūguma nav sniedzis pamatojumu tam, kādēļ parāda summa netiek apmaksāta.

Tā kā parādnieks ne rēķinos norādītajos termiņos, ne pēc vairākkārtējiem kreditora atgādinājumiem neveica rēķina apmaksu, kreditors 2015.gada 25.februārī uz parādnieka juridisko adresi nosūtīja brīdinājumu par parādnieka maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu *(lietas 4.-6.lapa)*.

Kreditors atkārtoti 2015.gada 30.martā nosūtīja parādniekam brīdinājumu par parādnieka maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu.

Pieteikumā kreditors apliecinājis, ka kreditors līdz pat šim brīdim nav saņēmis no parādnieka pamatotus iebildumus, kā arī parādnieks nav veicis parāda samaksu kreditoram *(lietas 60.lapa)*.

Līdz ar to, iestājusies Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktā minētā maksātnespējas procesa pazīme, un kreditors ir tiesīgs iesniegt tiesā maksātnespējas procesa pieteikumu atbilstoši Civilprocesa likuma 363.^{2} pantam.

Pieteicējs, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktu, 60.panta pirmās daļas 1.punktu, 62.pantu, Civilprocesa likuma

74., no 363.[1] panta līdz 363.[7] pantam, lūdz izskatīt maksātnespējas procesa pieteikumu un pasludināt SIA /Nosaukums B/ maksātnespējas procesu.

Maksātnespējas procesa ierosināšanas gadījumā lūdz samaksāto valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus noteikt par maksātnespējas procesa izmaksām, kas sedzamas kreditoram saskaņā ar Maksātnespējas likuma 118.panta pirmo daļu.

2015.gada 7.maijā tiesā saņemts Maksātnespējas administrācijas ieteikums, kurā par SIA /Nosaukums B/ administratora kandidātu parādnieka maksātnespējas procesa lietā ieteikta sertificēta administratore Gunita Pikmane, personas kods /personas kods/, sertifikāta Nr./numurs A/ *(lietas 78.-80.lapa).*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[11] panta pirmo daļu, kreditora iesniegto maksātnespējas procesa pieteikumu tiesa izskata 15 dienu laikā no lietas ierosināšanas dienas. Uz tiesas sēdi aicina pieteikuma iesniedzēju un parādnieku (..). Šo personu neierašanās nav šķērslis lietas izskatīšanai.

Pieteicēja SIA „/Nosaukums A/" pilnvarotais pārstāvis zvērināts advokāts Valters Diure tiesas sēdē pieteikumu uzturēja, pamatojoties uz pieteikumā izklāstītajiem motīviem, un apstiprināja pieteikumā norādītos faktus. Norādīja, ka apstākļi nav mainījušies, vēl joprojām sabiedrība ir parādā. Parādnieks nav cēlis nekādus iebildumus, nav arī nācis uz kontaktu. Parādnieks pats savām vajadzībām iegādājas granulas, par ko tika izrakstītas vairākas pavadzīmes, pēc būtības tika noslēgts pirkuma līgums, iestājās apmaksas termiņš, netika apmaksātas četras pavadzīmes, līdz ar to, pieteicējs secināja, ka ir iestājušās maksātnespējas pazīmes. Parādniekam tika sūtītas vēstules uz pēdējo aktuālo juridisko adresi. Līdz 2015.gada 9.janvārim Pinka bija valdes loceklis, bet pēc tam sabiedrībā tika ievēlēts cits valdes loceklis. Pieteicējs mēģināja sazināties ar parādnieku, bet bez rezultātiem.

Parādnieka SIA /Nosaukums B/ pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, nav paziņojis par neierašanās iemesliem.

Par tiesas sēdi parādniekam paziņots 2015.gada 29.aprīlī Civilprocesa likuma 56.panta sestajā daļā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz parādnieka juridisko adresi – „Rūķīši", Sproģi, Zalves pagasts, Neretas novads, LV-5112, un atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punktā noteiktajam, uzskatāms, ka tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas *(lietas 81.lapa).*

Atbilstoši Civilprocesa likuma 363.[11] panta pirmajā daļā noteiktajam, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt kreditora pieteikumu bez parādnieka pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausījusies pieteicēja pilnvarotā pārstāvja paskaidrojumus, novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 60.panta pirmās daļas 1.punktu, juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu šajā likumā paredzētajos gadījumos tiesai var iesniegt kreditors vai kreditori, ja pastāv kāda no Maksātnespējas likuma 57.panta 1., 2., 3. un 4.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm.

Kreditors pieteikumu pamatojis ar Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktā minēto juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmi.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktā noteiktajam, parādniekam piemēro juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja parādnieks – sabiedrība ar ierobežotu atbildību vai akciju sabiedrība - nav nokārtojis vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 4268 *euro,* un kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13] panta otro daļu, tiesa pasludina juridiskas personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

No maksātnespējas procesa pieteikumam pievienotā 2013.gada 1.jūnija Pakošanas pakalpojumu un tirdzniecības līguma Nr.EKO002, kas noslēgts starp kreditoru SIA „/Nosaukums A/" un parādnieku SIA /Nosaukums B/, secināms, ka līgumslēdzēji vienojušies par sadarbību koka skaidu granulu piegādē un realizācijā, veicot arī klientu meklēšanu un mārketinga aktivitātes *(lietas 15.-16.lapa).*

No lietas materiāliem pievienotajām pavadzīmēm – rēķiniem, un konkrēti : 2014.gada 28.jūlija pavadzīme SBE14346/rēķins Nr.140369 par granulu piegādi 3359,08 *euro* apmērā; 2014.gada 31.jūlija pavadzīme SBE14350/rēķins Nr.140374 par granulu piegādi 21473,63 *euro* apmērā; 2014.gada 30.septembra pavadzīme SBE14472/rēķins Nr.140516 par granulu piegādi 44377,72 *euro* apmērā; un 2014.gada 31.oktobra pavadzīme SBE14610/rēķins Nr.140674 par granulu piegādi 25887,47 *euro* apmērā, secināms, ka kreditors laika periodā no 2014.gada jūlija līdz 2014.gada oktobrim piegādājis parādniekam kokskaidu granulas 95097,90 *euro* vērtībā *(lietas 17.-20.lapa).*

No pieteikumā norādītā secināms, ka pavadzīmes – rēķini, kurus parakstījis parādnieka vienīgais valdes loceklis /pers. C/ *(lietas 35.-36.lapa),* nav tikuši apmaksāti ne pavadzīmē noteiktajā termiņā, ne arī vēlāk.

No lietas materiāliem secināms, ka kopējais parādnieka parāds pieteicējam uz pieteikuma iesniegšanas brīdi tiesā ir 95097,90 *euro*.

Parādniekam 2015.gada 25.februārī ierakstītā pasta sūtījumā Nr.VV006143339LV (ar sūtījuma satura apliecinājumu – brīdinājuma vēstule) nosūtīts brīdinājums par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu *(lietas 14., 21.-24.lapa).*

Parādniekam 2015.gada 30.martā atkārtoti ierakstītā pasta sūtījumā Nr.VV002772775LV (ar sūtījuma satura apliecinājumu – SIA „/Nosaukums A/" brīdinājums par nodomu iesniegt SIA /Nosaukums B/ maksātnespējas procesa pieteikumu) nosūtīts brīdinājums par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu *(lietas 61.-62., 71.lapa).*

Tiesā nav iesniegti pierādījumi, ka parādnieks būtu samaksājis parādu vai būtu cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu.

Tiesa atzīst, ka maksātnespējas procesa pieteikums iesniegts pamatoti un atbilstoši Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktā noteiktajai juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmei.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka uz lietas izskatīšanas dienu parādniekam SIA /Nosaukums B/ ir konstatējama kreditora pieteikumā norādītā Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktā minētā maksātnespējas procesa pazīme.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 363.[1 3] panta otrajai daļai, atzīstot kreditora pieteikumu par pamatotu un konstatējot pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi, pasludināms parādnieka maksātnespējas process.

Tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka būtu uzsākama Padomes regulas Nr.1346/2000 3.panta 1. vai 2.punktā noteiktā maksātnespējas procedūra.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13] panta trešo daļu, apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363.[10] pantā noteiktajā kārtībā Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora amata kandidātu par administratoru.

Maksātnespējas administrācija par parādnieka SIA /Nosaukums B/ administratori maksātnespējas procesā ieteikusi iecelt sertificētu maksātnespējas administratori Gunitu Pikmani, personas kods /personas kods/, sertifikāta Nr./numurs/, adrese – Lāčplēša iela 27-4, Rīga, LV-1011 *(lietas 78.-80.lapa).*

Ņemot vērā to, ka tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāv Maksātnespējas likuma 13., 20. un

21.pantā paredzētie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai, Gunita Pikmane ieceļama par SIA /Nosaukums B/ maksātnespējas procesa administratori.

Civilprocesa likuma 363.[13] panta desmitā daļa noteic, ka atzinusi maksātnespējas procesa pieteikumu par nepamatotu vai apzināti nepatiesu, tiesa piedzen no maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzēja tiesāšanās izdevumus (..). Pārējos gadījumos šie izdevumi norādāmi tiesas spriedumā un iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 3.punktu, par kreditora iesniegto juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu maksājama valsts nodeva 355,72 *euro,* ko pieteicējs samaksājis *(lietas 7.lapa).*

Pieteicējs, saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otrās daļas 3.punktu, samaksājis arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,11 *euro* apmērā *(lietas 8.lapa).*

Tiesāšanās izdevumi, proti, valsts nodeva 355,72 *euro,* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,11 *euro,* iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[11] panta pirmo daļu, 363.[13] panta pirmo, otro, trešo un desmito daļu, tiesa

nosprieda

kreditora SIA „/Nosaukums A/" pieteikumu apmierināt.

Pasludināt SIA /Nosaukums B/, vienotais reģistrācijas /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/, maksātnespējas procesu.

Iecelt sertificētu administratoru Gunitu Pikmani, personas kods /personas kods/, sertifikāta Nr./numurs/, adrese – Lāčplēša iela 27 - 4, Rīga, LV-1011, par SIA /Nosaukums B/, vienotais reģistrācijas 40103564201, maksātnespējas procesa administratori.

Iekļaut SIA /Nosaukums B/, vienotais reģistrācijas /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesa izdevumos pieteicēja samaksātos tiesas izdevumus - valsts nodevu 355,72 EUR (trīs simti piecdesmit pieci *euro* un 72 centi) *euro*, un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,11 EUR (septiņi *euro* un 11 centi).

Spriedums nav pārsūdzams.

Pilns spriedums sastādīts 2015.gada 18.maijā.

Tiesnese I.Silicka