Lietas Nr. 132021515
Lietas arhīva Nr. 1-0215-15/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 26.martā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Kantsone,
rakstveida procesā izskatīja /pers. A/ sūdzību par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2015.gada 13.februāra lēmumu Nr. 350.

Aprakstošā daļa

[1] 2014.gada 2.novembrī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes (turpmāk – VP RRP KPP) Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja jaunākais inspektors sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. 406411 (turpmāk- protokols Nr.406411) par to, ka /pers. A/ 2014.gada 2.novemrī plkst. 1:55 vadīja velosipēdu pa Daugavgrīvas ielu no Kr.Valdemāra ielas puses Durbes ielas virzienā alkoholisko dzērienu ietekmē ar alkohola koncentrāciju asins bioloģiskajā vidē 0,63 promiles. Atbildība par pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) $149.^{15}$ panta otrajā daļā. Pamatojoties uz minēto, nolemts uzlikt /pers. A/ naudas sodu EUR 40 apmērā. Protokola Nr.406411 eksemplārs izsniegts /pers. A/.

[2] Par protokolā Nr.406411 pieņemto lēmumu /pers. A/ 2015.gada 6.februārī iesniedzis sūdzību VP RRP KPP, norādot, ka inspektori, kuri sastādīja protokolu un veica pārkāpēja nogādāšanu uz medicīnisko pārbaudi, paši ir pārkāpuši ceļu satiksmes noteikumos minēto maksimālo atļauto braukšanas ātrumu, ko apliecina Iekšējās izmeklēšanas biroja vēstule, ko /pers. A/ saņēmis 2015.gada 5.janvārī. /pers. A/ nebija iespējas iepazīties ar lietas materiāliem, izteikt savu viedokli, un policijas darbinieki maldinājuši /pers. A/ par pārkāpēja paraksta nozīmi uz protokola.

Pamatojoties uz jaunatklātiem faktiem, /pers. A/ lūdz atjaunot pārsūdzības termiņu un atcelt protokola Nr.406411 lēmumu, kā arī lūdz informēt, kur /pers. A/ var iesniegt audioierakstu ar fiksētām policijas darbinieku darbībām.

[3] Ar VP RRP KPP 2015.gada 13.februāra lēmumu Nr. 350 (turpmāk – KPP lēmums) nolemts atstāt bez izskatīšanas /pers. A/ 2015.gada 6.februārī iesniegto sūdzību.

Lēmumā norādīts, ka /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokols tika noformēts un lēmums pieņemts 2014.gada 2.novembrī. /pers. A/ šajā pašā datumā saņēmis protokola un lēmuma kopiju.

Saskaņā ar LAPK 281.pantu sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā var iesniegt 10 darba dienu laikā no pilna lēmuma paziņošanas dienas. Ņemot vērā minēto, lēmuma apstrīdēšanas termiņš beidzās 2014.gada 15.novembrī.

/pers. A/ iesniegums par lēmuma apstrīdēšanu nodots pasta iestādē 2015.gada 5.februārī, reģistrēts VP RRP KPP 2015.gada 6.februārī, tādējādi pārsūdzības termiņš ir nokavēts. Iesniegumā norādītie jaunatklātie apstākļi neattiecas uz lietas būtību.

[4] Par KPP lēmumu /pers. A/ 2015.gada 25.februārī iesniedzis sūdzību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Sūdzībā norādīts, ka Administratīvā procesa likuma 46.pants pieļauj procesuālā termiņa atjaunošanu. /pers. A/ tikai ar Iekšējās izmeklēšanas biroja 2014.gada 29.decembra vēstuli guvis apstiprinājumu faktam, ka policijas darbinieki paši pārkāpuši ceļu satiksmes noteikumus. /pers. A/ nav sniegta atbilde pēc būtības uz jautājumu, kur un kā lietas materiāliem ir pievienojams audioieraksts.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likumu, /pers. A/ lūdz atcelt KPP lēmumu un atjaunot administratīvā pārkāpuma protokola Nr. /protokols/pārsūdzības procesuālo termiņu.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudot iesniegto sūdzību kopsakarā ar lietā esošajiem materiāliem, tiesa atzīst, ka sūdzība nav pamatota un ir noraidāma.

[6] Ar 2015.gada 25.februārī iesniegto sūdzību /pers. A/ pārsūdz KPP lēmums, ar kuru nav atjaunots procesuālais termiņš sūdzības iesniegšanai par protokola Nr. lēmumu un atstāta bez izskatīšanas /pers. A/ 2015.gada 6.februārī iesniegtā sūdzība.

[7] Saskaņā ar LAPK 281.pantu sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā var iesniegt 10 darba dienu laikā no pilna lēmuma paziņošanas dienas. 811

Saskaņā ar LAPK 282.pantu nokavēto procesuālo termiņu var atjaunot iestāde, kas ir tiesīga lietu izskatīt, pēc sūdzības iesniedzēja motivēta lūguma, ja tā atzīst nokavēšanas iemeslu par attaisnojošu. Atteikumu atjaunot procesuālo termiņu var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā 10 darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas pēc sūdzības iesniedzēja dzīvesvietas vai juridiskās adreses. Rajona (pilsētas) tiesa sūdzību izskata un lēmumu pieņem rakstveida procesā viena mēneša laikā no sūdzības un lietas materiālu saņemšanas dienas. Lēmumu paziņo sūdzības iesniedzējam un iestādei, kuras lēmums ir pārsūdzēts. Lēmums nav pārsūdzams.

[8] LAPK 289.^{13} panta trešajā daļā noteikts, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

KPP lēmumā sniegts vispusējs argumentu izklāsts, kādēļ konkrētajā gadījumā procesuālais termiņš atzīstams par nokavētu un nav atjaunojams.

Kā pamatoti norādīts KPP lēmumā, /pers. A/ norādītie fakti par policijas darbinieku iespējamo atļautā braukšanas ātruma pārsniegšanu neattiecas uz /pers. A/ izdarītā pārkāpuma būtību. Par policijas amatpersonu iespējamiem pārkāpumiem, pildot dienesta pienākumus, likumā noteiktajā kārtībā var lemt par saukšanu disciplināratbildības.

[9] /pers. A/ kā pamatojumu procesuālā termiņa atjaunošanai norāda apstākli, ka tikai ar Iekšējās izmeklēšanas biroja 2014.gada 29.decembra vēstuli guvis apstiprinājumu faktam, ka policijas darbinieki paši pārkāpuši ceļu satiksmes noteikumus. Taču sūdzību VP RRP KPP /Pers. A/ iesniedzis tikai 2015.gada 6.februārī, tas ir, vairāk kā pēc mēneša kopš vēstules saņemšanas. Nav norādīti nekādi apstākļi, kas vairāk kā mēnesi kavēja /pers. A/ iesniegt sūdzību.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka procesuālā termiņa nokavējumam attaisnojoši iemesli nepastāv, un KPP lēmumā pamatoti nolemts atstāt sūdzību bez izskatīšanas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar LAPK 282.pantu, tiesa

nolēma:

Noraidīt /Pers. A/sūdzību par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2015.gada 13.februāra lēmumu Nr. 350.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnese *(paraksts)* D.Kantsone