Lietas Nr. C33523713
Lietas arhīva Nr. C-0671-14

A I Z M U G U R I S K S S P R I E
Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs, 2014. gada 26. novembrī

Cēsu rajona tiesa
tiesnese D.Blūma
ar tiesas sēdes sekretāri L.Vizāni
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu – Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle prasība pret /pers. A/ par parāda piedziņu un

k o n s t a t ē j a ,

ka 2013.gada 9.decembrī Rīgas rajona tiesā ierosināta civillieta - Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle (turpmāk- banka) prasība pret /pers. A/ (turpmāk atbildētājs) par parāda piedziņu.

Banka 2012. gada 20.decembrī pilnvarojusi SIA „Paus Konsuts" (turpmāk- prasītājs), saskaņā ar 2005. gada 8. augusta līgumu par parādu piedziņu, pārstāvēt bankas intereses tiesā, veikt visas procesuālās darbības, t.sk. arī iesniegt tiesā prasības pieteikumus.

2012. gada 5.jūnijā prasītājs pilnvarojis /pers. E/, bet 2013. gada 2.janvārī prasītājs pilnvarojis /pers. F/ pārstāvēt pilnvarotāju intereses tiesās.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1] panta pirmo daļu ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas D.Vilsones 2014.gada 20.maija rezolūciju, civillieta nodota izskatīšanai Cēsu rajona tiesai, lai panāktu ātrāku lietas izskatīšanu.

Prasības pieteikumā, kuru parakstījis prasītāja pārstāvis /pers. F/, norādīts, ka saskaņā ar 2006.gada 1.jūnijā starp atbildētāju un banku noslēgto overdrafta līgumu privātpersonām atbildētājam apstiprināts kredītlimits 3000 LVL. Saskaņā ar noslēgto līgumu banka nodrošinājusi aizdevumu, bet atbildētājam bijis pienākums nodrošināt pietiekama atlikuma pieejamību kontā, lai nerastos izmantotā limita pārsniegšana, lai tiktu samaksāti aprēķinātie procenti par aizdevuma lietošanu. Atbildētājs savas saistības nav pildījis un izveidojies parāds 3898,19 LVL. Uz prasības iesniegšanas dienu pamatparāds ir 2995,69 LVL. Sākot no 2008. gada 17. decembra līdz 2013. gada 25. novembrim ir aprēķināti likumiskie seši procenti no simta gadā par 1805 kalendāra dienām no nenomaksātās pamatsummas un tas ir 902,50 LVL. Prasībā norādīts, ka bankai bija tiesības vienpusēji izbeigt līgumu saskaņā ar noslēgtā līguma 2.4. un 7.3. punktu.

Tā kā atbildētājs ilgāk par 60 dienām nav veicis maksājumus pilnā apmērā, tad 2012. gada 21. augustā prasītājs nosūtījis brīdinājumu atbildētājam, uzaicinot parādu segt līdz 2012. gada 4.septembrim. Brīdinājumā norādīts, ka banka atkāpsies no līguma, ja parāds šajā laikā netiks nomaksāts. 2012. gada 5. septembrī banka no līguma ir atkāpusies, jo parāds nav ticis samaksāts.

Lūgts piedzīt no atbildētāja bankas labā nenomaksāto parādu 2995,69 LVL, likumiskos nokavējuma procentus 902,50 LVL, visus tiesāšanās izdevumus, kā arī noteikt bankas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no piespriestās, bet nesamaksātās summas līdz galīgai sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1589., 1652., 1716., 1717.,1720., 1753.,1756., 1757.,1759.panta pirmo un otro daļu, 1765.panta pirmo un otro daļu, 1811., 1828., 1943. un 1945.pantu.

Prasītāja pārstāve /pers. E/ tiesas sēdē nav ieradusies, taču 2014.gada 17. oktobra iesniegumā (lietas 133.lapa) lūgusi lietu izskatīt bez viņas klātbūtnes, norādot, ka prasību uztur spēkā pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītiem apstākļiem un motīviem.

Atbildētājs/pers. A/ uz tiesas sēdi 2014. gada 13. novembrī nav ieradies atkārtoti (pirmā sēde- 2014.gada 22.septembrī). Par iesniegto prasību un tiesas sēžu laikiem un vietu atbildētājam paziņots, nosūtot prasības pieteikuma norakstu un tiesas pavēstes ierakstītā sūtījumā uz atbildētāja deklarēto dzīves vietu. Tie saņemti atpakaļ ar norādēm, ka „beidzies glabāšanas laiks". Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.panta 5.daļu, 56.[1]pantu, uzskatāms, ka atbildētājam tiesas dokumenti izsniegti. Tiesā nav saņemta informācija par atbildētāja neierašanās iemesliem uz tiesas sēdi, nav saņemts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu. Pie minētiem lietā konstatētiem faktiem un tos apstiprinošiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka nav konstatējami Civilprocesa likuma 209. pantā noteiktie imperatīvie lietas izskatīšanas atlikšanas pamati. Tiesa uzskata, ka nav arī pamata atlikt lietas izskatīšanu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 210. pantā noteiktajiem fakultatīvajiem pamatiem. Tādēļ lieta izskatāma bez pušu klātbūtnes, pamatojoties uz lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

Tā kā atbildētājs nav ieradies uz lietas izskatīšanu un tiesā nav saņemti arī atbildētāja paskaidrojumi, tiesai lietā ir taisāms aizmugurisks spriedums. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta noteikumiem – aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot un izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir apmierināma šādu apsvērumu dēļ.

Banka savas prasījuma tiesības ir pierādījusi ar overdrafta līgumu privātpersonai, kas noslēgts 2006. gada 1.jūnijā (lietas 9.lapa). Piedziņas summa pierādīta ar aprēķinu lietā (lietas 10.-15.lapa) un konta izrakstiem lietā (lietas 16.-87.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu: „Tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus." Civillikuma 1943.panta nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja kopējā parāda summas apmēru, jo atbildētājs pret to nav iebildis, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc aizdevuma pamatsummas 2995,69 LVL prasījuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu, procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta 3.punktu, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Prasītāja aprēķinātie likumiskie nokavējuma procenti par laiku no 2008.gada 17. decembra līdz 2013.gada 25. novembrim –par 1805 kalendāra dienām- ir 902,50 LVL un piedzenami pilnībā.

Prasītāja lūgums piedzīt likumiskos procentus 902,50 LVL ir pamatots uz Civillikuma 1756.pantu, kas nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Tādēļ prasītāja lūgums par likumisko nokavējuma procentu piedziņu no atbildētāja par laika periodu no 2008. gada 17. decembra līdz 2013. gada 25.novembrim, t.i. arī pēc līguma beigu termiņa apmierināms, jo atbildētājs aizdevumu nav atdevis un joprojām to izmanto.

Bez tam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem, prasītājam nosakāmas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus no aizdevuma pamatsummas līdz sprieduma izpildei, ievērojot Civillikuma 1763. panta 1. punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tiesas kopējais apmierināto prasījumu apmērs šajā lietā ir 3898,19 LVL un valsts nodeva no minētās summas, atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „b" apakšpunktu (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim) ir 320, 93 LVL (lietas 8.lapa)..

Prasītāja samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 3,30 LVL un tie piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam pilnā apmērā. Tādējādi kopā no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi 324,23 LVL.

Saskaņā ar euro ieviešanas kārtības likuma 32. panta otrās daļas 2. punkta „a" apakšpunktu, ja tiesvedība civillietā uzsākta līdz euro ieviešanas datumam, bet spriedums (nolēmums) taisāms pēc 2014. gada 1. janvāra, lietu pabeidz izskatīt lietā „operējot" ar summām latos, bet nolēmumā tās konvertējot saskaņā ar Padomes noteikto maiņas kursu (1 euro = 0,702804 lati) un noapaļojot saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 6. pantu, nolēmumā norādot summu gan latos (informatīvi), gan euro.

Atbilstoši minētajam, tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenams pamatparāds 4262,48 EUR, kas atbilst 2995,69 LVL, likumiskie nokavējuma procenti 1284,14 EUR, kas atbilst 902,50 LVL, un tiesas izdevumi 461,34 EUR, kas atbilst 324,23 LVL, kopā 6007,96 EUR, kas atbilst 4222,42 LVL.

No atbildētāja valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi- par pavēstu un tiesas dokumentu piegādi, jo faktiskie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 12,10 EUR (lietas 2.lapa), taču prasītājs ir samaksājis 4,70 EUR. Starpība- 7,40 EUR (12,10 - 4,70) valsts labā piedzenama no atbildētājas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem, atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8. pantu, 41., 42. pantu, 97. pantu, 193., 195., 204.[1] ., 208.[1]- 208.[5]pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle prasību **apmierināt.**

Piedzīt no /pers. A/ par labu Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiālei no 2006. gada 1.jūnija noslēgtā overdraft līguma izrietošo parādu 5546,62 EUR (piectūkstoš piecsimt četrdesmit seši eiro un 62 centi) apmērā, ko veido: neatmaksātā pamatsumma 4262,48 EUR (četri tūkstoši divi simti sešdesmit divi eiro un 48 centi), kas atbilst 2995,69 LVL, likumiskie procenti par laika periodu no 2008. gada 17. decembra līdz 2013.gada 25. novembrim 1284,14 EUR (tūkstoš divi simti astoņdesmit četri eiro un 14 centi), kas atbilst 902,50 LVL, un tiesas izdevumus 461,34 EUR, (četrsimt sešdesmit vienu eiro un 34 centus), kas atbilst 324,23 LVL, kopā **piedzenot 6007,96 EUR** (seši tūkstoši septiņi eiro un 96 centus), kas atbilst 4222,42 LVL.

Noteikt Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiālei tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus - 6% gadā - no piespriestās, bet nepiedzītās aizdevuma pamatsummas 4262,48 EUR (četri tūkstoši divi simti sešdesmit divi eiro un 48 centi), ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus – **7,40 EUR** (septiņi eiro un 40 centi).

Noteikt **/pers. A/** termiņu- 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas - labprātīgai sprieduma izpildei.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesai, 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Atbildētājam nav tiesību šo spriedumu pārsūdzēt. Atbildētājiem ir tiesības 20 dienu laikā no aizmuguriskā sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Cēsu rajona tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese D.Blūma