Lieta Nr.C30485114
Lietvedības Nr.C1771-15/8

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
2015.gada 16.jūnijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Krēvica
ar sekretāri B.Zabarovsku
piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. B/
atbildētāja MSIA "EcoGen" pārstāvei administratorei/pers.A/
atbildētāja MSIA "Latvian Construction Company" pārstāvei administratorei /pers.C/
2015.gada 2.jūnijā
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 civillietu SIA "Korogrīdas" prasībā pret MSIA "Ecogen" un MSIA "Latvian Construction Company" par parāda, līgumsoda un likumisko procentu piedziņu un

konstatēja:

prasītājs SIA "Korogrīdas" iesniedza tiesā prasību pret atbildētāju SIA "EcoGen" ar trešo personu SIA "Latvian Construction Company" par parāda, līgumsoda un likumisko procentu piedziņu, kurā lūdza piedzīt no atbildētāja SIA EcoGen" EUR 162923,34, kas sastāv no pamatparāda EUR 131720,23 apmērā, līgumsoda EUR 13172,02 apmērā un likumiskajiem nokavējuma procentiem EUR 18031,09 apmērā, kā arī lūdza noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja 8% gadā no prasības summas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp SIA "Latvian Construction ??mpany" un SIA "Korogrīdas" ir noslēgti līgumi par būvniecības darbu izpildi:
1) 2012.gada 22.augustā Apakšuzņēmuma līgums Nr.BG0014/CON-15 un pie tā 2012.gada 23.oktobrī noslēgta Vienošanās Nr.BG0014/CON-15/l, 2012.gada 29.oktobrī Vienošanās Nr.BG0014/CON-15/2 un /datums/Vienošanās Nr.AB121123AB par būvdarbu izpildi būvobjektā "Biogāzes un koģenerācijas stacijas izveides darbi nekustamajā īpašumā /adrese/, Auces novadā, kadastra Nr./numurs/ (turpmāk - līgums Nr.1);
2) 2012.gada 4.oktobrī Apakšuzņēmuma līgums Nr.AA12100IAC un pie tā 2012.gada 12.oktobrī noslēgta Vienošanās Nr.1, 2012.gada 19.oktobrī noslēgta Vienošanās Nr.2 , 2012.gada 25.oktobrī noslēgta vienošanās Nr.AB121022AB, 2012.gada 5.novembrī noslēgta Vienošanās Nr.AB121116AB, 2013.gada 2.janvārī noslēgta Vienošanās Nr.3 (AB130101AAB), 2013.gada 26.februārī noslēgta Vienošanās Nr.AB130220AAB par būvdarbu izpildi būvobjektā "Biogāzes ražotnes koģenerācijas stacija /Nosaukums/, ar šī brīža adresi /Nosaukums/, /adrese B/, kadastra Nr./numurs/ (turpmāk - līgums Nr.2);
3) 2012.gada 9.novembrī Apakšuzņēmuma līgums Nr.AB121108AF un pie tā 2012.gada 12.novembrī noslēgta Vienošanās Nr.1, 2013.gada 2.janvārī noslēgta Vienošanās Nr.2 par būvdarbu izpildi būvobjektā "Biogāzes ražotnes koģenerācijas stacija /Nosaukums/', ar šī brīža adresi /Nosaukums/, /adrese B/, kadastra Nr./numurs/ (turpmāk - līgums Nr.3).

SIA "EcoGen" līgumos ir norādīts kā ģenerāluzņēmējs, kurš savukārt attiecīgajos būvprojektos ar trešo personu ir uzņēmuma līgumattiecībās kā pasūtītājs.

Līgumos paredzēta samaksas kārtība par pieņemtiem darbiem.

Līgumu 3.3.punkts noteic līgumcenas samaksas kārtību, kur saskaņā ar 3.3.1.punktu līgumcenas daļu 20 % apmērā trešā persona maksā apakšuzņēmējam 5 darba dienu laikā pēc līguma parakstīšanas. Atbilstoši līguma 3.3.2.punktam atlikusī līgumcenas daļa tiek samaksāta saskaņā ar apakšuzņēmēja izrakstītajiem rēķiniem, kuros uzskaitīti apmaksājamie un padarītie darbi un iegādātie materiāli un pušu parakstīts ikmēneša atsevišķo būvdarbu izpildes akts apakšuzņēmējam dod tiesības izrakstīt rēķinu par attiecīgajā aktā norādīto darbu samaksu, kā arī rada trešajai personai attiecīgu samaksas pienākumu.

Saskaņā ar līgumu 3.4.punktu trešā persona samaksā par paveiktajiem darbiem 25 dienu laikā pēc rēķina saņemšanas, ieturot 10 % no summas kā garantijas naudu par apakšuzņēmēja veikto būvdarbu kvalitātes nodrošinājumu saskaņā ar šī līguma 4.punktu.

Līguma 4.3.punkts savukārt paredz, ka pusi no ieturētās garantijas naudas summas trešā persona samaksā apakšuzņēmējam 10 darba dienu laikā, ja apakšuzņēmējs ir izpildījis un nodevis atsevišķos būvdarbus, ko apliecina parakstīts galējais atsevišķo būvdarbu nodošanas - pieņemšanas akts. Saskaņā ar līguma 4.4. un 4.5.punktu atlikusī ieturēto maksājumu summa tiek samaksāta 10 darba dienu laikā pēc garantijas laika izbeigšanās (kas saskaņā ar līgumu 15.5.punktu ir 36 mēneši no pieņemšanas - nodošanas akta parakstīšanas) vai pirms šī garantijas laika izbeigšanās, ja apakšuzņēmējs ir iesniedzis trešajai personai bankas vai apdrošināšanas sabiedrības neatsaucamu garantijas laika garantiju līgumcenas apmērā.

Atbilstoši līgumu 11.7.punktam atsevišķie būvdarbi tiek uzskatīti par izpildītiem un nodotiem trešajai personai tad, kad puses ir parakstījušas galējo atsevišķo būvdarbu pieņemšanas - nodošanas aktu.

2013.gada 8.janvārī un 8.februārī starp trešo personu un prasītāju kā apakšuzņēmēju tika parakstīts galējais Apakšuzņēmēja veikto darbu pieņemšanas - nodošanas akts, saskaņā ar kuru faktiskais darbu nodošanas termiņš un darbi veikti saskaņā ar līgumiem.

Saskaņā ar līgumu 11.7.punktu ar šī galējā atsevišķo būvdarbu pieņemšanas nodošanas aktu puses ir apstiprinājušas, ka visi būvdarbu posmi ir pabeigti un pieņemti.

Prasītājs kā apakšuzņēmējs ir iesniedzis trešajai personai Būvniecības garantiju apdrošināšanas polises (2013.gada 24.janvāra polise Nr.00000076-9; 2013.gada 28.marta polise Nr.00000191-5 un polise Nr.00000220-5) par neatsaucamu garantijas laika garantijas saistību apdrošināšanu saskaņā ar līgumiem Nr.1, Nr.2 un Nr.3.

Līdz ar to, saskaņā ar iepriekš norādīto, trešajai personai saskaņā ar līgumu 4.5.punktu ir jāizmaksā prasītājam arī visa ieturēto maksājumu

summa.

Prasītājs norāda, ka jau būvdarbu izpildes procesā trešā persona neievēroja rēķinu savlaicīgu apmaksas pienākumu pret prasītāju, kā dēļ būvdarbu izpildes termiņš tika atlikts, jo prasītājs darbu izpildes procesā nevarēja savlaicīgi norēķināties ar būvmateriālu piegādātājiem, par ko tika norādīts trešajai personai vairākkārtīgi.

2012.gada 23.novembrī atbildētājs kā ģenerāluzņēmējs ir izsniedzis prasītājam garantijas vēstuli Nr.BG14CU-l 1-2012-03, kurā norāda, ka gadījumā, ja trešā persona neveiks maksājumus prasītājam par tā izpildītajiem un pieņemtiem darbiem saskaņā ar līgumiem, pieņemšanas - nodošanas aktiem un izrakstītiem rēķiniem, tad atbildētājs veiks iepriekšminēto rēķinu apmaksu 10 dienu laikā no prasītāja atbilstoša rakstiska pieprasījuma un rēķina saņemšanas brīža.

Uz prasītāja 2013.gada 22.janvārī nosūtītiem atgādinājumiem par kārtējo samaksas kavējumu par no līgumiem izrietošajiem darbiem, trešā persona 2013.gada 6.februārī atbildēja, ka situācija par parāda samaksas aizkavēšanos ir atrisinājusies un ka līdz 2013.gada 1.aprīlim trijos maksājumos tiks samaksāts viss parāds par rēķiniem, kas saņemti līdz 2012.gada 31.decembrim.

Tā kā iepriekš minētās saistības netika izpildītas, 2013.gada 22.februārī starp trešo personu, atbildētāju kā ģenerāluzņēmēju un prasītāju kā apakšuzņēmēju tika noslēgta trīspusēja vienošanās par parādu atmaksas grafiku (turpmāk - vienošanās Nr.1).

Vienošanās 1.punkts paredz, ka puses konstatē darbu pieņemšanu un rēķinu saņemšanu saskaņā ar līgumiem Nr.1, Nr.2 un Nr.3 un to, ka trešā persona nav veikusi apmaksu par izpildītajiem darbiem, kas uz šīs vienošanās noslēgšanas brīdi bija Ls 105967,76.

Puses vienojās par parāda atmaksas grafiku, kur parāds bija jānomaksā četros maksājumos 2013.gada 22.februārī, 2013.gada 8.martā, 2013.gada 22.martā un 2013.gada 28.martā.

Vienošanās Nr.1 4.punkts paredz, ja trešā persona nepilda savas saistības pret apakšuzņēmēju, tad ģenerāluzņēmējs pilnībā pārņem ar šo vienošanās noteiktās trešās personas saistības un norēķinās ar apakšuzņēmēju 20 (divdesmit) darba dienu laikā no apakšuzņēmēja pieprasījuma saņemšanas dienas, tādējādi ar šo vienošanos atbildētājs iestājās līgumattiecībās ar prasītāju, uzņemoties samaksas saistības trešās personas saistību nepildīšanas gadījumā.

2013.gada 19.aprīlī prasītājs un trešā persona parakstīja aktu par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu, ar kuru tika konstatēts, ka trešajai personai ir parāds pret prasītāju Ls 164768,07 apmērā.

Par minēto parādsaistību esamību prasītājs 2013.gada 26.aprīlī nosūtīja trešajai personai atgādinājumu, uz ko tas nekādi nav reaģējis.

Prasītājs 2013.gada 30.aprīlī nosūtīja atgādinājumu atbildētājam par to, ka trešā persona nepilda savas parāda atmaksas saistības saskaņā ar grafiku, kā noteikts Vienošanās Nr.1 2.punktā, un, atsaucoties uz Vienošanās Nr.1 4.punktu, norādīja, ka samaksas saistības jāuzņemas atbildētājam, ja trešā persona tās nepilda.

2013.gada 31.maijā starp prasītāju, trešo personu un atbildētāju tika noslēgta trīspusēja Vienošanās Nr.AB130530AAB par parāda atmaksas grafiku (turpmāk - vienošanās Nr.2).

Saskaņā ar Vienošanās Nr.2 1.punktu puses konstatēja, ka trešā persona ir saņēmusi un apstiprinājusi prasītāja izsniegtos rēķinus saskaņā ar līgumiem Nr.1 , Nr.2 un Nr.3 un nav veikusi apmaksu par izpildītajiem darbiem par kopējo summu, kas uz šīs vienošanās noslēgšanas dienu ir Ls 164768,07.

Vienošanās Nr.2 2.punkts paredz, ka puses, saskaņā ar tās pielikumu, vienojās par parāda atmaksas grafiku, saskaņā ar kuru parāds bija jānomaksā deviņos maksājumos.

Vienošanās Nr.2 nostiprinātais maksājumu grafiks netika ievērots, daļēja rēķinu apmaksa tika veikta vien 2014.gada 14.martā EUR 17000 apmērā.

Uz prasītāja pieprasījumu atbildētājam nokārtot radušās parādsaistības no līgumu izpildes, atbildētājs 2013.gada 19.augustā vēstulē apstiprina, ka joprojām ir vairāki prasītāja izrakstīti rēķini par izpildītajiem darbiem saskaņā ar līgumiem, kurus trešā persona ir apstiprinājusi, bet nav veikusi to apmaksu pilnā apmērā, savukārt atbildētājs apstiprina šo parāda summu, taču norāda, ka nevar izpildīt šīs saistības pieprasītajā termiņā.

2013.gada 27.augustā prasītājs nosūtīja trešajai personai un atbildētājam kopīgu pieprasījumu pildīt ar Vienošanos Nr.2 noteikto parāda samaksas grafiku un piecu dienu laikā no šī pieprasījuma dienas veikt vismaz 30 % parādsaistību apmaksu, norādot, ka pretējā gadījuma prasītais parāda piedziņu būs spiests prasīt tiesas ceļa. No šī pieprasījuma dienas trešā persona parādu sedza vien daļā.

2013.gada 5.septembrī atbildētājs vēstulē vēlreiz apliecina parādsaistību pret prasītāju esamību, un norāda, ka nevar tās dotajā brīdī izpildīt, lūdza saprast un nevērsties tiesā ar prasības pieteikumu par parāda piedziņu, kā arī piedāvāja kārtējo reizi samaksas termiņus pārcel.

2013.gada 19.decembrī prasītājs nosūtīja atbildētājam un trešajai personai vēstuli ar prasību veikt nekavējošu parādsaistību atmaksu, brīdinot, ka pretējā gadījumā prasītājs izvērtēs iespēju iesniegt maksātnespējas pieteikumu pret adresātiem. Tāpat tika norādīts uz atbildētāja norādīto samaksas kavējuma iemeslu nepamatotību.

Kopš minētās brīdinājuma izteikšanas atbildētājs, nespējot panākt parāda samaksas termiņa atlikšanu, sākot ar 2013.gada decembri, kā iemeslu, kāpēc netiek veikta samaksa par padarītajiem darbiem, saskaņoti ar trešo personu, norāda uz it kā atklātiem pieņemto darbu trūkumiem un defektiem.

2013.gada 12.decembrī, 2014.gada 10.janvārī un 2014.gada 14.februārī trešā persona sarakstē ar prasītāju norāda, ka tai ir radušās šaubas par būvdarbu kvalitāti, tāpēc vilcinās ar samaksas veikšanu, kā arī iebilst par brīdinājumu izteikšanu par samaksas pieprasīšanu.

Prasītājs vēlreiz 2014.gada 20.februārī norādīja atbildētājam un trešajai personai, ka aizdomu parādīšanās par būvdarbu kvalitāti nav šķērslis samaksas pienākuma izpildīšanai un atkārtoti lūgts samaksāt visu iestājušos parādsaistību, kā arī līgumsodu.

Pilnas samaksas pienākums netika izpildīts, turklāt 2014.gada 25.martā atbildētājs un 2014.gada 26.martā trešā persona turpina norādīt uz aizdomu rašanos par būvdarbu kvalitāti.

Visās augstāk minētajās pretenzijās tiek norādīts uz to, ka trešajai personai un atbildētājam ir radušās šaubas par darbu kvalitāti un esot aizdomas par plaisām būvobjektu sienās, tāpēc nepieciešamas padziļinātas ekspertīzes, tāpēc vilcinās ar parāda samaksu.

Prasītājs, kā to norādījis arī atbildētājam un trešajai personai, viņu pretenzijās minētos iemeslus uzskata par nepamatotiem, faktiskajai situācijai neatbilstošiem un uzskata, ka tie, saskaņojot savu pozīciju pret prasītāju, negodprātīgi izvairās no iestājušos saistību pret prasītāju izpildes.

Prasītājs norāda, ka konkrētajās līgumattiecībās jebkādas iebildes neietekmē atbildētāju kā līgumslēdzēju no līgumiem izrietošo pienākumu izpildi.

Pat ja atbildētāja un trešās personas vēstulēs norādītie apstākļi, proti, šaubas par no līguma izrietošo būvdarbu neatbilstība tehniskajai dokumentācijai un par būvdarbu kvalitāti un neatbilstību tehniskajam projektam, pastāvētu, prasītājs uzsver, ka tas nevar būt par šķērsli trešās personas no līgumiem un atbildētāja no Vienošanās izrietošo saistību, proti, galīgā norēķina veikšana, izpildei.

Saskaņā ar iepriekš pieminēto līgumu 4.3.1. un 4.5.punktu trešās personas samaksas pilnīgas izpildes pienākums pret apakšuzņēmēju iestājas:

1) pēc abpusēji parakstīta galējā veikto darbu pieņemšanas - nodošanas akta parakstīšanas;
2) pēc bankas vai apdrošināšanas sabiedrības izsniegtas garantijas laika garantijas iesniegšanas.

Ņemot vēra, ka 2013.gada 8.janvārī un 8.februārī starp trešo personu un prasītāju ir parakstīts Apakšuzņēmēja veikto darbu pieņemšanas - nodošanas akts, kurā puses bez ierunām apstiprinājušas, ka darbi veikti saskaņā ar līgumu, un prasītājs ir iesniedzis trešajai personai AAS "???" izsniegtu

būvniecības garantiju - apdrošināšanas polisi, trešajai personai nav tiesību aizturēt maksājumus un nepildīt savas, no līgumiem izrietošas samaksas saistības pret prasītāju.

Atbilstoši Civillikuma 1590.pantam, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu. Noslēgtajos līgumos nav paredzēta trešās personas samaksas aizturējuma tiesība vai samaksas atlikšana jebkādu iemeslu dēļ, tai skaitā, par iespējamiem defektiem. Prasītājs norāda, ka visas līgumu ietvaros pabeigtās un pieņemtās būvobjektu būvniecības kārtas ir nodotas ekspluatācijā, kas norāda uz to, ka trešās personas un atbildētāja iebildumi par konstatētajiem defektiem ir pilnīgi nepamatoti.

Vienošanās Nr.2 4.punkts paredz, ka, ja trešā persona nepilda savas saistības pret apakšuzņēmēju, tad ģenerāluzņēmējs pilnībā pārņem ar šo vienošanās noteiktās trešās personas saistības un norēķinās ar apakšuzņēmēju 5 (piecu) darba dienu laikā no apakšuzņēmēja pieprasījuma saņemšanas dienas.

Ņemot vērā Vienošanās Nr.1 un Vienošanās Nr.2 ietverto pušu gribu atbilstoši Civillikuma 1404.pantam, proti, atbildētāja skaidri izteikto apņemšanos rakstiskā formā, kā arī vairākkārtīgi to apliecinot sarakstē segt trešās personas parādsaistības gadījumā, ja viņš tās nepildīs, atbildētājs ar prasītāju ir tiesiski noslēguši līgumu ar blakus noteikumu nosacījumu.

Kā norādīts iepriekš, trešā persona savas, no līgumiem izrietošās samaksas saistības nepilda, to atzinuši gan trešā persona, gan atbildētājs, tad Vienošanās Nr.2 ietvertais nosacījums ir iestājies. Līdz ar to atbildētājai ir pienākums pilnībā samaksāt trešās personas parādsaistības pret prasītāju.

Trešā persona, tiesīgi noslēdzot līgumus Nr.1., Nr.2. un Nr.3, uzņēmās samaksāt prasītājam par pabeigtiem un pieņemtiem būvdarbiem, savukārt atbildētājs, tiesīgi noslēdzot Vienošanos Nr.1. un Nr.2, ar prasītāju uzņēmās visas trešās personas saistības, ja viņš tās nepilda.

Atbildētāja nokavējums ir iestājies, jo Vienošanās Nr.2 noteiktais samaksas termiņš, kā arī samaksas termiņš saskaņā ar pieprasījumu atbildētājam samaksāt parādu 5 dienu laikā no tā saņemšanas ir palaists garām, bet samaksa ir veikta tikai daļēji EUR 17000 apmērā 2014.gada 14.martā, sedzot 2 no 13 izrakstītajiem rēķiniem pilnībā, bet vienu daļēji.

Par paveiktajiem un pieņemtiem darbiem saskaņā ar līgumiem trešajai personai tika izrakstīti un nodoti apmaksai rēķini, kuri, kopš 2013.gada 26.augusta, kad iestājās pēdējā maksājuma termiņš, līdz prasības pieteikuma sastādīšanas dienai nav apmaksāti vai apmaksāti daļēji, kopā Ls 92573,76 (EUR 131720.23).

Vienošanās Nr.2 3.punkta otrais teikums paredz, ja trešā persona neizpilda maksājumus šīs vienošanās 2.punktā norādītajos termiņos, trešā persona maksā apakšuzņēmējam līgumsodu, kas sastāda 0,5 % apmērā no maksājuma kavējuma summas par katru nokavēto dienu, bet kopā ne vairāk kā 30 % no konkrētā kavētā maksājuma summas.

Trešā persona ir kavējusi maksājumus sākot ar 2013.gada 1.jūliju. Pēdējā maksājuma termiņš iestājās 2013.gada 26.augustā. Kavējums no pēdējā maksājuma termiņa dienas līdz prasības pieteikuma iesniegšanu dienai - 319 dienas. Līgumsods kopā sastāda Ls 244835,02 (EUR 348368,85).

Ņemot vērā Vienošanās Nr.2 3.punkta otrajā teikumā pielīgto, prasītājs ir tiesīgs prasīt no atbildētāja līgumsoda samaksu ne vairāk kā 30 % no konkrētās kavētās maksājuma summas, tas ir, EUR 39516,06. Ievērojot līgumsoda par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi piemērošanas sodošo raksturu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt daļu no iespējamā piemērotā līgumsoda, tas ir 10 % apmērā no kavētās maksājuma summas, tas ir, EUR 13472,02 apmērā.

Atbilstoši Civillikuma 1759.panta 1.punktam procenti jāmaksā uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1765.panta otrajā daļā noteikts, ka likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā.

Saskaņā ar šī panta trešo daļu, procentu pamatlikme ir galējā procentu likme, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās. Attiecīgā pusgada pirmajā kalendāra dienā spēkā esošo procentu pamatlikmi piemēro sešus turpmākos mēnešus (bet likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2014.gada 1.janvārim - ko Latvijas Banka noteikusi pirms attiecīgā pusgada pirmā datuma).

Atbilstoši Latvijas Bankas mājas lapā un Eiropas Centrālās Bankas mājas lapā publicētajai informācijai, procentu pamatlikme līdz 2014.gada 1.janvārim bija 2,50%, bet pēc 2014.gada 1.janvāra – 0,25 %.

Tādējādi atbildētājam bez atlikušā pamatparāda un līgumsoda, jāmaksā prasītājam arī nokavējuma procenti no 2013.gada 1.jūlija līdz 2014.gada 10.jūlijam EUR 18031,09 apmērā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, atbildētājam ir pienākums samaksāt prasītājam parādu par izpildītajiem būvniecības darbiem EUR 131720,23 apmērā, līgumsodu EUR 13172,02 apmērā, kā arī likumiskos nokavējuma procentus EUR 18031,09 apmērā, kopā EUR 162923,34.

Prasītājs savu prasību pamato uz Civillikuma 1548., 1549., 1587.pantu, 1652.panta 2.punktu, 1720.panta 2.punktu, 1759.panta 1.punktu, 1765.panta otro un trešo daļu, 223.panta pirmo daļu.

Atbildētājs SIA "EcoGen" iesniedza tiesā rakstveida paskaidrojumus, kuros norāda, ka pilnībā neatzīst prasītāja iesniegto prasības pieteikumu.

Prasītājs savā prasības pieteikumā norāda, ka atbildētājam ir parāds EUR 17469,79 apmērā, kas izriet no starp SIA "Latvian Construction ?? mpany" un prasītāju 2012.gada 22.augustā noslēgtā Apakšuzņēmuma līguma Nr.BG0014/CON-15 par būvdarbiem biogāzes ražotnes koģenerācijas stacijas izveidei. Atbildētājs norāda, ka 2014.gada 14 martā atbildētājs ir atmaksājis prasītājam garantijas ieturējumu EUR 17469,89 apmērā, kas tika ieturēta saskaņā ar līguma Nr.1 noteikumiem, par ko tika paziņots prasītājam ar atbildētāja 2014.gada 13.maija vēstuli.

Atbildētājs vērš tiesas uzmanību, ka savos 2014.gada 14.marta maksājuma uzdevumos ir kļūdaini norādījis nepareizus prasītāja piestādīto rēķinu numurus, jo pretēji maksājuma uzdevumos norādītajam ir vēlējies atmaksāt prasītājam garantijas ieturējumu saskaņā ar līguma Nr.1 noteikumiem. Turklāt arī no prasītājam sūtītās 2014.gada 13.maija vēstules ir redzams atbildētāja nodoms apmaksāt prasītāja 2013.gada 6.februārā rēķinu Nr.KORO-776, nevis maksājuma uzdevumos norādītos, par kuriem pušu starpā pastāv strīds. Papildus tam atbildētājs minētajā vēstulē ir aicinājis prasītāju sazināties ar atbildētāju gadījumā, ja attiecīgais maksājums netika saņemts. Ņemot vērā, ka prasītājs nav atbildējis uz šo atbildētāja uzaicinājumu, atbildētājs ir bijis pārliecināts, ka maksājums ir saņemts un puses ir pilnībā izpildījušās savas saistības, kas izriet no līguma Nr.1.

Saskaņā ar 2012.gada 4.oktobrī starp prasītāju un trešo personu noslēgtā Apakšuzņēmuma līguma Nr.AA121001AC par būvdarbiem biogāzes ražotnes koģenerācijas stacijas izveidei (turpmāk - līgums Nr.2) un 2012.gada 9.novembrī starp prasītāju un trešo personu noslēgtā Līguma Nr.AB121108AF par būvdarbiem biogāzes ražotnes koģenerācijas stacijas izveidei (turpmāk - līgums Nr.3) noteikumiem prasītājs ir uzņēmies noteiktās saistības tajā skaitā apņēmies kvalitatīvi un laicīgi veikt atsevišķos būvdarbus, kas aprakstīti līgumu tehniskajos projektos.

Atbildētājam, izvērtējot prasītāja pieļautās atkāpes būvdarbu izpildē, kā arī pēc konsultācijām ar neatkarīgiem būvniecības ekspertiem ir radušās pamatotas šaubas par prasītāja paveikto būvdarbu atbilstību līgumu noteikumiem. Pie šādiem apstākļiem atbildētājs uzskatīja par iespējamu atlikt turpmākos finansiālos norēķinus līdz brīdim, kamēr tiks gūta skaidra pārliecība par būvdarbu atbilstību līguma Nr.3 noteikumiem.

Ar 2013 gada 12.decembra vēstuli atbildētājs informēja prasītāju par nepieciešamību pieaicināt ekspertu padziļinātas ekspertīzes veikšanai līgumos paredzēto būvdarbu atbilstības vērtēšanai. Lai novērstu jebkādas šaubas par eksperta piemērotību ekspertīzes veikšanai un tā darbības

objektivitāti, atbildētājs ar minēto vēstuli ir lūdzis prasītāju informēt atbildētāju par prasītāja izraudzīto eksperta kandidatūru ekspertīzes veikšanai. Tāpat atbildētājs norādīja, ka gadījumā, ja prasītājs neizvirzīs savu eksperta kandidatūru, atbildētājs uzskatīs par iespējamu uzticēt ekspertīzes veikšanu ekspertam pēc savas izvēles.

Atbildētājs paskaidrojumos vērš tiesas uzmanību, ka ekspertīzes veikšana tika ierosināta ar mērķi noteikt prasītāja paveikto līgumā Nr.3 paredzēto būvdarbu kvalitāti, lai būtu iespējams spriest par to, vai prasītājs pienācīgi izpildījis ar līgumu Nr.3 uzņemtās saistības. Atbildētāja vēstule, ar kuru tika ierosināta ekspertīzes veikšana tika izsūtīta prasītājam septiņas dienas pirms prasītājs ir izsniedzis atbildētājam brīdinājumu par savu nodomu vērsties tiesā ar maksātnespējas pieteikumu tādēļ prasītāja prasības pieteikumā norādītais par to, ka prasītāja paveikto būvdarbu defekti ir izdomāti nolūkā izvairīties no maksātnespējas procesa uzsākšanas neatbilst patiesībai.

Ņemot vērā, ka 2013.gada 12.decembra vēstulē norādītajā termiņā prasītājs nav informējis atbildētāju par tā izraudzītā eksperta kandidatūru padziļinātas ekspertīzes veikšanai paveikto būvdarbu atbilstības vērtēšanai, ekspertīzes veikšana tika uzticēta ekspertam, kurš tika izraudzīts pēc atbildētāja izvēles.

Atbilstoši Latvijas Būvinženieru savienības sertificētā būvinženiera /pers.B/ 2014.gada 7.janvāra atzinumam par ekspertīzi Biogāzes koģenerācijas stacijas /Nosaukums/ būvniecības 3 kārtas nekustamajā īpašumā /Nosaukums B/, /adrese B/ fermentatora Nr.2 perimetrālās dzelzsbetona sienas sašaurinājumu tās augšdaļā izbūvētais objekts neatbilst līguma Nr.3 tehniskajai dokumentācijai. Vienlaikus Latvijas Būvinženieru savienības sertificētais būvinženieris/pers.B/ atzinumā izteica nepieciešamību veikt lokālu defekta vietas atkalšanu, konstrukciju atsegšanu, šādā veidā skaidri novēršot šaubas par esošo situāciju un neatbilstību tehniskajam projektam, Latvijas Republikas spēkā esošajiem tiesību aktiem un tehniskajām prasībām.

Ievērojot atzinumā konstatētos prasītāja paveikto būvdarbu defektus, atbildētājs ir izmantojis savas Civillikuma 1591.pantā noteiktās ierunas tiesības. No minētā Civillikuma panta izriet, ka prasītājam vispirms jāizpilda savas saistības, tas ir jāveic kvalitatīvie, līgumam atbilstoši būvdarbi pirms viņš var prasīt izpildi no atbildētāja. Izmantojot Civillikuma 1591.pantā paredzētas ierunas tiesības, atbildētājs vēlas panākt prasītāja izpildīto darbu apjoma un kvalitātes atbilstību līgumu noteikumiem un viņam nav bijis nolūka izvairīties no maksājuma saistību pildīšanas.

No iepriekš minētā redzams, ka prasītājs nav veicis būvdarbus tādā kvalitātē, kā to paredzēja līguma Nr.3 2.1.1 punkts, kas tika apstiprināts ar atzinumu. Līdz ar to prasītājs nav tiesīgs prasīt līgumisko saistību izpildi no atbildētāja, jo viņš nav izpildījis tās no savas puses.

Prasītājs prasības pieteikumā norāda, ka viņa veikto būvdarbu atbilstību līgumiem apliecina 2013.gada 8.janvārī un 2013.gada 8.februārī starp prasītāju un trešo personu parakstītais Apakšuzņēmēja veikto darbu pieņemšanas-nodošanas akts.

Atbildētājs norāda, ka tiesu praksē ir konstatēts, ka darbu pieņemšana un pretenziju neizteikšana pie pieņemšanas - nodošanas akta parakstīšanas nav pietiekošs apstāklis izpildīto darbu atbilstošas kvalitātes prezumēšanai un vēlāku iebildumu par izpildīto darbu kvalitāti celšanas liegšanai (sk. piemēram Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2010.gada 28.decembra spriedumu civillietā Nr.C04214209). Tas nozīmē, ka izpildītājs ir atbildīgs par izpildīto darbu apjomu un kvalitāti neatkarīgi no darbu pieņemšanas fakta (t.sk darbu pieņemšanas - nodošanas akta parakstīšanas).

Ievērojot minēto, atbildētājs norāda, ka parakstītais pieņemšanas - nodošanas akts nav šķērslis papildus ekspertīzes veikšanai, lai izvērtētu prasītāja paveikto būvdarbu faktisko atbilstību līguma noteikumiem un pretenziju izteikšanai, jo tika konstatēti attiecīgo būvdarbu trūkumi. Turklāt jāņem vērā, ka lēmums par papildus ekspertīzes veikšanas nepieciešamību tika pieņemts pēc gala pasūtītāja izteiktajām pretenzijām un konsultācijām ar neatkarīgajiem būvniecības ekspertiem. Prasītājs arī tika aicināts piedalīties attiecīgā eksperta izraudzīšanā, bet nav atbildējis uz viņam atbilstoši izteikto izaicinājumu.

Prasītājs ir atbildīgs par paveikto darbu atbilstību līgumos noteiktajām prasībām arī pēc 2013.gada 8.janvārī un 2013.gada 8.februārī starp prasītāju un trešo personu Apakšuzņēmēja veikto darbu pieņemšanas-nodošanas akta parakstīšanas un viņam nav tiesību celt prasību par atbildētāja līgumā Nr.2 un līgumā Nr.3 paredzēto saistību neizpildi.

Prasītājs iesniedza tiesā prasības pieteikuma grozījumus pret atbildētājiem SIA "EcoGen" un SIA "Latvian Construction Company", kuros lūdz piedzīt no atbildētāja SIA "Latvian Construction Company", bet ja piedziņa no SIA "Latvian Construction Company" nav iespējama, tad piedzīt no atbildētāja SIA "EcoGen", parādu EUR 160420,81 apmērā, kas sastāv no pamatparāda EUR 131720,23 apmērā, līgumsoda EUR 13172,02 apmērā, kā arī likumiskajiem nokavējuma procentiem EUR 15528,56 apmērā, kā arī noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja SIA "Latvian Construction Company", bet ja piedziņa no SIA "Latvian Construction Company" nav iespējama, tad no atbildētāja SIA "Ecogen", 8% gadā no prasības summas.

Prasības pieteikuma grozījumos prasītājs SIA "Korogrīdas" papildus norāda, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā ir ierosināta civillieta Nr.C30485114 pret atbildētāju SIA "EcoGen" par parāda, līgumsoda un likumisko procentu piedziņu.

Kā norādīts prasības pieteikumā, 2012.gada 22.augustā, 2012.gada 4.oktobrī un 2012.gada 9.novembrī starp prasītāju kā izpildītāju un SIA "Latvian Construction Company" kā pasūtītāju tika noslēgti Apakšuzņēmuma līgumi Nr.BG0014/CON-15, Nr.AA121001?? un Nr.AB121108AF.

SIA "EcoGen" līgumos ir norādīts kā ģenerāluzņēmējs, kurš savukārt attiecīgajos būvprojektos ar SIA "Latvian Construction Company" ir uzņēmuma līgumattiecībās kā pasūtītājs, bet prasītājs pret SIA "Latvian Construction Company" ir izpildītājs.

2013.gada 31.maijā prasītājs kā apakšuzņēmējs, atbildētājs kā ģenerāluzņēmējs un SIA "Latvian Construction Company" kā galvenais apakšuzņēmējs noslēdza Vienošanos Nr.AB130530A?? par parāda atmaksas grafiku, kurā saskaņoja SIA "Latvian Construction ?ompany" parāda pret prasītāju kopējo summu un tā atmaksas grafiku.

Saskaņā ar Vienošanās 1.punktu puses konstatēja, ka SIA "Latvian Construction Company" ir saņēmusi un apstiprinājusi prasītāja izsniegtos rēķinus saskaņā ar līgumiem un nav veikusi apmaksu par izpildītajiem darbiem par kopējo summu Ls 164768,07.

Vienošanās 4.punkts paredz, ka, ja galvenais apakšuzņēmējs (SIA "Latvian Construction Company") nepilda savas saistības pret apakšuzņēmēju, tad ģenerāluzņēmējs (SIA "EcoGen") pilnībā pārņem ar šo vienošanās noteiktās galvenā apakšuzņēmēja saistības un norēķinās ar apakšuzņēmēju 5 (piecu) darba diena laikā no apakšuzņēmēja pieprasījuma saņemšanas dienas.

Līdz ar to SIA "Latvian Construction Company" kā pasūtītājs ir tieši atbildīga par savu, no līgumiem izrietošo līgumsaistību izpildi pret prasītāju, bet ja tās neizpilda, tad atbildīga ir SIA "EcoGen".

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 18.septembra spriedumu ir pasludināts SIA "EcoGen" maksātnespējas process, līdz ar to ir paredzams, ka sprieduma izpilde pret atbildētāju SIA "EcoGen" šajā lietā būs neiespējama.

Prasītājs arī precizē likumisko procentu aprēķinu prasības pieteikumā.

Atbildētājiem bez atlikušā pamatparāda un līgumsoda jāmaksā prasītājam arī nokavējuma procenti par laika periodu no 2013.gada 25.augusta līdz 2014.gada 18.septembrim par parāda samaksas kavējumu EUR 15528,56 apmērā.

Atbildētājiem ir pienākums samaksāt prasītājam parādu par izpildītajiem būvniecības darbiem EUR 131720,23 apmērā, līgumsodu EUR 13172,02 apmērā, kā arī likumiskos nokavējuma procentus EUR 15528,56 apmērā, kopā EUR 160420,81.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 18.septembra spriedumu pasludināts SIA "EcoGen" maksātnespējas process.

Atbildētājs SIA "Latvian Construction Company" iesniedza tiesā rakstveida paskaidrojumus, kuros norāda, ka pilnībā neatzīst prasītājas

iesniegto prasības pieteikumu.

Atbildētājs ir iepazinusies ar SIA "EcoGen" iesniegtajiem paskaidrojumiem par prasību. Atbildētājs uzskata paskaidrojumus par pamatotiem un pievienojas šajos paskaidrojumos norādītajam.

Atbildētājs norāda, ka līdz tiesu pilnībā noraidīt prasītāja SIA "Korogrīdas" prasības pieteikumu pret atbildētāju SIA "Latvian Construction ?? mpany".

Atbildētāja MSIA "EcoGen" administratore /pers.A/iesniedza tiesā rakstveida paskaidrojumus, kuros norāda, ka prasītāja prasību neatzīst un savos rakstveida paskaidrojumos norāda praktiski analoģiskus motīvus un apstākļus jau iesniegtajiem SIA "EcoGen" rakstveida paskaidrojumiem.

2015.gada 4.februārī prasītājs SIA "Korogrīdas" iesniedza tiesā prasības pieteikuma grozījumus, kuros līdz atzīt prasītāja SIA "Korogrīdas" prasījuma tiesības pret atbildētāju MSIA "EcoGen" un pret atbildētāju SIA "Latvian Construction Company" tā maksātnespējas pasludināšanas gadījumā EUR 160420,81 apmērā, kas sastāv no pamatparāda EUR 131720,23 apmērā, līgumsoda EUR 13172,02 apmērā un likumiskajiem nokavējuma procentiem EUR 15528,56 apmērā.

Prasītājs norāda, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā ierosināta civillieta Nr.C304S5114 SIA "Korogrīdas" prasībā pret SIA "Latvian Construction Company" un maksātnespējīgo SIA "EcoGen" par parāda, līgumsoda un likumisko procentu piedziņu.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 18.septembra spriedumu ir pasludināts SIA "EcoGen" maksātnespējas process. Prasītājs, saskaņā ar Maksātnespējas likuma 73.panta pirmo daļu, iesniedza maksātnespējas procesa administratorei kreditoru prasījumu pret MSIA "EcoGen". Maksātnespējas procesa administratore pieņēmusi lēmumu Nr.5, ar kuru neatzina SIA "Korogrīdas" kreditora prasījumu pret parādnieku, motivējot ar to, ka starp pusēm pastāv strīds par tiesībām, kas liedz pieņemt lēmumu par kreditora prasījuma atzīšanu.

Prasītājs iesniedza sūdzību tiesā par maksātnespējas procesa administratores lēmuma Nr.5 atcelšanu, taču ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 11.decembra lēmumu prasītāja pieteikums noraidīts, neskatoties uz to, ka prasītājs prasību pret SIA "EcoGen" iesniedzis pirms maksātnespējas procesa uzsākšanas.

Kā noteikts tiesu praksē (sk. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 8.aprīļa spriedums lietā Nr.SKC-117/2014), gadījumā, ja kreditors nepiesaka kreditoru prasījumu Maksātnespējas likuma noteiktajā termiņā, kreditors zaudē kreditora statusu un prasījuma tiesības pret parādnieku; pēc šā termiņa kreditors zaudē kreditora statusu un savas prasījuma tiesības pret parādnieku un, kā izriet no Maksātnespējas likuma 73.panta otras daļas otrā teikumā ietvertā likumdevēja norādījuma, ka minētajos apstākļos (kad kreditors nav iesniedzis kreditora prasījumu) kreditora tiesību īstenošana nav nemaz iespējama.

Līdz ar to pati tiesvedība, kas ierosināta pret parādnieku arī pirms maksātnespējas pasludināšanas, zaudē savu nozīmi, ja kreditors nepiesaka savas prasījuma tiesības pret parādnieku, vai, kā šajā gadījumā, tās nav atzītas.

Saskaņā ar pieejamo informāciju, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2015.gada 10.februārī tiks izskatīta civillieta saistībā ar maksātnespējas pieteikumu par atbildētāja SIA "Latvian Construction Company" maksātnespējas atzīšanu.

Ņemot vērā minēto, prasītājs lūdz tiesu atzīt prasītāja prasījuma tiesības pret atbildētāju MSIA "EcoGen" prasībā norādītajā apmēra, kā arī pret atbildētāju SIA "Latvian Construction Company" gadījumā, ja tā tiek atzīta par maksātnespējīgu.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 24.februāra spriedumu pasludināts SIA "Latvian Construction Company" maksātnespējas process.

Tiesas sēdē prasītāja SIA "Korogrīdas" pārstāvis prasību uzturēja pamatojoties uz prasības pieteikumā un tā grozījumos norādītajiem apstākļiem un lūdza to apmierināt, lūdzot atzīt prasītāja SIA "Korogrīdas" prasījuma tiesības pret atbildētāju MSIA "EcoGen" un pret atbildētāju MSIA "Latvian Construction Company" EUR 160420,81 apmērā, kas sastāv no pamatparāda EUR 131720,23 apmērā, līgumsoda EUR 13172,02 apmērā un likumiskajiem nokavējuma procentiem EUR 15528,56 apmērā.

Atbildētāja MSIA "EcoGen" pārstāve administratore /pers.A/ tiesas sēdē prasību neatzina.

Atbildētāja MSIA "Latvian Construction Compnay" pārstāve administratore /pers.C/ tiesas sēdē prasību neatzina.

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, noklausījusies prasītāja pārstāvja un atbildētāju pārstāvju administratoru paskaidrojumus tiesas sēdē, uzskata prasību par pamatotu un apmierināmu.

Saskaņā ar Civillikuma 1512.pantu pie katra saistību līguma būtības pieder vienas puses apsolījums un tā pieņemšana no otras puses (vienpusējs līgums), vai savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm (divpusējs vai vairākpusējs līgums). Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Civillikuma 2212.pantā noteikts, ka ar uzņēmuma līgumu viena puse uzņemas izpildīt otrai par zināmu atlīdzību ar saviem darba rīkiem un ierīcēm kādu pasūtījumu, izgatavot kādu lietu vai izvest galā kādu pasākumu.

2012.gada 22.augustā starp SIA "Latvian Construction Company" kā galveno apakšuzņēmēju un SIA "Korogrīdas" kā apakšuzņēmēju noslēgts Apakšuzņēmuma līgums Nr.BG0014/CON-15 par būvdarbiem biogāzes koģenerācijas stacijas izveidei, saskaņā ar kuru galvenais apakšuzņēmējs uzdod apakšuzņēmējam un apakšuzņēmējs par līgumā noteikto atlīdzību apņemas kvalitatīvi un laicīgi veikt atsevišķos būvdarbus, kas aprakstīti līguma pielikumā Nr.1 (tehniskais projekts) un pielikumā Nr.2 (tāmes), tai skaitā laicīgi un pilnīgi sagatavot būvniecības tehnisko dokumentāciju pat atsevišķajiem būvdarbiem.

Minētā līguma 3.punkts nosaka līgumcenu un apmaksas kārtību.

2012.gada 23.oktobrī starp SIA "Latvian Construction Company" kā galveno apakšuzņēmēju un SIA "Korogrīdas" kā apakšuzņēmēju noslēgta Vienošanās Nr.BG0014/CON-15/1 pie 2012.gada 22.augusta Apakšuzņēmuma līguma Nr.BG0014/CON-15, 2012.gada 29.oktobrī noslēgta Vienošanās Nr.BG0014/CON-15/2 pie 2012.gada 22.augusta Apakšuzņēmuma līguma Nr.BG0014/CON-15 un 2012.gada 23.novembrī noslēgta Vienošanās Nr.AB121123AB pie 2012.gada 22.augusta Apakšuzņēmuma līguma Nr.BG0014/CON-15.

2012.gada 4.oktobrī starp SIA "Latvian Construction Company" kā galveno apakšuzņēmēju un SIA "Korogrīdas" kā apakšuzņēmēju noslēgts Apakšuzņēmuma līgums Nr.AA121001AC par būvdarbiem biogāzes ražotnes koģenerācijas stacijas izveidei, saskaņā ar kuru galvenais apakšuzņēmējs uzdod apakšuzņēmējam un apakšuzņēmējs par līgumā noteikto atlīdzību apņemas kvalitatīvi un laicīgi veikt atsevišķos būvdarbus, kas aprakstīti līguma pielikumā Nr.1 (tehniskais projekts) un pielikumā Nr.2 (tāmes), tai skaitā laicīgi un pilnīgi sagatavot būvniecības tehnisko dokumentāciju pat atsevišķajiem būvdarbiem.

Minētā līguma 3.punkts nosaka līgumcenu un apmaksas kārtību.

2012.gada 12.oktobrī starp SIA "Latvian Construction Company" kā galveno apakšuzņēmēju un SIA "Korogrīdas" kā apakšuzņēmēju noslēgta Vienošanās Nr.1 pie 2012.gada 4.oktobra Apakšuzņēmuma līguma Nr.AA121001AC, 2012.gada 19.oktobrī noslēgta Vienošanās Nr.2 pie 2012.gada 4.oktobra Apakšuzņēmuma līguma Nr.AA121001AC, 2012.gada 25.oktobrī noslēgta Vienošanās Nr.AB121022AB pie 2012.gada 4.oktobra Apakšuzņēmuma līguma Nr.AA121001AC, 2012.gada 5.novembrī noslēgta Vienošanās Nr.AB121116AB pie 2012.gada 4.oktobra Apakšuzņēmuma līguma Nr.AA121001AC, 2013.gada 2.janvārī noslēgta Vienošanās Nr.3 (AB130101AAB) pie 2012.gada 4.oktobra Apakšuzņēmuma līguma

Nr.AA121001AC un 2013.gada 26.februārī noslēgta Vienošanās Nr.AB130220AAB pie 2012.gada 4.oktobra Apakšuzņēmuma līguma Nr.AA121001AC.

2012.gada 9.novembrī starp SIA "Latvian Construction Company" kā galveno apakšuzņēmēju un SIA "Korogrīdas" kā apakšuzņēmēju noslēgts Apakšuzņēmuma līgums Nr.AB121108AF par būvdarbiem biogāzes ražotnes koģenerācijas stacijas izveidei, saskaņā ar kuru galvenais apakšuzņēmējs uzdod apakšuzņēmējam un apakšuzņēmējs par līgumā noteikto atlīdzību apņemas kvalitatīvi un laicīgi veikt atsevišķos būvdarbus, kas aprakstīti līguma pielikumā Nr.1 (tehniskais projekts) un pielikumā Nr.2 (tāmes), tai skaitā laicīgi un pilnīgi sagatavot būvniecības tehnisko dokumentāciju pat atsevišķajiem būvdarbiem.

Minētā līguma 3.punkts nosaka līgumcenu un apmaksas kārtību.

2012.gada 12.novembrī starp SIA "Latvian Construction Company" kā galveno apakšuzņēmēju un SIA "Korogrīdas" kā apakšuzņēmēju noslēgta Vienošanās Nr.1 pie 2012.gada 9.novembra Apakšuzņēmuma līguma Nr.AB121108AF un 2013.gada 2.janvārī noslēgta Vienošanās Nr.2 (AB130101AAC) pie 2012.gada 9.novembra Apakšuzņēmuma līguma Nr.AB121108AF.

2013.gada 22.februārī SIA "Latvian Construction Company" kā galvenais apakšuzņēmējs, SIA "Korogrīdas" kā apakšuzņēmējs un SIA "EcoGen" kā ģenerāluzņēmējs noslēdza Vienošanos par parāda atmaksas grafiku, kurā visis šajā vienošanās norādītie līgumslēdzēji kopā vienojas pie 2012.gada 4.oktobra Apakšuzņēmuma līguma Nr.AA12100AC, Vienošanās Nr.AB121022 AB, Vienošanās Nr.121116AB, 2012.gada 9.novembra Apakšuzņēmuma līguma Nr.AB121108AF, 2012.gada 22.augusta Apakšuzņēmuma līguma Nr.BG0014/CON-15, Vienošanās Nr.AB121123AB, un puses konstatē, ka galvenais apakšuzņēmējs ir saņēmis un apstiprinājis apakšuzņēmēja iesniegtos rēķinus saskaņā ar augstākminētajiem līgumiem un nav veicis apmaksu par izpildītajiem darbiem par kopējo summu, kas uz šīs vienošanās noslēgšanas dienu ir Ls 105967,76, kura atšifrējums ir atspoguļots Vienošanās pielikumā Nr.1, kas ir šīs Vienošanās neatņemama sastāvdaļa. Minētās Vienošanās 2.punktā puses vienojas par parāda atmaksas grafiku.

Saskaņā ar 2013.gada 22.februāra Vienošanās par parāda atmaksas grafiku 4.punktu, ja galvenais apakšuzņēmējs nepilda savas saistības pret apakšuzņēmēju, tad ģenerāluzņēmējs pilnībā pārņem ar šo vienošanās noteiktās galvenā apakšuzņēmēja saistības un norēķinās ar apakšuzņēmēju 20 darba dienu laikā no apakšuzņēmēja pieprasījuma saņemšanas dienas.

2013.gada 31.maijā SIA "Latvian Construction Company" kā galvenais apakšuzņēmējs, SIA "Korogrīdas" kā apakšuzņēmējs un SIA "EcoGen" kā ģenerāluzņēmējs noslēdza Vienošanos Nr.AB130530AAB par parāda atmaksas grafiku, kurā visi šajā vienošanās norādītie līgumslēdzēji kopā vienojas pie 2012.gada 4.oktobra Apakšuzņēmuma līguma Nr.AA12100AC, Vienošanās Nr.AB121022 AB, Vienošanās Nr.121116AB, 2012.gada 9.novembra Apakšuzņēmuma līguma Nr.AB121108AF, 2012.gada 22.augusta Apakšuzņēmuma līguma Nr.BG0014/CON-15, Vienošanās Nr.AB121123AB, un puses konstatē, ka galvenais apakšuzņēmējs ir saņēmis un apstiprinājis apakšuzņēmēja iesniegtos rēķinus saskaņā ar augstākminētajiem līgumiem un nav veicis apmaksu par izpildītajiem darbiem par kopējo summu, kas uz šīs vienošanās noslēgšanas dienu ir Ls 164768,07. Minētās Vienošanās 2.punktā puses vienojas par šīs Vienošanās pielikumā Nr.1 atspoguļoto parāda samaksas grafiku.

Saskaņā ar 2013.gada 31.maija Vienošanās Nr.AB130530AAB par parāda atmaksas grafiku 4.punktu, ja galvenais apakšuzņēmējs nepilda savas saistības pret apakšuzņēmēju, tad ģenerāluzņēmējs pilnībā pārņem ar šo vienošanās noteiktās galvenā apakšuzņēmēja saistības un norēķinās ar apakšuzņēmēju 5 darba dienu laikā no apakšuzņēmēja pieprasījuma saņemšanas dienas.

2013.gada 8.janvārī starp galveno apakšuzņēmēju SIA "Latvian Construction Company" un apakšuzņēmēju SIA "Korogrīdas" sastādīts Apakšuzņēmēja veikto darbu pieņemšanas – nodošanas akts, kurš sastādīts par /datums/noslēgtā Apakšuzņēmuma līguma Nr.BG0014/CON-15 veikto darbu izpildi būvobjektā – Biogāzes ražotnes koģenerācijas stacija, nekustamajā īpašumā /adrese/, ar kuru darbus nodeva apakšuzņēmējs SIA "Korogrīdas" un darbus pieņēma galvenais apakšuzņēmējs SIA "Latvian Construction Company".

2013.gada 8.februārī starp galveno apakšuzņēmēju SIA "Latvian Construction Company" un apakšuzņēmēju SIA "Korogrīdas" sastādīts Apakšuzņēmēja veikto darbu pieņemšanas – nodošanas akts, kurš sastādīts par 2012.gada 9.novembrī noslēgtā Apakšuzņēmuma līguma Nr.AB121108AF veikto darbu izpildi būvobjektā – Biogāzes ražotnes koģenerācijas stacija, nekustamajā īpašumā/Nosaukums B/, /adrese B/, ar kuru darbus nodeva apakšuzņēmējs SIA "Korogrīdas" un darbus pieņēma galvenais apakšuzņēmējs SIA "Latvian Construction Company".

Bez tam prasītājs kā apakšuzņēmējs ir iesniedzis SIA "Latvian Construction Company" garantiju apdrošināšanas polises (2013.gada 24.janvāra polise Nr.00000076-9, 2013.gada 28.marta polise Nr.00000191-5 un polise Nr.00000220-5) par neatsaucamu garantijas laika garantijas saistību apdrošināšanu saskaņā ar minētajiem līgumiem.

Saskaņā ar augstākminēto līgumu 11.7.punktiem pēc visu būvdarbu izpildes un būvobjekta nodošanas ekspluatācijā apakšuzņēmējs saskaņā ar iepriekš minētajiem noteikumiem (līguma 11.3., 11.4.punktu) nodod darbus galvenajam apakšuzņēmējam ar galējo atsevišķo būvdarbu nodošanas – pieņemšanas aktu, kas tiek parakstīts tikai pēc galējās kontrolpārbaudes (līguma 21.2.punkts). Atsevišķie būvdarbi tiek uzskatīti par izpildītiem un nodotiem galvenajam apakšuzņēmējam tad, kad puses ir parakstījušas galējo atsevišķo būvdarbu pieņemšanas – nodošanas aktu.

Minētie objekti ir pieņemti ekspluatācijā, ko apstiprina Cesvaines, Lubānas un Varakļānu novadu apvienotās būvvaldes un Auces novada pašvaldības būvvaldes izziņas.

Līdz ar ko tiesa atzīst, ka prasītājs SIA "Korogrīdas" no savas puses līgumus ir izpildījis.

Tiesa uzskata, ka atbildētāji MSIA "Ecogen" un MSIA "Latvian Construction Company" nav pierādījuši savus apgalvojumus, ka SIA "Korogrīdas" darbus ir izpildījis nekvalitatīvi un neatbilstoši līgumiem.

Lietas materiāliem pievienots atbildētāja MSIA "EcoGen" iesniegtais 2014.gada 7.janvāra sastādītā ekspertīze – biogāzes koģenerācijas stacijas /Nosaukums/ būvniecības 3.kārtas nekustamajā īpašumā /Nosaukums B/, /adrese B/ fermentatora Nr.2 perimetrālās dzelzsbetona sienas sašaurinājumu tās augšdaļā, kurā norādīts, ka veikta ekspertīze objektā biogāzes koģenerācijas stacijas /Nosaukums/ būvniecības 3.kārta /Nosaukums B/, /adrese B/ un ekspertīzes priekšmets ir fermentatora Nr.2 perimentālās dzelzsbetona sienas sašaurinājums tās augšgalā. Ekspertīzi veicis sertificētais speciālists/pers.B/, sertifikāta Nr.20-5808.

Ekspertīzē minētie secinājumi nav viennozīmīgi un kategoriski un tiesa uzskata, ka minētie secinājumi ekspertīzē nepierāda, ka prasītāja veiktie darbi ir nekvalitatīvi un neatbilstoši līgumiem. Bez tam ekspertīze ir veikta tikai fermentatora Nr.2 perimetrālās dzelzsbetona sienas sašaurinājumam tās augšgalā, nevis visam objektam vai visiem objektiem, kuros tika veikto darbi saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem. Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka minētie secinājumi ir vienpusēji, nav objektīvi, kategoriski un pamatoti.

Prasītājs SIA "Korogrīdas" norāda, ka pamatparāda summa, ko saskaņā ar līgumiem un vienošanās nav samaksājuši atbildētāji sastāda EUR 131720,23. Atbildētāji minēto summu nav apstrīdējuši, norādot, ka atbildētājiem minētā summa nav jāmaksā, jo prasītājs darbus veicis nekvalitatīvi.

Atbildētāji nav pierādījuši, ka atbildētājiem radušies zaudējumi sakarā ar izpildīto atsevišķo būvdarbu trūkumiem (defektiem) prasītāja pieprasītā parāda EUR 131720,23 apmērā un nav pamatota atsaukšanās uz līgumu 15.7. un 15.8.punktiem, kas nosaka noteiktu kārtību, ja ir konstatēti atsevišķo būvdarbu izpildes trūkumi (defekti).

Nav pamatota atbildētāja MSIA "EcoGen" atsaukšanās rakstveida paskaidrojumos uz tiesu praksi, kurā konstatēts, ka darbu pieņemšanas un pretenziju pie pieņemšanas – nodošanas akta parakstīšanas nav pietiekošs apstāklis izpildīto darbu atbilstošas kvalitātes prezumēšanai un vēlāku iebildumu par izpildīto darbu kvalitāti celšanas liegšanai.

Prasītājs SIA "Korogrīdas" ir iesniedzis tiesā prasību, kurā lūdza piedzīt no atbildētājiem parādu EUR 131720,23 apmērā saskaņā ar līgumiem un noslēgtajām vienošanām, grozot prasību un lūdzot atzīt viņam kā kreditoram prasījuma tiesības par minēto summu pret atbildētājiem kā maksātnespējīgām personām, taču atbildētāji nav izmantojuši savas tiesības un cēluši prasību par zaudējumu piedziņu no prasītāja sakarā ar izpildīto darbu kvalitāti, kā to nosaka starp prasītāju un atbildētāju MSIA "Latvian Construction Company" noslēgtie līgumi.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka atbildētājs SIA "Latvian Construction Company" kā galvenais apakšuzņēmējs savas saistības nav izpildījis, kā arī savas saistības nav izpildījis atbildētājs SIA "EcoGen" saskaņā ar 2013.gada 31.marta Vienošanās 4.punktu, nenorēķinoties ar prasītāju noteiktajā laikā pēc pieprasījuma saņemšanas dienas, t.i., atbildētāji nav norēķinājušies un nav atlīdzinājuši prasītājam pamatparāda EUR 131720,23 apmērā.

Tiesai netika iesniegti nekādi pierādījumi, ka atbildētāji ir pamatparāda summu EUR 131720,23 apmērā apmaksājuši, līdz ar to tiesa uzskata, ka nav pamata neticēt prasītāja argumentiem, ka samaksa prasītāja norādītajā laika periodā nav veikta, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, fakts, ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar 2013.gada 31.maija Vienošanās Nr.AB130530AAB par parāda atmaksas grafiku 3.punktu, ja galvenais apakšuzņēmējs neizpilda maksājumus šīs vienošanās 2.punktā norādītajos termiņos, galvenais apakšuzņēmējs maksā apakšuzņēmējam līgumsodu, kas sastāda 0,5% apmērā no maksājuma kavējuma summas par katru nokavēto dienu, bet kopā ne vairāk kā 30% no konkrētā kavētā maksājuma summas.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei. Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts, vai ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Civillikuma 1652.panta 3.punkts nosaka, ka parādnieka nokavējums iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu.

Ņemot vērā, ka atbildētāji nav nokārtojuši maksājumus noteiktajā termiņā, t.i., nav samaksājuši prasītājam daļu no pamatparāda līgumos un vienošanās noteiktajos termiņos, tas ir pielaiduši nokavējumu, atbildētājiem ir nosakāms līgumsods saskaņā ar 2013.gada 31.maija Vienošanos Nr.AB130530AAB par parāda atmaksas grafiku par laika periodu no 2013.gada 26.augusta līdz 2014.gada 10.jūlijam, t.i., par 319 dienām, ņemot vērā prasītāja norādīto aprobežojumu 10% apmērā no kavētās maksājuma summas, t.i., EUR 13172,02.

Līgumsodam ir sodīšanas un zaudējumu atlīdzināšanas funkcija. Tiesiskajās attiecībās, sakarā ar sodoša rakstura tiesisko līdzekļu piemērošanu, par vispārēju principu tiesībās ir atzīstams soda samērīguma princips.

Izvērtējot lietas materiālus, tiesa līgumsodu izskatāmajā lietā atzīst par samērīgu.

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1765.panta otrajā daļā noteikts, ka likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojumu sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā.

Procentu pamatlikme ir galējā procentu likme, ko Eiropas centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās. Attiecīgā pusgada pirmajā kalendāra dienā spēkā esošo procentu pamatlikmi piemēro sešus turpmākos mēnešus (Civillikuma 1765.panta trešā daļa), bet likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2014.gada 31.decembrim – ko Latvijas Banka noteikusi pirms attiecīgā pusgada pirmā datuma.

Saskaņā ar Latvijas bankas mājas lapā un Eiropas Centrālās bankas mājas lapā publicēto informāciju pamatlikme līdz 2014.gada 1.janvārim bija 2,50%, bet pēc 2014.gada 1.janvāra – 0,25%.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar prasītāja aprēķinu atbildētājiem ir pienākums maksāt prasītājam likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2013.gada 25.augusta līdz 2014.gada 18.septembrim EUR 15528,56 apmērā.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 18.septembra spriedumu pasludināts SIA "EcoGen" maksātnespējas process.

2014.gada 28.oktobrī MSIA "EcoGen" administratore /pers.A/ pieņēma lēmumu, ar kuru netika atzīts SIA "Korogrīdas" pieteiktais kreditora prasījums MSIA "EcoGen" maksātnespējas procesā par kopējo summu EUR 160420,81.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 11.decembra lēmumu noraidīta SIA "Korogrīdas" sūdzība par SIA "EcoGen" administratores /pers.A/ 2014.gada 28.oktobra lēmumu par kreditora prasījuma neatzīšanu.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 24.februāra spriedumu pasludināts SIA "Latvian Construction Company" maksātnespējas process.

2015.gada 2.aprīlī MSIA "Latvian Construction Company" administratore /pers.C/ pieņēma lēmumu, ar kuru netika atzīts SIA "Korogrīdas" kreditora prasījums pret MSIA "Latvian Construction Company" par summu EUR 165668,67.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 29.aprīļa lēmumu noraidīta SIA "Korogrīdas" sūdzība par MSIA "Latvian Construction Company" administratora 2015.gada 2.aprīļa lēmumu par SIA "Korogrīdas" kreditora prasījuma neatzīšanu.

Pamatojoties uz minēto, kā arī augstākminētajiem noslēgtajiem līgumiem un 2013.gada 31.maijā noslēgto Vienošanos Nr.AB130530AAB par parāda atmaksas grafiku, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības pieprasīt pamatparāda summu EUR 131720,23 apmērā, līgumsodu EUR 13172,02 apmērā un likumiskos procentus 15528,56 apmērā no atbildētājiem, līdz ar to, ņemot vērā, ka gan atbildētājs SIA "EcoGen", gan atbildētājs SIA "Latvian Construction Company" ir pasludināti par maksātnespējīgiem, par minēto summu prasītājam SIA "Korogrīdas" kā kreditoram ir prasījuma tiesības pret atbildētājiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (Civilprocesa likuma 33.panta otrā daļa).

Līdz ar to prasītājam ir tiesības no atbildētājiem saņemt tiesas izdevumus, kas sastāv no valsts nodevas EUR 3204,90 par prasības iesniegšanu un EUR 814,62 par prasības nodrošināšanas pieteikumu un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem EUR 7,83.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civillikuma 1512., 1548., 1549., 1587., 1651., 1652., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1757., 1759., 1765., 2212., 2223.pantu un Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 195. pantu, tiesa

nosprieda:

SIA "Korogrīdas" prasību pret MSIA "Ecogen" un MSIA "Latvian Construction Company" par parāda, līgumsoda un likumisko procentu piedziņu apmierināt.

Atzīt SIA "Korogrīdas", reģistrācijas Nr.44103022322, prasījuma tiesības pret MSIA "Ecogen", reģistrācijas Nr.40103226616, pamatparāda EUR 131720,23, līgumsoda EUR 13172,02, likumisko procentu EUR 15528,56 un tiesas izdevumu par valsts nodevu EUR 4019,52 un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu EUR 7,83, kopā EUR 164448,16 (viens simts sešdesmit četri tūkstoši četri simti četrdesmit astoņi *euro* 16/100) apmērā.

Atzīt SIA "Korogrīdas", reģistrācijas Nr.44103022322, prasījuma tiesības pret MSIA "Latvian Construction Company", reģistrācijas Nr.40103255526, pamatparāda EUR 131720,23, līgumsoda EUR 13172,02, likumisko procentu EUR 15528,56 un tiesas izdevumu par valsts nodevu EUR 4019,52 un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu EUR 7,83, kopā EUR 164448,16 (viens simts sešdesmit četri tūkstoši četri simti četrdesmit astoņi *euro* 16/100) apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2015.gada 30.jūnijā.

Tiesnese I.Krēvica