Lietas Nr. C30331314
Lietas arhīva Nr. C-0137-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Alūksnē, 2014.gada 5.decembrī

Alūksnes rajona tiesa:
tiesnese A.Strupule
ar tiesas sēdes sekretāri I.Sizovu,
piedaloties prasītājas pilnvarotajai pārstāvei /pers. C/,

2014.gada 27.novembrī atklātā tiesas sēdē Alūksnē, Rūpniecības ielā 8, izskatīja civillietu ***Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „HAUSMASTER"*** maza apmēra prasībā pret ***/pers. D/*** un ***/pers. E/*** par naudas piedziņu, un

konstatēja

2014.gada 2.janvārī prasītāja Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā cēlusi maza apmēra prasību pret atbildētājiem par naudas piedziņu.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2014.gada 9.janvāra lēmumu pieteikums pieņemts un ierosināta civillieta.

Prasības pieteikumā norādīts, ka, pamatojoties uz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneses Ligitas Vecauziņas lēmumu, Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas nodalījumā Nr./numurs/ atbildētājiem 2008.gada 7.jūlijā katram reģistrētas īpašuma tiesības uz 1/2 domājamo daļu no dzīvokļa īpašuma nr. 7B (kadastra nr. /numurs A/) /adrese/ (turpmāk - dzīvoklis) ar kopējo platību 55,9 kv.m. un 559/99799 pie dzīvokļa īpašuma piederošām kopīpašuma domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas.

Pamatojoties uz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneses Ligitas Vecauziņas lēmumu, atbildētājam /pers. D// 2008.gada 7.jūlijā reģistrētas īpašuma tiesības uz 1/21 domājamo daļu no neapdzīvojamās telpas (garāža) Nr.127B (kadastra Nr. /numurs B/) /adrese/, lietošanā nodota autostāvvieta Nr. 73.

2009.gada 1.novembrī starp SIA „Namu apsaimniekošana" kā dzīvojamās mājas apsaimniekotāju un atbildētājiem noslēgts Apsaimniekošanas līgums Nr.N02-21/KAI50 k-3/7 (turpmāk - NA Līgums Nr.1).

2009. gada 1.novembrī starp SIA „Namu apsaimniekošana" kā apsaimniekotāju un Atbildētāju/pers. D/ noslēgts Apsaimniekošanas līgums Nr. N02-21/KAI50 k-3/n2 (turpmāk - NA Līgums Nr. 2).

2012.gada 27.novembrī starp prasītāju un Sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Namu apsaimniekošana" noslēgts Pakalpojuma līgums Nr.1119011, pamatojoties uz kuru prasītāja Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Namu apsaimniekošana" sniedz pakalpojumu, kurā ir iekļauta rēķinu izrakstīšana, klientu maksājumu iekasēšana, saņemto maksājumu uzskaite ar pienākumu iekasētos naudas līdzekļus novirzīt uz SIA „Namu apsaimniekošana" norēķinu kontu un no 2013. gada 1.janvāra dzīvojamās mājas /adrese/, rēķinus par dzīvojamās mājas un autostāvvietas uzturēšanas, apsaimniekošanas izdevumiem un komunālajiem maksājumiem izrakstījusi SIA „Hausmaster", SIA „Namu apsaimniekošana" uzdevumā.

Laikā no 2012.gada 2.novembra līdz 2012.gada 25.novembrim esot veikta rakstveida aptauja dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašniekiem, kuras rezultāti fiksēti 30.11.2012. balsošanas protokolā, ar 72,10% balsu vairākumu pieņemts:

- noteikt pārvaldnieka ikmēneša atlīdzību Ls/m^2 0,27 (EUR 0,38) (no dzīvokļa īpašuma platības), sākot ar 2012.gada 1.decembri;
- no 2012.gada 1.decembra noteiktā pārvaldnieka ikmēneša atlīdzība (apsaimniekošanas maksa) tiek saglabāta nemainīga vismaz līdz 2015.gada 31.oktobrim;
- pārējos dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā paredzētos maksājumus un aprēķināšanas kārtību atstāt nemainīgus.

Ar 64,34% dzīvokļu īpašnieku balsu vairākumu nolemts:

- atsaukt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas tiesības SIA „Namu apsaimniekošana" un noteikt par dzīvojamās mājas pārvaldnieku SIA „Hausmaster", par šīs aptaujas anketas 1. Lēmuma projektā noteikto apsaimniekošanas maksu. Pārējos dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līguma noteikumus un tajā paredzētos maksājumus un aprēķināšanas kārtību atstāt nemainīgus, attiecinot to uz SIA „Hausmaster" kā dzīvojamās mājas pārvaldnieku SIA „Namu apsaimniekošana" vietā.

Savukārt, ar 70,54% balsu vairākumu, minētās aptaujas rezultātā nolemts:

- laikā no 2012.gada 1.decembra līdz 2013.gada 30.jūnijam neiekasēt rezerves fondu;
- sākot ar 2013.gada 1.jūliju atjaunot rezerves fonda apmaksas kārtību, iekļaujot rēķinos rezerves fonda maksājumu iepriekšējā apjomā Ls/m2 0,03 (0,04 EUR).

2013.gada 3. janvārī starp SIA „Hausmaster" kā dzīvojamās mājas Pārvaldnieku, un daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/kopīpašniekiem, pamatojoties uz 30.11.2012. balsošanas protokolu, noslēgts apsaimniekošanas līgums NR. N02-21/KAI50 k-3 (turpmāk - Koplīgums).

Saskaņā ar 03.01.2013. koplīguma 2.1.6. punktu, īpašniekam esot pienākums savlaicīgi, rēķinā norādītajos termiņos, apmaksāt Mājas pārvaldnieka piestādītos rēķinus.

2013.gada 31.janvārī starp SIA „Namu apsaimniekošana" (turpmāk- Cedents) un SIA „Hausmaster" (turpmāk Cesionārs - Prasītāja) noslēgts līgums par parāda saistību prasījuma tiesību nodošanu (cesijas līgums) Nr.11123718, (turpmāk - Cesijas līgums), par prasījuma tiesību nodošanu pret dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašniekiem, kuriem ir parādu saistības pret SIA „Namu apsaimniekošana" par apsaimniekošanu un pārvaldīšanu, saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem un citiem pakalpojumiem, kas radušies līdz 01.01.2013.

Ar noslēgto Cesijas līgumu uz Cesionāru pārgājušas prasījuma tiesības pret atbildētājiem par kopējo parādu Ls 1983,78 apmērā, par periodu no 04.2012. līdz Cesijas līguma noslēgšanai.

Veicot rēķinu izpēti konstatēts, ka līgumsoda aprēķins ir kļūdains un prasītāja ir veikusi pārrēķinu, kā rezultātā aprēķinātā līgumsoda summa esot samazinājusies, līgumsoda starpība tikusi dzēsta un atspoguļota 12.2013. rēķinā.

Atbildētājiem esot izveidojies parāds prasītājas pārvaldīšanas periodā no 02.2013. līdz 11.2013. (ieskaitot) par sniegtajiem apsaimniekošanas un

komunālajiem pakalpojumiem Ls 372,43 (529,92 EUR) apmērā.

Par maksājumu kavējumiem prasītāja aprēķinājusi arī līgumsodu, saskaņā ar Koplīguma 8.3. punktu 0,5% apmērā no termiņā neapmaksātās summas par katru nokavēto dienu, kā arī likumiskos procentus un cēlusi prasību tiesā.

Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas 1.-5.punktu., 13.panta pirmo un otro daļu, 16.panta pirmo, trešo daļu, 18.panta trešo daļu, Civillikuma 864., 1071., 1431., 1587., 1652., 1716., 1765., 1805., 1808., 1828. pantu, un Civilprocesa likuma l., 9., 10., 24., 26.pantu, 34.panta pirmās daļas pirmā punkta "a" apakšpunktu, 35.panta pirmās daļas l. punktu, 39., 41., 74.pantu, 82.panta otro daļu, 93., 127.-130., 195.pantu, prasītāja lūdz tiesu:

1. Piedzīt no atbildētājiem solidāri par labu prasītājai parādu par dzīvojamās mājas un dzīvokļa īpašuma /adrese/, uzturēšanu, apsaimniekošanu, komunāliem pakalpojumiem un papildus pakalpojumiem Ls 1032,60 (EUR 1469,26) apmērā, kas sastāv no:

- 31.01.2013. cedētā pamatparāda Ls 395,64 (562,95 EUR) apmērā par periodu no 04.2012. līdz 01.2013. (ieskaitot) un uz 31.01.2013. aprēķinātā līgumsoda Ls 332,60 (473,25 EUR);
- SIA „Hausmaster" pārvaldīšanas periodā izveidojušās parāda Ls 304,36 (433,07 EUR) apmērā, kur pamatparāds ir Ls 296,33 (421,64 EUR) par periodu no 02.2013. līdz 11.2013. (ieskaitot), un uz 01.12.2013. aprēķinātie likumiskie procenti Ls 8,03 (11,43 EUR) apmērā;

2. Piedzīt no atbildētāja /pers. D// par labu prasītājai parādu par autostāvvietas Nr. /adrese/ uzturēšanu, apsaimniekošanu, komunāliem pakalpojumiem un papildus pakalpojumiem Ls 133,49 (189,94 EUR), kas sastāv no:

- 31.01.2013. cedētā pamatparāda Ls 63,98 (91,03 EUR) apmērā par periodu no 04.2012. līdz 01.2013. (ieskaitot) un uz 31.01.2013. aprēķinātā līgumsoda Ls 43,66 (62,12 EUR);
- SIA „Hausmaster" pārvaldīšanas periodā izveidojušās parāda Ls 68,05 (96,83 EUR) apmērā, kur pamatparāds ir Ls 66,52 (94,65 EUR) par periodu no 02.2013. līdz 11.2013. (ieskaitot), un uz 01.12.2013. aprēķinātie likumiskie procenti Ls 1,53 (2,18 EUR) apmērā;

3. Piedzīt solidāri no atbildētājiem likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā līdz pilnai sprieduma izpildei (izsoles dienai) par dzīvokļa īpašuma /adrese/;

4. Piedzīt no atbildētāja /pers. D// likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā līdz pilnai sprieduma izpildei (izsoles dienai) par autostāvvietas Nr./adrese/.

5. Piedzīt no atbildētājiem solidāri par labu prasītājai, samaksāto valsts nodevu Ls 154,89 (220,39 EUR) apmērā par dzīvokļa īpašumu /adrese/

6. Piedzīt no atbildētāja /pers. D// par labu prasītājai, samaksāto valsts nodevu Ls 26,35 (37,49 EUR) apmērā par autostāvvietu Nr./adrese/.

7. Piedzīt no atbildētājiem solidāri par labu prasītājai ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5,50 (7,83 EUR).

Prasītāja nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

2014.gada 13.janvārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa nosūtījusi pusēm uz prasītājas norādītajām adresēm prasības pieteikumu un paskaidrojuma veidlapu (lietas 56.lapa).

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2014.gada 17.februāra lēmumu konstatēts, ka prasība nav piekritīga Vidzemes priekšpilsētas tiesai un nolemts nosūtīt to izskatīšanai pēc piekritības Alūksnes rajona tiesai (lēmums lietas 59.-60.lapā, personu Datu Pārlūks lietas 57., 58.lapā).

Ar Alūksnes rajona tiesas tiesneša 2014.gada 24.februāra lēmumu civillieta pieņemta tiesvedībā un nolemts lietu skatīt rakstveida procesā 2014.gada 17.aprīlī (lietas 63.- 64.lapa).

2014.gada 11.martā Alūksnes rajona tiesā saņemts atbildētājas /pers. E/ pilnvarotā pārstāvja zvērināta advokāta Armanda Rasas (universālpilnvara lietas 66., 67.lapā) lūgums nosūtīt pārstāvim prasības pieteikuma un tam pievienoto dokumentu kopijas, jo atbildētājai neesot zināmi lietas faktiskie apstākļi, kā arī noteikt termiņu 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas paskaidrojuma sniegšanai (lūgums lietas 65.lapā). Dokumentu kopijas nosūtītas 24.03.2014. (uzziņas lapa lietas 1.lapā).

2014.gada 14.martā Alūksnes rajona tiesa nosūtījusi pusēm, tajā skaitā atbildētājiem uz deklarētajām dzīvesvietas adresēm, tiesas paziņojumu par to, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma norakstu varēs saņemt no 2014.gada 17.aprīļa (tiesas paziņojums 69.lapā).

2014.gada 31.martā Alūksnes rajona tiesā saņemti prasītājas papildinājumi Nr.1 pie prasības pieteikuma (lietas 72.-75.lapa), kuros norādīts, ka prasītāja joprojām turpinot sniegt pakalpojumus atbildētājiem, līdz ar ko pamatparāds esot pieaudzis un uz 01.03.2014. sastādot 675,49 EUR.

Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas 1.-5.punktu., 13.panta pirmo un otro daļu, 16.panta pirmo, trešo daļu, 18.panta trešo daļu, Civillikuma 864., 1071., 1431., 1587., 1652., 1716., 1765., 1805., 1808., 1828. pantu, un Civilprocesa likuma l., 9., 10., 24., 26.pantu, 34.panta pirmās daļas pirmā punkta "a" apakšpunktu, 35.panta pirmās daļas l. punktu, 39., 41., 74.pantu, 82.panta otro daļu, 93., 127.-130.,195.pantu, prasītāja lūdz tiesu:

1. Piedzīt no atbildētājiem solidāri par labu prasītājai parādu par dzīvojamās mājas un dzīvokļa īpašuma /adrese/, uzturēšanu, apsaimniekošanu, komunāliem pakalpojumiem un papildus pakalpojumiem EUR 1620,85 apmērā, kas sastāv no:

- 31.01.2013. cedētā pamatparāda 562,95 EUR (Ls 395,64) apmērā par periodu no 04.2012. līdz 01.2013. (ieskaitot) un uz 31.01.2013. aprēķinātā līgumsoda 487,16 EUR (Ls 342,38);
- SIA „Hausmaster" pārvaldīšanas periodā izveidojušās parāda 552,37 EUR (Ls 388,21) apmērā par periodu no 02.2013. līdz 02.2014. (ieskaitot), un uz 01.03.2014. aprēķinātos likumiskos procentus 18,37 EUR (Ls 12,91) apmērā;

2. Piedzīt no atbildētāja /pers. D// par labu prasītājai parādu par autostāvvietas Nr. /adrese/ uzturēšanu, apsaimniekošanu, komunāliem pakalpojumiem un papildus pakalpojumiem 280,01 EUR, kas sastāv no:

- 31.01.2013. cedētā pamatparāda 91,03 EUR (Ls 63,98) apmērā par periodu no 04.2012. līdz 01.2013. (ieskaitot) un uz 31.01.2013. aprēķinātā līgumsoda 62,12 EUR (Ls 43,66);
- SIA „Hausmaster" pārvaldīšanas periodā izveidojušās pamatparāda 123,12 EUR (Ls 86,53) apmērā par periodu no 02.2013. līdz 02.2014. (ieskaitot), un uz 01.03.2014. aprēķinātajiem likumiskajiem procentiem 3,73 EUR (Ls 2,62) apmērā;

3.Piedzīt solidāri no atbildētājiem likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā līdz pilnai sprieduma izpildei (izsoles dienai) par dzīvokļa īpašuma /adrese/;

4.Piedzīt no atbildētāja /pers. D// likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā līdz pilnai sprieduma izpildei (izsoles dienai) par autostāvvietas Nr. /adrese/

5.Piedzīt no atbildētājiem solidāri par labu prasītājai, samaksāto valsts nodevu 243,13 EUR (Ls 170,87) apmērā par dzīvokļa īpašumu /adrese/.

6.Piedzīt no atbildētāja /pers. D// par labu prasītājai, samaksāto valsts nodevu 42,00 EUR (Ls 29,52) apmērā par autostāvvietu Nr. /adrese/.

7.Piedzīt no atbildētājiem solidāri par labu prasītājai ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 EUR (Ls 5,50).

Atbildētājas/pers. E/ pārstāvis 11.04.2014. iesniedzis tiesā paskaidrojumu, kurā prasību neatzīst (lietas 86.-89.lapa).

Paskaidrojumā atbildētājas pārstāvis norāda, ka, pirmkārt, SIA „Hausmaster" nav likumā noteiktā kārtībā iecelta par daudzdzīvokļu mājas /adrese/apsaimniekotāju, otrkārt, prasītāja nav pierādījusi, ka ir sniegusi apsaimniekošanas un citus pakalpojumus un ka tai ir radušies prasībā norādītie izdevumi, kā rezultātā atbildētājai varētu rasties pienākums šos izdevumus segt.

Atbildētāja apšauba prasītājas likumīgā kārtībā ievēlēšanu par mājas pārvaldnieku, esot jākonstatē, vai mājas dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums ir pieņemts Dzīvokļa īpašuma likumā noteiktajā kārtībā. Ne atbildētājai, ne tiesai neesot iespējams pārliecināties, ka tieši protokolā norādītā satura lēmuma projekts (kā to prasa Dzīvokļa īpašuma likuma 20.pants) ir ievietots atbildētājas un citu dzīvokļu īpašnieku pastkastītēs un ka citi dzīvokļu īpašnieki to tiešām ir saņēmuši. Atbildētāja norādījusi, ka attiecīgā lēmuma projekts nav nosūtīts dzīvokļu īpašniekiem, kā to nosaka Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likums. Aptaujas anketas ievietošana pastkastītēs, par ko nav sastādīts akts, nepierādot tā izsniegšanu dzīvokļu īpašniekiem. Atbildētāja norādījusi, ka nekad nav saņēmusi šāda lēmuma projektu.

Papildus atbildētāja norāda, ka pat, ja balsošana aptaujas veidā būtu notikusi saskaņā ar likumu, no 2012.gada 30.novembra protokola neesot iespējams secināt, ka tiešām ir pieņemts lēmums par mājas pārvaldnieku maiņu, jo tajā esot tieši norādīts pretējais. Protokolā norādītajā tabulā, kurā ietverts lēmums par SIA „Hausmaster" iecelšanu par mājas pārvaldnieku, sadaļā „statuss" esot skaidri norādīts, ka "lēmums nav pieņemts". Šāds rezultāts neatbilstot protokolā norādītajai informācijai par balsu skaitu un no protokola ierakstiem neesot iespējams secināt, kurā no ierakstiem ir pieļauta kļūda. Tātad, pat saņemot šādu balsošanas protokolu, dzīvokļa īpašnieks nevarot uzskatīt, ka likumīgā veidā ir ievēlēts jauns mājas pārvaldnieks, jo protokolā ietvertais lēmums norādot uz pretējo. Atbildētāja apšauba, ka prasītāja ir likumā noteiktā kārtībā ievēlēta par mājas pārvaldnieku.

Bez tam atbildētāja norāda, ka prasītāja neesot pierādījusi, ka atbildētājai tiešām ir sniegti mājas pārvaldnieka pakalpojumi. Neesot iesniegti nekādi dokumenti, kas apliecinātu, ka šādi izdevumi tik tiešām ir radušies. Prasītāja lietā esot iesniegusi tikai atbildētajai izrakstītos rēķinus, kurus atbildētāja esot apstrīdējusi, neveicot to apmaksu. Prasītāja neesot iesniegusi aktus par sniegto komunālo pakalpojumu uzskaiti, tajā skaitā par ūdens skaitītāju rādījumiem, aktus par skaitītāju apsekošanu. Atbildētāja uzskata, ka prasītāja neesot arī pierādījusi, kādus komunālos pakalpojumus tā ir nodrošinājusi. Dzīvojamās mājas iedzīvotājiem neesot iespējams pārliecināties, kādus komunālos pakalpojumus un kādā apmērā prasītāja ir saņēmusi no komunālo pakalpojumu sniedzējiem, lai tos pēc tam piegādātu dzīvokļu īpašniekiem.

Atbildētāja uzskata, ka ceļot prasību par apsaimniekošanas un pārvaldīšanas pakalpojumu rēķinu apmaksu, prasītājam ir jāpierāda, kā ir aprēķinātas rēķinos norādītās summas. Jo īpaši svarīgi esot pierādīt, ka starp mājas pārvaldnieku un attiecīgiem pakalpojumu sniedzējiem ir noslēgti līgumi par komunālo pakalpojumu piegādi konkrētajai daudzdzīvokļu mājai un ka rēķinos norādītās summas atbilst pakalpojumu sniedzēju noteiktajiem tarifiem. Mājas pārvaldnieks nedrīkstot maksājumos par komunālajiem pakalpojumiem iekļaut savas peļņas daļu.

Atbildētāja norāda, ka prasītājas iesniegtajā 2013.gada 3.janvāra apsaimniekošanas līgumā (koplīgumā) neesot iekļauts līgumsods. Prasītāja prasības pieteikumā esot atsaukusies uz koplīguma 8.3.punktu, tomēr no iesniegtās līguma kopijas redzams, ka prasītāja neesot tiesā iesniegusi līguma lapu, kurā būtu norādīts šāds līguma punkts, līdz ar to prasītāja neesot pierādījusi savas tiesības prasīt no atbildētājas līgumsodu par neapmaksātajiem rēķiniem.

Atbildētāja arī uzskata, ka prasītājas prasītais līgumsods esot uzskatāms par nesamērīgi augstu, norādījusi, ka saskaņā ar šobrīd spēkā esošo Civillikuma 1716.panta trešo daļu, līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (terminā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Atbildētāja gadījumā, ja tiesa apmierina prasītājas prasību daļā par līgumsoda piedziņu, lūgusi samazināt līgumsoda apmēru līdz 10% no prasības pamatsummas prasības apmierinātajā daļā.

2014.gada 16.aprīlī Alūksnes rajona tiesas tiesnesis pieņēmis lēmumu par civillietas izskatīšanas laika grozīšanu - rakstveida procesā uz 2014.gada 2.jūniju, jo Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas nosūtītā korespondence atbildētājam /pers. D// nav nosūtīta uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi un viņš nav tos saņēmis, tādēļ nevar uzskatīt, ka viņš ir informēts par prasību un viņam dodams termiņš rakstveida paskaidrojuma iesniegšanai (lēmums lietas 97.- 98.lapā).

2014.gada 17.aprīlī Alūksnes rajona tiesa nosūtījusi pusēm, tajā skaitā atbildētājiem uz deklarētajām dzīvesvietas adresēm, tiesas paziņojumu par to, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma norakstu varēs saņemt no 2014.gada 2.jūnija (tiesas paziņojums 125.lapā).

2014.gada 17.aprīlī Alūksnes rajona tiesā saņemta prasītājas atsauksme uz atbildētājas /pers. E/ paskaidrojumiem, kurā norādīts, ka prasītāja atbildētājas iebildumus uzskata par nepamatotiem (lietas 99.-100.lapa).

Prasītāja norādījusi, ka atbildētājas šaubas par to, vai prasītāja ir likumīgā kārtībā ievēlēts Mājas pārvaldnieks neattiecas uz lietu pēc būtības, jo minētā lieta pēc būtības esot parāda piedziņa un apstrīdēt prasītāja likumību pārvaldīt dzīvojamo māju esot jārisina citā tiesvedības kārtībā. Prasītājas rīcībā neesot informācijas, ka 30.11.2012. balsošanas protokols būtu apstrīdēts tiesā Dzīvokļa īpašuma likumā noteiktā kārtībā.

Uz atbildētājas norādi par dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieku aptaujas veidā pieņemto lēmumu, kurā ir apkopoti rezultāti 30.11.2012. balsojuma protokolā, ka protokolā sadaļā „statuss" ir norādīts, ka "lēmums nav pieņemts", bet šāds rezultāts neatbilst protokolā norādītajai informācijai par balsu skaitu un no protokola ierakstiem nav iespējams secināt, kurā no ierakstiem ir pieļauta kļūda, prasītāja paskaidrojusi, ka no minētā protokola skaidri esot redzams, ka ir pieļauta pārrakstīšanās kļūda, jo balsošanas protokola kopsavilkumā nepārprotami norādīts, ka saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta 3.daļu un 17.panta 9.daļu Dzīvokļu īpašnieki ar 64,34% balsīm ir pieņēmuši lēmumu „pārvaldīšanas uzdevuma ietvaros atsaukt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas tiesības SIA „Namu apsaimniekošana" un noteikt par dzīvojamās mājas pārvaldnieku SIA „Hausmaster".

Uz atbildētājas iebildumiem par to, ka prasītāja nav pierādījusi, ka atbildētājai ir sniegti Mājas pārvaldnieka pienākumi (tā atsauksmē) un kādus komunālos pakalpojumus prasītāja ir nodrošinājusi, un ka atbildētājai nav iespējams pārliecināties, vai prasītājas izrakstītajos rēķinos norādītā maksa par komunālajiem pakalpojumiem atbilst faktiski nodrošinātajam pakalpojumu apmēram un ir aprēķināta saskaņā ar pakalpojumu sniedzēju noteiktajiem tarifiem, prasītāja paskaidrojusi, ka pārvaldīšanas uzdevuma ietvaros esot noslēgti līgumi ar komunālo pakalpojumu sniedzējiem AS "Rīgas Siltums", SIA „Rīgas ūdens", AS „Latvenergo", atbilstoši katru mēnesi tiekot saņemti rēķini par patērētiem komunālajiem pakalpojumiem dzīvojamā mājā /adrese/, kā arī izrakstīti rēķini dzīvokļu īpašniekiem atbilstoši dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā noteiktajam algoritmam, proti līguma 5.11.punktam.

Prasītājai neesot saprotama atbildētājas norāde, par nepamatoti aprēķināto līgumsodu SIA „Hausmaster" pārvaldīšanas periodā.

Prasītāja paskaidrojusi, ka prasības pieteikumā ir norādīts, ka parāds sastāv no cedētā parāda un no SIA „Hausmaster" periodā izveidojušās parāda un vērsusi atbildētājas un tiesas uzmanību uz to, ka līgumsodu 0,5% apmērā par katru maksājuma kavējuma dienu ir aprēķinājis iepriekšējais dzīvojamās mājas pārvaldnieks, pamatojoties uz noslēgto apsaimniekošanas līgumu ar atbildētājiem, un, pamatojoties uz noslēgto cesijas līgumu, ir nodevis prasītājai. Savukārt likumiskos procentus 6% gadā esot aprēķinājusi prasītāja par rēķinu maksājuma kavējumu, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu.

Uz atbildētājas papildus norādi, ka prasītājas līgumsods ir uzskatāms par nesamērīgi augstu un saskaņā ar šobrīd spēkā esošo Civillikuma 1716.panta trešo daļu „ līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (terminā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra", lūdzot tiesu gadījumā, ja prasība daļā par līgumsoda piedziņu tiks apmierināta, samazināt līgumsoda apmēru līdz 10% no prasības pamatsummas apmierinātajā daļā, prasītāja paskaidrojusi, ka atbildētāja nav ņēmusi vērā 03.01.2014. grozījumus likumā „Par atjaunotās Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma saistību tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību", kur 21.pants nosaka, ka līgumiem, kuri noslēgti līdz 2013.gada 31.decembrim un kuros ietverts pienākums maksāt līgumsodu, ja šo līgumu darbība turpinās

pēc 2014.gada 1.janvāra un līdz 2014.gada 31.decembrim par tiem nav celta prasība tiesā, ar 2015.gada 1.janvāri ir piemērojami grozījumi Civillikuma 1716., 1717. un 1722.pantā par līgumsoda noteikumiem un grozījumi Civillikuma 1743.pantā par parāda samaksas kārtību, no kā izrietot, ka prasītāja, pamatojoties uz noslēgto Cesijas līgumu, esot tiesīga prasīt no atbildētājas ciest uzņemto pametumu pilnā apmērā, ņemot vērā faktu, ka Cesijas līgums ir noslēgts 31.01.2013. un ir spēkā joprojām.

Atsauksmei pievienotas līgumu ar AS "Rīgas Siltums", SIA „Rīgas ūdens", AS „Latvenergo" kopijas (lietas 101.-122.lapa).

2014.gada 13.maijā Alūksnes rajona tiesā saņemti atbildētājas pilnvarotā pārstāvja zvērināta advokāta Armanda Rasas papildus paskaidrojumi, kuros viņš atkārtoti norāda uz pirmajā paskaidrojumā norādītajiem argumentiem (lietas 128.-129.lapa).

2014.gada 15.maijā Alūksnes rajona tiesā saņemti prasītājas papildinājumi Nr.2 pie prasības pieteikuma (lietas 135.-138.lapa), kuros norādīts, ka laika periodā no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas, papildinājumu Nr.1 iesniegšanas dienas līdz papildinājumu Nr.2 sagatavošanas dienai atbildētāji neesot veikuši nevienu maksājumu un parāds esot pieaudzis.

Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas 1.-5.punktu., 13.panta pirmo un otro daļu, 16.panta pirmo, trešo daļu, 18.panta trešo daļu, Civillikuma 864., 1071., 1431., 1587., 1652., 1716., 1765., 1805., 1808., 1828. pantu, un Civilprocesa likuma l., 9., 10., 24., 26.pantu, 34.panta pirmās daļas pirmā punkta "a" apakšpunktu, 35.panta pirmās daļas l. punktu, 39., 41., 74.pantu, 82.panta otro daļu, 93., 127.-130.,195.pantu, prasītāja lūdz tiesu:

1. Piedzīt no atbildētājiem solidāri par labu prasītājai parādu par dzīvojamās mājas un dzīvokļa īpašuma /adrese/, uzturēšanu, apsaimniekošanu, komunāliem pakalpojumiem un papildus pakalpojumiem EUR 1713,23 (Ls 1204,06) apmērā, kas sastāv no:
   - 31.01.2013. cedētā pamatparāda 562,95 EUR (Ls 395,64) apmērā par periodu no 04.2012. līdz 01.2013. (ieskaitot) un uz 31.01.2013. aprēķinātā līgumsoda 487,16 EUR (Ls 342,38);
   - SIA „Hausmaster" pārvaldīšanas periodā izveidojušās parāda 638,87 EUR (Ls 449,00) apmērā par periodu no 02.2013. līdz 04.2014. (ieskaitot), un uz 01.05.2014. aprēķinātos likumiskos procentus 24,24 EUR (Ls 17,04) apmērā;

2. Piedzīt no atbildētāja /pers. D// par labu prasītājai parādu par autostāvvietas Nr. /adrese/ uzturēšanu, apsaimniekošanu, komunāliem pakalpojumiem un papildus pakalpojumiem 297,05 EUR (Ls 208,77), kas sastāv no:
   - 31.01.2013. cedētā pamatparāda 91,03 EUR (Ls 63,98) apmērā par periodu no 04.2012. līdz 01.2013. (ieskaitot) un uz 31.01.2013. aprēķinātā līgumsoda 62,12 EUR (Ls 43,66);
   - SIA „Hausmaster" pārvaldīšanas periodā izveidojušās pamatparāda 138,87 EUR (Ls 97,60) apmērā par periodu no 02.2013. līdz 04.2014. (ieskaitot), un uz 01.05.2014. aprēķinātajiem likumiskajiem procentiem 5,03 EUR (Ls 3,54) apmērā.

3. Piedzīt solidāri no atbildētājiem likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā līdz pilnai sprieduma izpildei (izsoles dienai) par dzīvokļa īpašuma /adrese/

4. Piedzīt no atbildētāja /pers. D// likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā līdz pilnai sprieduma izpildei (izsoles dienai) par autostāvvietas Nr. /adrese/.

5. Piedzīt no atbildētājiem solidāri par labu prasītājai, samaksāto valsts nodevu 256,98 EUR (Ls 180,61) apmērā par dzīvokļa īpašumu /adrese/

6. Piedzīt no atbildētāja /pers. D// par labu prasītājai, samaksāto valsts nodevu 44,56 EUR (Ls 31,32) apmērā par autostāvvietu Nr. /adrese/

7. Piedzīt no atbildētājiem solidāri par labu prasītājai ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 EUR (Ls 5,50).

Ar Alūksnes rajona tiesas 2014.gada 22.maija spriedumu civillietā Nr.C08031014 pasludināts fiziskas personas /pers. D// maksātnespējas process (sprieduma kopija lietas 178.-180.lapā).

Ar Alūksnes rajona tiesas tiesneša 2014.gada 30.maija lēmumu grozīts civillietas izskatīšanas laiks - rakstveida procesā uz 2014.gada 28.augustu, lai darītu zināmu /pers. D// maksātnespējas administratoram par šo civillietu (lēmums lietas 147.-148.lapā).

2014.gada 2.jūnijā Alūksnes rajona tiesa nosūtījusi pusēm, tajā skaitā atbildētājiem uz deklarētajām dzīvesvietas adresēm un /pers. D// maksātnespējas administratoram, tiesas paziņojumu par to, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma norakstu varēs saņemt no 2014.gada 28.augusta (tiesas paziņojums 149.lapā).

2014.gada 6.augustā Alūksnes rajona tiesā saņemti prasītājas papildinājumi Nr.3 pie prasības pieteikuma (lietas 154.-158.lapa), kuros norādīts, ka laika periodā no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas, papildinājumu Nr.1 un Nr.2 nosūtīšanas dienas līdz papildinājumu Nr.3 sagatavošanas dienai, atbildētāji neesot veikuši nevienu maksājumu par prasītājas nodrošinātajiem apsaimniekošanas, komunālajiem un papildus pakalpojumiem. Prasītāja joprojām turpinot sniegt pakalpojumus atbildētājiem, līdz ar to pamatparāds esot pieaudzis un uz 01.08.2014. esot 981,12 EUR (Ls 689,54).

Prasītāja arī paskaidrojusi, ka 2014.gada 23.maijā ir izdarīts ieraksts maksātnespējas reģistrā par fiziskās personas /pers. D// maksātnespējas procesu un noteikts kreditoru pieteikšanas termiņš viens mēnesis no ieraksta izdarīšanas maksātnespējas reģistrā ar parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu, tas ir, līdz 23.06.2014.

2014.gada 18.jūnijā prasītāja nosūtījusi fiziskās personas /pers. D// maksātnespējas procesa administratorei Solvitai Kārkliņai nenodrošinātā kreditora prasījumu par kopējo summu 1292,23 EUR apmērā (prasījuma kopija lietas 167.-169.lapā).

2014.gada 3.jūlijā prasītāja esot saņēmusi maksātnespējīgās fiziskās personas /pers. D// maksātnespējas procesa administratores S.Kārkliņas 26.06.2014. lēmumu Nr.703/SK-01.1em/kred, kurā konstatēts, ka Alūksnes rajona tiesā ir celta prasība par parāda solidāru piedziņu no kopīpašniekiem /pers. D// un /pers. E/. /pers. E/ pilnvarotais pārstāvis esot iesniedzis Alūksnes rajona tiesā savus paskaidrojumus, kuros norādījis, ka prasību neatzīst. Ņemot vērā, ka /pers. D// un /pers. E/ ir kopīpašnieki un atbildību nes solidāri un ka pastāv strīds par parāda esamību un apmēru, jo viens no kopīpašniekiem neatzīst parāda esamību, nolemts neatzīt kreditora prasījumu (lēmuma kopija lietas 170.lapā).

Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas l.-5.punktu, 13.panta pirmo, otro daļu, 16.panta pirmo, trešo daļu, 18.panta trešo daļu, Civillikuma 864., 1071., 1431., 1587., 1652., 1716., 1765., 1805., 1808., 1828. pantu, un Civilprocesa likuma l., 9., 10., 24., 26.pantu, 34.panta pirmās daļas pirmā punkta "b" apakšpunktu, 35.panta pirmās daļas 1.punktu, 39., 41., 74.pantu, 82.panta otro daļu, 93., 127.-130., 195.pantu, prasītāja lūdz tiesu:

1.Piedzīt no atbildētājiem solidāri par labu prasītājai parādu par dzīvojamās mājas un dzīvokļa īpašuma/adrese/, uzturēšanu, apsaimniekošanu, komunāliem pakalpojumiem un papildus pakalpojumiem EUR 1857,72 (Ls 1305,61) apmērā, kas sastāv no:
   - 31.01.2013. cedētā pamatparāda 562,95 EUR (Ls 395,64) apmērā par periodu no 04.2012. līdz 01.2013. (ieskaitot) un uz 31.01.2013. aprēķinātā līgumsoda 487,16 EUR (Ls 342,38);
   - SIA „Hausmaster" pārvaldīšanas periodā izveidojušās pamatparāda 773,04 EUR (Ls 543,30) apmērā par periodu no 02.2013. līdz 07.2014. (ieskaitot), un uz 01.08.2014. aprēķinātos likumiskos procentus 34,57 EUR (Ls 24,30) apmērā;

2. Piedzīt no atbildētāja /pers. D// par labu prasītājai parādu par autostāvvietas Nr. /adrese/, uzturēšanu, apsaimniekošanu, komunāliem pakalpojumiem un papildus pakalpojumiem 326,67 EUR (Ls 229,58), kas sastāv no:

- 31.01.2013. cedētā pamatparāda 91,03 EUR (Ls 63,98) apmērā par periodu no 04.2012. līdz 01.2013. (ieskaitot) un uz 31.01.2013. aprēķinātā līgumsoda 62,12 EUR (Ls 43,66);
- SIA ,,Hausmaster" pārvaldīšanas periodā izveidojušās pamatparāda 166.23 EUR (Ls 116,83) apmērā, par periodu no 02.2013. līdz 07.2014. (ieskaitot), un uz 01.08.2014. aprēķinātiem likumiskiem procentiem 7,28 EUR (Ls 5,12) apmērā;

3. Piedzīt solidāri no atbildētājiem procentus 6% (seši procenti) gadā līdz pilnai sprieduma izpildei (izsoles dienai) par dzīvokļa īpašuma /adrese/;

4. Piedzīt no atbildētāja /pers. D// likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā līdz pilnai sprieduma izpildei (izsoles dienai) par autostāvvietas Nr. /adrese/

5. Piedzīt no atbildētājiem solidāri par labu prasītājai, samaksāto valsts nodevu 273,95 EUR (Ls 192,53) apmērā par dzīvokļa īpašumu /adrese/;

6. Piedzīt no atbildētāja /pers. D// par labu prasītājai, samaksāto valsts nodevu 48,17 EUR (Ls 33,85) apmērā par autostāvvietu Nr. /adrese/

7. Piedzīt no atbildētājiem solidāri par labu prasītājai ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 EUR (Ls 5,50).

Ar Alūksnes rajona tiesas tiesneša 2014.gada 21.augusta lēmumu grozīts civillietas izskatīšanas laiks - rakstveida procesā uz 2014.gada 7.oktobri (lēmums lietas 172.-173.lapā).

2014.gada 22.augustā Alūksnes rajona tiesa nosūtījusi pusēm, tajā skaitā atbildētājiem uz deklarētajām dzīvesvietas adresēm un /pers. D// maksātnespējas administratoram tiesas paziņojumu par to, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma norakstu varēs saņemt no 2014.gada 7.oktobra (tiesas paziņojumi 175.-177.lapā).

Atbildētājs/pers. D/ līdz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas noteiktajam termiņam - 2014.gada 8.februārim un līdz Alūksnes rajona tiesas noteiktajam termiņam – 2014.gada 19.maijam, paskaidrojumu tiesā nav iesniedzis. Prasības summas apmēru un aprēķinu nav apstrīdējis.

2014.gada 7.oktobrī Alūksnes rajona tiesā saņemts atbildētājas /pers. E/ pilnvarotā pārstāvja zvērināta advokāta Armanda Rasas pieteikums par tiesvedības apturēšanu šajā lietā (pieteikums lietas 197.-198.lapā) un papildus paskaidrojums pieteikumam maza apmēra prasībā par naudas piedziņu (lietas 199.-204.lapa).

Pieteikumā atbildētājas pārstāvis atsaucies uz Civilprocesa likuma 215.panta 6.punktu, jo no lietas materiāliem esot redzams, ka vienam no atbildētājiem /pers. D// pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process.

Pārstāvis uzskata, ka prasītājas prasījumu pret /pers. D// un solidāri pret /pers. D// un /pers. E/ izlemšana esot /pers. D// maksātnespējas procesa administratora kompetencē. Tiesai radīšoties kompetence izskatīt minētos prasījumus vienīgi gadījumā, ja prasītāja būšot pieteikusi savus kreditora prasījumus pilnā apmērā /pers. D// maksātnespējas procesā, administrators būšot pieņēmis lēmumu par pieteikto prasījumu neatzīšanu, prasītāja šo administratora lēmumu būšot pārsūdzējusi tiesā un tiesa, izskatot sūdzību sevišķās tiesāšanās kārtībā, būšot konstatējusi strīda esamību par konkrēto prasījumu starp kreditoru un parādnieku.

Pārstāvis uzskata, ka tiesvedība civillietā būtu apturama vismaz līdz brīdim, kad būs pagājis Maksātnespējas likuma 73.panta otrajā daļā noteiktais termiņš.

Papildus paskaidrojumos pieteikumam maza apmēra prasībā par naudas piedziņu atbildētājas /pers. E/ pārstāvis prasību neatzīst un atsaucas uz to, ka /pers. D// 2014.gada 22.maijā ir pasludināts maksātnespējas process. Fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšana cita starpā mainot kreditora tiesību apjomu tādējādi, ka kreditoram jāievēro cita kārtība sava prasījuma realizācijai. Strīdos par kreditora prasījumiem pret maksātnespējīgu parādnieku esot piemērojamas Maksātnespējas likuma speciālās tiesību normas, kas nosakot speciālu kārtību, kādā piesakāmi kreditoru prasījumi. Pārstāvis atsaucies uz Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 8.aprīļa spriedumu lietā Nr.SKC-117/2014.

Pārstāvis uzskata, ka prasītājas prasījums par 1292,23 EUR piedziņu, tajā skaitā 809,19 EUR piedziņu solidāri pret /pers. D// un /pers. E/ esot izbeidzies, jo prasītāja neesot iesniegusi sūdzību par /pers. D// maksātnespējas procesa administratora 2014.gada 26.jūnija lēmumu, ar kuru administrators nolēmis neatzīt SIA ,,Hausmaster" prasījumu 1292,23 EUR apmērā.

Atbildētājas pārstāvis norādījis uz neiespējamību apmierināt prasījumu pret /pers. D// un arī attiecībā uz atbildētāju prasītājas prasījumi nevarot tikt apmierināti, jo prasība celta solidāri pret divām personām, no kurām vienai ir pasludināts maksātnespējas process. Pat gadījumā, ja prasītājai būtu prasījuma tiesības pret atbildētāju, tiesai nebūtu iespējams apmierināt prasītājas prasījumus, kas izvirzīti pret atbildētājiem solidāri.

Alūksnes rajona tiesas tiesnesis 2014.gada 7.oktobrī pieņēmis lēmumu par lietas iztiesāšanu tiesas sēdē prasības tiesvedības kārtībā – mutvārdu procesā (lietas 208.-209.lapa).

2014.gada 21.oktobrī Alūksnes rajona tiesā saņemti prasītājas papildinājumu Nr.3 pie prasības pieteikuma precizējums (lietas 216.-221.lapa), kurā prasītāja konstatējusi, ka nav ievērojusi normatīvo regulējumu un tiesu judikatūru, kas paredz, ka kopīpašnieki atbildību par izdevumiem un zaudējumiem nes dalītu, tas ir proporcionāli viņu īpašumā esošā nekustamā īpašuma domājamajai daļai, nevis solidāru (atsaukusies uz LR Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumu "Kopīpašums" I daļas 3.punkts 34.apakšpunkts).

Tādēļ, pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas 1.-5.punktu, 13.panta pirmo, otro daļu, 16.panta pirmo, trešo daļu, 18.panta trešo daļu, Civillikuma 864., 1071., 1431., 1587., 1652., 1716., 1765., 1805., 1808., 1828. pantu, un Civilprocesa likuma l., 9., 10., 24., 26.pantu, 34.panta pirmās daļas pirmā punkta "b" apakšpunktu, 35.panta pirmās daļas 1.punktu, 39., 41., 74.pantu, 82.panta otro daļu, 93., 127.-130., 195.pantu, prasītāja lūdz tiesu:

1. Piedzīt no atbildētājiem parādu 2184,38 EUR par labu prasītājai, no katra atbildētāja ½ apmērā, atbilstoši kopīpašumā esošajai daļai, izdevumus sekojošā apmērā:

1.1. no atbildētāja /pers. D// 1255,51 EUR apmērā (pamatparāds 925,25 EUR, līgumsods 305,70 EUR, likumiskie procenti 24,56 EUR), tajā skaitā:

- 525,05 EUR (t.sk. pamatparāds EUR 281,47 apmērā un līgumsods 243,58 EUR apmērā), cesijas kārtībā pārņemtās prasījuma tiesības par dzīvokļa īpašumu /adrese/;
- 403,80 EUR (t.sk. pamatparāds 386,52 EUR apmērā un likumiskie procenti 17,28 EUR apmērā), SIA "Hausmaster" pārvaldīšanas periodā izveidojies parāds par dzīvokļa īpašumu Nr./adrese/;
- 153,15 EUR (t.sk. pamatparāds 91,03 EUR apmērā par periodu no 04.2012. līdz 01.2013. (ieskaitot), un uz 31.01.2013. aprēķinātais līgumsods 62,12 EUR), cesijas kārtībā pārņemtās prasījuma tiesības par autostāvvietu /adrese/, Rīgā;
- 173,51 EUR (t.sk. pamatparāds 166,23 EUR apmērā, par periodu no 02.2013. līdz 07.2014. (ieskaitot), un uz 01.08.2014. aprēķinātie likumiskie procenti 7,28 EUR apmērā), SIA "Hausmaster" pārvaldīšanas periodā izveidojies parāds par autostāvvietu Nr./adrese/;

1.2. no atbildētājas /pers. E/ 928,87 EUR apmērā (pamatparāds 668,00 EUR, līgumsods 243,58 EUR, likumiskie procenti 17,29 EUR),tajā skaitā:

- 525,06 EUR (t.sk. pamatparāds 281,48 EUR apmērā un līgumsods 243,58 EUR apmērā), cesijas kārtībā pārņemtās prasījuma tiesības par dzīvokļa īpašumu Nr./adrese/;
- 403,81 EUR (t.sk. pamatparāds 386,52 EUR apmērā un likumiskie procenti 17,29 EUR apmērā), SIA "Hausmaster" pārvaldīšanas periodā izveidojies parāds par

dzīvokļa īpašumu Nr. /adrese/

2. Noteikt prasītājai tiesības saņemt no atbildētājiem, no katra atbildētāja 1/2 apmērā, atbilstoši kopīpašumā esošajai daļai, procentus 6 % (seši procenti) gadā līdz pilnai sprieduma izpildei (izsoles dienai) sekojošā apmērā:

2.1. no atbildētāja /pers. D// par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) 6 (sešus) procentus gadā no pamatparāda 925,25 EUR;

2.2. no atbildētājas /pers. E/ par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) 6 (sešus) procentus gadā no pamatparāda 668,00 EUR.

3. Piedzīt no atbildētājiem tiesvedības izdevumus 329,95 EUR par labu prasītājai, no katra atbildētāja 1/2 apmērā, atbilstoši kopīpašumā esošajai daļai, sekojošā apmērā:

3.1. no atbildētāja /pers. D// 189,07 EUR apmērā, tajā skaitā:

- samaksātā valsts nodeva 136,98 EUR apmērā (273,95 EUR: 2 = 136.975 EUR), par dzīvokļa īpašumu Nr. /adrese/
- samaksātā valsts nodeva 48,17 EUR apmērā par autostāvvietu Nr./adrese/;
- samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,92 EUR apmērā (7,83 EUR: 2 = 3,915 EUR);

3.2. no atbildētājas /pers. E/ 140,88 EUR apmērā, tajā skaitā:

- samaksātā valsts nodeva 136,97 EUR apmērā (273,95 EUR: 2 = 136,975 EUR) par dzīvokļa īpašumu Nr. /adrese/;
- samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,91 EUR apmērā (7,83 EUR: 2 = 3,915 EUR).

2014.gada 21.oktobrī Alūksnes rajona tiesā saņemta arī prasītājas atsauksme uz 06.10.2014. paskaidrojumiem civillietā Nr.30331314 (lietas 222.-230.lapa).

Atsauksmē prasītāja uzskata par nepamatotu atbildētājas norādi, ka prasītājai būtu bijis pienākums realizēt solidāro prasījumu 1048,50 EUR apmērā Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā, piesakot kreditora prasījumu /pers. D// maksātnespējas procesa ietvaros, jo atbildētāji par savām saistībām nenesot solidāru atbildību, bet gan dalītu.

Attiecībā uz atbildētājas norādi, ka fiziskas personas maksātnespējas procesa pasludināšana maina kreditora tiesību apjomu tādējādi, ka kreditoram ir jāievēro cita kārtība sava prasījuma realizācijai, prasītāja vērsusi uzmanību uz to, ka cita kārtība prasījuma realizācijai ir piemērojama tikai attiecībā uz maksātnespējīgo /pers. D//, nevis abiem atbildētājiem, ņemot vērā, ka maksātnespējas process ir pasludināts tikai vienam no kopīpašniekiem.

No administratores lēmuma un tajā ietvertās argumentācijas, kāpēc SIA „Hausmaster" kreditora prasījums netiek atzīts, esot prezumējams, ka administratore parāda esamības un apmēra noteikšanu, tā izvērtēšanu ir nodevusi tiesas kompetencē. Minēto apliecinot arī fakts, ka SIA „Hausmaster" neesot izslēgta no kreditoru prasījuma reģistra. Prasītāja, pretēji atbildētājas apgalvojumam, neesot zaudējusi savas prasījuma tiesības attiecībā pret atbildētāju /pers. D//, kreditoru pieteikšanās termiņš neesot nokavēts, jo prasītāja esot savlaicīgi, likumā noteiktajā termiņā, pieteikusi savu nenodrošinātā kreditora prasījumu.

Prasītāja atsaukusies uz Maksātnespējas administrācijas sniegto viedokli par Maksātnespējas likumu, " [..] arī gadījumos, ja administrators kreditora prasījumu nav atzinis, konstatēdams strīdu par tiesībām, lai panāktu sava prasījuma atzīšanu, kreditoram ir pienākums administratora lēmumu pārsūdzēt tiesā. Ja arī tiesa konstatē strīdu par tiesībām, saskaņā ar Civilprocesa likuma (redakcijā, kas bija spēkā līdz 01.11.2010.) 363.^{11}pantu (no 18.06.2014. spēkā esošās redakcijas Civilprocesa likuma 363.^{17} un 363.^{32} pants) tā nosaka termiņu, kādā sūdzības iesniedzējs var celt prasību tiesā vispārējā kārtībā.

Tā kā Maksātnespējas likuma 74.panta ceturtajā, piektajā un sestajā daļā noteiktās procedūras mērķis jau ir sasniegts (no 01.01.2014. spēkā esošās redakcijas Maksātnespējas likuma 80.pants), savukārt minētās procedūras ievērošana pati par sevi nav pašmērķis, bet gan līdzeklis mērķa sasniegšanai, vēstulē norādītajā situācijā Maksātnespējas likuma 74.panta ceturtajā daļā noteiktais pienākums pārsūdzēt administratora lēmumu nav piemērojams attiecība uz situācijām, kad kreditors jau ir cēlis tiesā prasību. Tādējādi iepriekš minētā kreditora prasījuma atzīšanas procedūra, faktiskajos apstākļos ir kļuvusi par procesuālu formalitāti, jo šīs procedūras mērķi - jautājuma par prasījuma tiesību pastāvēšanu nodošanu izlemšanai tiesai, kreditors jau ir sasniedzis". [..]

Bez tam, prasītāja vērsusi uzmanību uz to, ka prasība tiesā celta 2013.gada decembrī (tā atsauksmē), tas ir, pirms /pers. D// maksātnespējas procesa pasludināšanas.

Nepamatota esot atbildētājas norāde, ka pat gadījumā, ja būtu korekti, lūgt apmierināt prasījumu solidāri no atbildētājiem, prasījums pret atbildētāju /pers. E/ nevarētu tikt apmierināts, jo otram atbildētājam pasludināta fiziskās personas maksātnespējas process.

Prasītāja uzskata, ka atbildētāja /pers. E/ nevar atsaukties uz apstākli, ka /pers. D// ir pasludināts maksātnespējas process, jo /pers. E/ šajā gadījumā nav maksātnespējas procesa subjekts un /pers. D// maksātnespēja neatbrīvojot otru kopīpašnieku no saistību izpildes.

Prasītāja atsauksmei pievienojusi Maksātnespējas administrācijas viedokli **juridiskās personas** maksātnespējas procesā, atbilstoši Maksātnespējas likumam, kas bija spēkā līdz 31.10.2010. (lietas 228.-229.lapa).

Ar Alūksnes rajona tiesas 2014.gada 24.oktobra lēmumu atbildētājas /pers. E/ pilnvarotā pārstāvja zvērināta advokāta Armanda Rasas pieteikums par tiesvedības apturēšanu lietā noraidīts (lietas 243.-246.lapa).

Prasītājas pilnvarotā pārstāve /pers. C/ (pilnvara lietas 13.lapā) tiesas sēdē 2014.gada 27.novembrī iesniedza tiesai precizējumus Nr.2 pie papildinājumiem Nr.3 pie prasības pieteikuma Nr.2218961, paskaidroja, ka iesniegtajā prasībā līgumsoda un likumisko procentu aprēķinos konstatēta kļūda, pamatparāda summa nemainoties, bet kopējā prasības summa samazinājusies.

Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas 1.-5.punktu, 13.panta pirmo, otro daļu, 16.panta pirmo, trešo daļu, 18.panta trešo daļu, Civillikuma 864., 1071., 1431., 1587., 1652., 1716., 1765., 1805., 1808., 1828. pantu, un Civilprocesa likuma l., 9., 10., 24., 26.pantu, 34.panta pirmās daļas pirmā punkta "b" apakšpunktu, 35.panta pirmās daļas 1.punktu, 39., 41., 74.pantu, 82.panta otro daļu, 93., 127.-130., 195.pantu, prasītājas pārstāve lūdza tiesu:

1. Piedzīt no atbildētājiem parādu 2045,42 EUR par labu prasītājai, no katra atbildētāja ½ apmērā, atbilstoši kopīpašumā esošajai daļai, izdevumus sekojošā apmērā:

1.1. no atbildētāja /pers. D// 1174,49 EUR apmērā (pamatparāds 925,25 EUR, līgumsods 230,50 EUR, likumiskie procenti 18,74 EUR), tajā skaitā:

- 449,85 EUR (t.sk. pamatparāds EUR 281,47 apmērā un līgumsods 168,38 EUR apmērā), cesijas kārtībā pārņemtās prasījuma tiesības par dzīvokļa īpašumu Nr/adrese/;
- 399,75 EUR (t.sk. pamatparāds 386,52 EUR apmērā un likumiskie procenti 13,23 EUR apmērā), SIA "Hausmaster" pārvaldīšanas periodā izveidojies parāds par dzīvokļa īpašumu Nr. /adrese/;
- 153,15 EUR (t.sk. pamatparāds 91,03 EUR apmērā par periodu no 04.2012. līdz 01.2013. (ieskaitot), un uz 31.01.2013. aprēķinātais līgumsods 62,12 EUR), cesijas kārtībā pārņemtās prasījuma tiesības par autostāvvietu Nr./adrese/, Rīgā;
- 171,74 EUR (t.sk. pamatparāds 166,23 EUR apmērā, par periodu no 02.2013. līdz 07.2014. (ieskaitot), un uz 01.08.2014. aprēķinātie likumiskie procenti 5,51 EUR apmērā), SIA "Hausmaster" pārvaldīšanas periodā izveidojies parāds par autostāvvietu Nr./adrese/;

1.2. no atbildētājas /pers. E/ 870,94 EUR apmērā (pamatparāds 667,99 EUR, līgumsods 168,38 EUR, likumiskie procenti 34,57 EUR), tajā skaitā:
- 449,85 EUR (t.sk. pamatparāds 281,47 EUR apmērā un līgumsods 168,38 EUR apmērā), cesijas kārtībā pārņemtās prasījuma tiesības par dzīvokļa īpašumu Nr./adrese/;
- 421,09 EUR (t.sk. pamatparāds 386,52 EUR apmērā un likumiskie procenti
34,57 EUR apmērā), SIA "Hausmaster" pārvaldīšanas periodā izveidojies parāds par
dzīvokļa īpašumu Nr. /adrese/.

2. Noteikt prasītājai tiesības saņemt no atbildētājiem, no katra atbildētāja 1/2 apmērā, atbilstoši kopīpašumā esošajai daļai, procentus 6 % (seši procenti) gadā līdz pilnai sprieduma izpildei (izsoles dienai) sekojošā apmērā:

2.1. no atbildētāja /pers. D// par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) 6 (sešus) procentus gadā no pamatparāda 925,25 EUR;

2.2. no atbildētājas /pers. E/ par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) 6 (sešus) procentus gadā no pamatparāda 667,99 EUR.

3. Piedzīt no atbildētājiem tiesvedības izdevumus 314,64 EUR par labu prasītājai, no katra atbildētāja 1/2 apmērā, atbilstoši kopīpašumā esošajai daļai, sekojošā apmērā:

3.1. no atbildētāja /pers. D// 181,69 EUR apmērā, tajā skaitā:
- samaksātā valsts nodeva 129,04 EUR apmērā (258,08 EUR: 2 = 129,04 EUR), par dzīvokļa īpašumu Nr. /adrese/;
- samaksātā valsts nodeva 48,73 EUR apmērā, par autostāvvietu Nr./adrese/;
- samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,92 EUR apmērā (7,83 EUR: 2 = 3,91 EUR);

3.2. no atbildētājas /pers. E/ 132,95 EUR apmērā, tajā skaitā:
- samaksātā valsts nodeva 129,04 EUR apmērā (258,08 EUR: 2 = 129,04 EUR) par dzīvokļa īpašumu Nr. /adrese/;
- samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,91 EUR apmērā (7,83 EUR: 2 = 3,91 EUR).

4. Pieņemt lēmumu par SIA "Hausmaster" pārmaksātās valsts nodevas 15,31 EUR apmērā atmaksu, pārskaitot naudas līdzekļus uz SIA "Hausmaster" reģistrācijas Nr.40103223751, norēķinu kontu LV02HABA0551024966132, AS "Swedbank".

Šādu prasību pārstāve tiesas sēdē uzturēja, pamatojoties uz prasības pieteikumu un rakstveidā 2014.gada 17.aprīlī tiesā iesniegto atsauksmi uz /pers. E/ 10.04.2014. paskaidrojumiem civillietā Nr.C30331314 un 2014.gada 21.oktobrī iesniegto atsauksmi uz 06.10.2014. paskaidrojumiem civillietā Nr.C30331314. Atbildētājas/pers. E/ pārstāvja iebildumus par prasību atzina par nepamatotiem un lūdza prasību apmierināt pilnā apmērā.

Atbildētājs/pers. D/, atbildētāja /pers. D// maksātnespējas procesa administratore Solvita Kārkliņa un atbildētājas /pers. E/ pilnvarotais pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradušies, kaut gan par tiesas sēdi viņiem paziņots likumā noteiktajā kārtībā ierakstītā pasta sūtījumā.

Par neierašanās iemesliem atbildētājs /pers. D//, atbildētāja /pers. D// maksātnespējas procesa administratore Solvita Kārkliņa tiesu nav informējuši, iebildumus prasībai nav izteikuši, lietas izskatīšanu atlikt nav lūguši.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punktu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, bet otrā daļa paredz, ka, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Tādēļ tiesa uzskata, ka atbildētājs /pers. D// par prasību ir informēts.

Atbildētājas/pers. E/ pilnvarotais pārstāvis zvērināts advokāts Armands Rasa 2014.gada 19.novembrī atsūtījis tiesai iesniegumu, kurā lūdz tiesu lietu skatīt viņa prombūtnē. Prasību lūdz noraidīt (iesniegums lietas 256.lapā).

Pēc prasītājas pārstāvja viedokļa noklausīšanās tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, uzskatīja par iespējamu šo lietu skatīt atbildētāja /pers. D//, /pers. D// maksātnespējas procesa administratores Solvitas Kārkliņas un atbildētājas /pers. E/ pārstāvja prombūtnē.

Tiesa uzskata, ka atbildētājas pārstāvja atsauce uz to, ka vienam atbildētājam /pers. D// 2014.gada 22.maijā ir pasludināts maksātnespējas process un tādēļ lietas izskatīšana nav tiesas kompetencē, nav pamatota un atzīst par pamatotiem prasītājas iebildumus šajā sakarā. Fakts, ka /pers. D// pasludināts maksātnespējas process, neliedz prasītājai īstenot savas Civilprocesa likuma 1.pantā paredzētās tiesības uz tiesas aizsardzību.

23.05.2014. Latvijas Republikas Maksātnespējas reģistrā (lietas 258.lapa) ir izdarīts ieraksts par /pers. D// kreditoru pieteikšanās termiņu, kas noteikts viens mēnesis no ieraksta izdarīšanas dienas, tas ir līdz 23.06.2014., galējais termiņš atbilstoši Maksātnespējas likuma regulējumam ir 23.11.2014.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 73.panta pirmo daļu, kreditoru prasījumi pret parādnieku iesniedzami administratoram mēneša laikā no dienas, kad maksātnespējas reģistrā izdarīts ieraksts par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Savukārt, minētā likuma 73.panta trešā daļa paredz, ja kreditors nokavējis šā panta pirmajā daļā minēto prasījumu iesniegšanas termiņu, bet iesniedzis savus prasījumus sešu mēnešu laikā no dienas, kad maksātnespējas reģistrā izdarīts ieraksts par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu, bet ne vēlāk kā līdz dienai, kad šajā likumā noteiktajā kārtībā sastādīts kreditoru prasījumu apmierināšanas plāns, attiecīgais kreditors iekļaujams kreditoru prasījumu reģistrā, taču šim kreditoram netiek piešķirtas balsstiesības.

Tiesa konstatē, ka prasītāja savlaicīgi - 19.06.2014. iesniegusi kreditora prasījumu un tā ir iekļauta maksātnespējīgā /pers. D// kreditoru prasījumu reģistrā uz 22.09.2014. (lietas 205.lapa).

Maksātnespējas likuma 5.panta pirmā daļa paredz, ka fiziskās personas maksātnespējas process ir tiesiska rakstura pasākumu kopums, kura mērķis ir pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus no parādnieka mantas un dot iespēju parādniekam, kura manta un ienākumi nav pietiekami visu saistību segšanai, tikt atbrīvotam no neizpildītajām saistībām un atjaunot maksātspēju. Minētā tiesību norma neparedz, ka gadījumā, ja personai tiek uzsākts maksātnespējas process, no neizpildītajām saistībām būtu atbrīvojamas arī ar maksātnespējīgo saistītās personas, šajā gadījumā, otrs kopīpašnieks.

Tādēļ tiesa atzīst, ka ir tiesīga lemt par naudas piedziņu šajā lietā.

Noklausījusies prasītājas pārstāvja paskaidrojumus un pārbaudījusi rakstveida pierādījumus lietā, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji: daļā pret atbildētāju /pers. E/, bet prasība daļā pret /pers. D// noraidāma.

No lietas 17.-18.lapā esošās Zemesgrāmatas nodalījuma datorizdrukas redzams, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas nodalījumā Nr./numurs/atbildētājiem 2008.gada 7.jūlijā katram reģistrētas īpašuma tiesības uz ½ domājamo daļu no dzīvokļa īpašuma Nr.7B (kadastra nr. /numurs A/) /adrese/, ar kopējo platību 55,9 kv.m. un 559/99799 pie dzīvokļa īpašuma piederošām kopīpašuma domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas.

No lietas 181.-182.lapā esošās Zemesgrāmatas nodalījuma datorizdrukas redzams, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu

nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas nodalījumā Nr./numurs/ atbildētājam /pers. D// 2008.gada 7.jūlijā reģistrētas īpašuma tiesības uz 1/21 domājamo daļu no neapdzīvojamās telpas (garāža) Nr.127B (kadastra Nr. /numurs B/) /adrese/ lietošanā nodota autostāvvieta Nr. 73.

2009.gada 1.novembrī starp SIA „Namu apsaimniekošana" kā dzīvojamās mājas apsaimniekotāju un atbildētājiem noslēgts Apsaimniekošanas līgums Nr.N02-21/KAI50 k-3/7 (līguma kopija lietas 19.-23., 119.-122.lapā).

Civillikuma 1069.pants noteic, ka visi kopīpašnieki, samērīgi ar katra daļu, saņem visus labumus, kādus kopējā lieta dod, un tādā pašā samērā arī nes zaudējumus, kādi tai ceļas. Savukārt Civillikuma 1071. pants paredz, ka uz kopējo lietu gulošās nastas, apgrūtinājumi un lietas uzturēšanai vajadzīgie izdevumi jānes kopīpašniekiem samērīgi ar viņu daļām.

Arī Latvijas Republikas Augstākā tiesa 2011.gada tiesu prakses apkopojumā "Kopīpašums" 3.2.punktā norādījusi, ka kopīpašumam nepieciešamie izdevumi jānes visiem kopīpašniekiem samērīgi ar viņu domājamām daļām. Izdevumi Civillikuma 1071.panta izpratnē ietver ne tikai kopējas lietas saglabāšanas un uzturēšanas izdevumus, bet arī nepieciešamos apsaimniekošanas, pārvaldīšanas, remonta un citus nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar kopējo lietu. Atbildība par zaudējumiem kopīpašniekiem jānes proporcionāli viņu domājamām daļām. Solidāra atbildība (1674. pants) kopīpašniekiem likumā nav paredzēta (Senāta lieta SKC-39/2008).

No minētā izriet, ka starp SIA „Namu apsaimniekošana" un atbildētājiem ir noticis tiesisks darījums Civillikuma 1403.panta izpratnē un atbildētāji uzņēmušies samērīgu ar viņu daļām atbildību ½ apmērā katrs.

2009.gada 1.novembrī starp SIA „Namu apsaimniekošana" kā apsaimniekotāju un atbildētāju /pers. D// noslēgts Apsaimniekošanas līgums Nr. N02-21/KAI50 k-3/n2 par auto stāvvietas apsaimniekošanu (līguma kopija lietas 191.-194.lapā).

Lietas 24.lapā atrodas pakalpojuma līgums Nr.119011, kas noslēgts 2012.gada 27.novembrī starp SIA "Namu apsaimniekošana" un SIA "Hausmaster".

Lietas 34.-41.lapā atrodas SIA "Namu apsaimniekošana" atbildētājiem izrakstīto rēķinu kopijas par periodu no 2012.gada 1.aprīļa līdz 2012.gada 31.decembrim.

No lietas 266.lapā esošā prasītājas sastādītā parāda aprēķina redzams, ka uz 31.01.2013. atbildētāji palikuši SIA "Namu apsaimniekošana" parādā Ls 395,64 (562,95 EUR) un par kavētiem maksājumiem aprēķināto līgumsodu Ls 236,67 (336,75 EUR).

No lietas 267.lapā esošā prasītājas sastādītā parāda aprēķina redzams, ka atbildētājs /pers. D// palicis SIA "Namu apsaimniekošana" parādā par autostāvvietas izmantošanu Ls 63,98 (91,03 EUR) un par kavētiem maksājumiem aprēķināto līgumsodu Ls 43,66 (62,12 EUR).

No lietas 25.lapā esošā Nekustamā īpašuma /adrese/, kadastra Nr./numurs C/2012.gada 2.novembra līdz 2012.gada 25.novembrim balsošanas protokola kopijas redzams, ka ar 64,34% (83 – "par" un 46 – "pret") dzīvokļu īpašnieku balsu vairākumu nolemts: atsaukt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas tiesības SIA „Namu apsaimniekošana" un noteikt par dzīvojamās mājas pārvaldnieku SIA „Hausmaster", par šīs aptaujas anketas 1.lēmuma projektā noteikto apsaimniekošanas maksu. Pārējos dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līguma noteikumus un tajā paredzētos maksājumus un aprēķināšanas kārtību atstāt nemainīgus, attiecinot to uz SIA „Hausmaster" kā dzīvojamās mājas pārvaldnieku SIA „Namu apsaimniekošana" vietā.

No šiem datiem nepārprotami izriet, ka lēmums ir pieņemts un tiesa atzīst, ka ieraksts protokolā "lēmums nav pieņemts" ir pārrakstīšanās kļūda un atbildētājas iebildumi šajā sakarā nav pamatoti.

Tiesa atzīst arī, ka atbildētājas šaubas par to, vai prasītāja ir likumīgā kārtībā ievēlēts Mājas pārvaldnieks neattiecas uz lietu pēc būtības, jo šis jautājums jārisina citā tiesvedības kārtībā.

Dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta ceturtajā daļā noteikts, ka tiesa, pamatojoties uz dzīvokļa īpašnieka pieteikumu, var atzīt dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu par spēkā neesošu, ja lēmums vai tā pieņemšanas procedūra ir pretrunā ar šā likuma noteikumiem. Prasību var celt triju mēnešu laikā no dienas, kad attiecīgā persona uzzināja vai tai vajadzēja uzzināt par dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu, bet ne vēlāk par gadu no lēmuma pieņemšanas dienas. Tiesas rīcībā nav ziņu, ka attiecīgais lēmums būtu pārsūdzēts.

Tādēļ tiesa atzīst, ka prasītājai ir prasījuma tiesības šajā lietā.

2013.gada 31.janvārī starp SIA „Namu apsaimniekošana" un SIA „ Hausmaster" noslēgts līgums Nr.11123718 par prasījuma tiesību nodošanu pret dzīvojamās mājas,/adrese/ dzīvokļu īpašniekiem, kuriem ir parādu saistības pret SIA „Namu apsaimniekošana" par apsaimniekošanu un pārvaldīšanu, saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem un citiem pakalpojumiem, kas radušies līdz 01.01.2013. (cesijas līguma kopija lietas 184.-185.lapa).

Ar noslēgto Cesijas līgumu uz Cesionāru pārgājušas prasījuma tiesības arī pret atbildētājiem par kopējo parādu Ls 1983,78 apmērā, par periodu no 04.2012. līdz 01.2013. (pielikuma Nr. 1 pie cesijas līguma kopija lietas 185.-190.lapā).

Par cesiju prasītāja paziņojusi atbildētājiem ar 2013.gada 16.decembra Paziņojumu par parāda saistību prasījuma tiesību nodošanu (paziņojuma kopija lietas 30.lapā, nodoto reģistrēto sūtījumu saraksts kvīts kopija lietas 31.-32.lapā).

Saskaņā ar Civillikuma 1793.panta 3.punktu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi, bet saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Attiecībā uz cedētajiem pamatsummu apmēriem, tiesa vadījās pēc prasītājas sastādītajiem aprēķiniem, ko pēc būtības nav apstrīdējuši arī atbildētāji.

Tiesa uzskata, ka tai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto atbildētāju pamatparāda summas apmēru, kā arī nav pamata apšaubīt pamatparāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Šādu apgalvojumu atbildētāji nav izteikuši.

Tādēļ tiesa atzīst, ka cedētā pamatparāda summa Ls 395,64 (562,94 EUR) par dzīvokļa īpašuma Nr./adrese/ uzturēšanu, apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem būtu piedzenama no atbildētājiem samērīgi ar viņu daļām kopīpašumā – ½ [(Ls 197,82 (281,47 EUR)] katram.

Cedētā pamatparāda summa Ls 63,98 (91,03 EUR) par autostāvvietas Nr./adrese/, uzturēšanu, apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem būtu piedzenama no atbildētāja /pers. D//.

Apsaimniekošanas līgumu Nr.N02-21/KAI50 k-3/7 un Nr.N02-21/KAI50 k-3/n2 8.3. punkts paredz, ka par kopīpašuma uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumu, komunālo pakalpojumu un citu papildus sniegto pakalpojumu samaksas termiņa nokavējumu Kopīpašnieks (atbildētāji) maksā Mājas pārvaldniekam (SIA "Namu apsaimniekošana") līgumsodu 0,5% apmērā no termiņa neapmaksātās summas par katru nokavēto dienu.

Taču no prasībai pievienotajiem dokumentiem tiesai nav iespējams konstatēt, tieši kādu līgumsoda summu un par kādu periodu aprēķinājusi SIA "Namu apsaimniekošana" un kādu cedējusi prasītājai.

Prasības pieteikumā prasītāja norādījusi, ka līgumsoda aprēķins bijis kļūdains un tā, saskaņā ar 31.01.2013. līguma par parāda saistību prasījuma tiesību nodošanu 2.10. punktu, kas paredz, ka Cesionāram ir tiesības veikt atbilstošu pārrēķinus, ja Cedents nav pareizi aprēķinājis vai piemērojis līgumsodu, nokavējuma naudas vai likumiskos soda procentus, veikusi pārrēķinu, kā rezultātā aprēķinātā līgumsoda summa esot samazinājusies, līgumsoda starpība tikusi dzēsta un atspoguļota 2013.gada decembra rēķinā.

Prasības pieteikumā norādītais 2013.gada decembra rēķins, kurā it kā atspoguļots līgumsoda pārrēķins, prasībai nav pievienots.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pamatums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā

gadījumā, ja viņa šo saistību neizpilda vai neizpildītu pienācīgi.

Civillikuma 3.pants noteic, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma saistību tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" 19.pants paredz, ka ceturtās daļas trešās nodaļas otrās apakšnodaļas IV iedaļa „Nokavējums līgumiem par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu" stājas spēkā 2013.gada 1.jūlijā. Civillikuma ceturtās daļas trešās nodaļas otrās apakšnodaļas IV iedaļas „Nokavējums līgumiem par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu" noteikumi nav piemērojami līgumiem, kas noslēgti līdz 2013.gada 1.jūlijam, un līgumiem, kas noslēgti iepirkuma vai koncesijas procedūras rezultātā, ja tā izsludināta līdz 2013.gada 1.jūlijam. Līdzēji var vienoties par Eiropas Parlamenta un Padomes 2011.gada 16.februāra direktīvas 2011/7/ES par maksājumu kavējumu novēršanu komercdarījumos nacionālajā tiesību sistēmā prasību piemērošanu līgumiem par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu no 2013.gada 16.marta.

Tādēļ tiesa atzīst ka pušu attiecības par līgumsoda piedziņu izspriežamas saskaņā ar Civillikuma attiecīgajiem pantiem, kas bija spēkā līdz 2014.gada 1.janvārim.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2014.gada 1.janvārim) – līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu – kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tā tieši bijis norunāts; ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. Civillikuma 1722.pants paredz, ka līgumsoda samaksa neatsvabina šā soda cietēju ne no procentiem vai augļiem, kas no viņa pienākas, ne no zaudējumu atlīdzības, ciktāl tie pārsniedz līgumsoda apmēru, ja vien nav tieši norunāts pretējais.

Tiesa konstatē, ka konkrētajā gadījumā starp pusēm pastāv tiesiskās attiecības, kuras regulē Patērētāju tiesību aizsardzības likums, kas ir speciālais likums attiecībā pret Civillikuma normām.

Savukārt, Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitā daļa noteic, ka tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus. Eiropas Kopienu Padomes 1993.gada 5.aprīļa Direktīvas 93/13/EEK preambulā norādīts, ka preču un pakalpojumu ieguvējiem jābūt aizsargātiem pret pārdevēja vai pakalpojumu sniedzēja pilnvaru ļaunprātīgu izmantošanu, jo īpaši attiecībā uz iepriekš noformētiem standartlīgumiem. Noteikumu vienmēr uzskata par tādu, par kuru nebija atsevišķas apspriešanās, ja tas ir sastādīts jau iepriekš un patērētājam tādēļ nav bijusi iespēja iespaidot to saturu, jo īpaši saistībā ar iepriekš formulētiem standartlīgumiem (Direktīvas 3.panta 2.punkts). Direktīvas 6.pants dalībvalstīm uzliek pienākumu noteikt, ka netaisnīgi noteikumi patērētājam nav saistoši. Efektīvu patērētāju aizsardzību var nodrošināt tikai tad, ja nacionālā tiesa atzīst, ka tai ir kompetence novērst šāda veida noteikumus pēc savas iniciatīvas.

Kā redzams, konkrētajā gadījumā noslēgts tipveida līgums, jo tiesa nekonstatē, ka puses būtu apspriedušas līguma noteikumus, katru atsevišķi. Līgums vienmēr ir uzskatāms par savstarpēji neapspriestu, ja līgums sastādīts iepriekš un patērētājam nav bijis iespējas ietekmēt attiecīgā līguma noteikumus.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punktu par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu.

Kā atzinis Senāta Civillietu departaments 2011.gada 12.janvāra spriedumā, lietā Nr.SKC-25/2011, kur vērtēta līgumsoda apmēra pamatotība, likumā nevar būt ietverta tāda līgumsoda būtība, ka parādnieks uzņēmies nevis konkrēti izmērāmu ,,pametumu", bet maksājumu, kas var augt līdz bezgalībai.

Kā redzams, konkrētajā gadījumā pielīgts līgumsods 0,5 % dienā no parāda summas, līdz ar ko, tiesa uzskata, ka šādi līguma noteikumi, kas paredz neierobežotu līgumsoda maksimālo apmēru, kas kopsummā var arī pārsniegt parāda pamatsummu, saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punktu, uzskatāmi par netaisnīgiem līguma noteikumiem, jo uzliek patērētājam, kurš neizpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu.

Savukārt Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta astotajā daļā paredzētas sekas, kas iestājas, ja tiek konstatēti netaisnīgi līguma nosacījumi, un proti, ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtajā līgumā ietvertie netaisnīgie noteikumi nav spēkā no līguma noslēgšanas brīža, bet līgums paliek spēkā, ja tas var pastāvēt arī turpmāk, kad izslēgti netaisnīgie noteikumi.

Tādēļ tiesa atzīst atbildētājas iebildumus attiecībā uz līgumsodu par pamatotiem.

Taču, saskaņā ar Civillikuma 1756.panta nosacījumiem un cesijas līguma Nr. Nr.11123718 1.2.punktu, kurā paredzētas prasītājas prasījuma tiesības gan par galvenā prasījuma piedziņu, gan arī blakus prasījuma (tajā skaitā Līgumsoda, likumisko procentu utt.) piedziņu, kas izriet no noslēgtajiem līgumiem un pamatojoties uz LR normatīvajiem aktiem, kā arī jebkuru citu pamatojošu dokumentu, kas pierāda prasījuma tiesības, kas radušās uz šī Līguma noslēgšanas dienu vai radīsies nākotnē, tiesas ieskatā, prasītājai ir tiesības saņemt līgumsodu par saistību pienācīgu nepildīšanu, bet līgumsoda apmēram jābūt samērīgam.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka Apsaimniekošanas līgumu Nr.N02-21/KAI50 k-3/7 un Nr.N02-21/KAI50 k-3/n2 8.3. punktā ietvertais līgumsoda apmērs ir atzīstams par netaisnīgu, tādējādi uz patērētāju nav piemērojams.

Tā kā atbildētāji ir kavējuši ar līgumu uzņemtās saistības, tiesa atzīst, ka atbildētājiem Civillikuma 1716.panta izpratnē ir pienākums maksāt līgumsodu, bet līgumsods nosakāms saprātīgās robežās, kas konkrētajā gadījumā kļūst par tiesas kompetenci, lietojot par mērauklu taisnīguma un samērīguma principus.

Tiesa ņem vērā likumdevēja pausto gribu Civillikuma grozījumos, kas stājušies spēkā 2014.gada 1.janvārī, attiecībā uz līgumsoda definīciju un tā apmēra noteikšanas kritērijiem, kas noteic, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi var tikt noteikts ne vairāk par 10% no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Ņemot vērā minēto un interpretējot Civillikuma 1587., 1716., 1717., 1720.pantā ietvertās tiesību normas par līgumsaistību izpildi un līgumsoda samaksu kopsakarā ar Civillikuma 1.pantu, no atbildētājiem par labu prasītājai ir piedzenams līgumsods, bet tas nosakāms saprātīgā, tas ir, 10% apmērā no pamatparāda summām, proti – no atbildētāja /pers. D// būtu piedzenami 92,53 EUR un no /pers. E/ 66,80 EUR.

Tādējādi tiesa atzīst, ka no atbildētājas /pers. E/ par labu prasītājai piedzenami 66,80 EUR, bet prasība pārējā daļā –par līgumsoda 101,58 EUR apmērā piedziņu no /pers. E/ noraidāma. No /pers. D// būtu piedzenami 92,53 EUR bet prasība pārējā daļā –par līgumsoda 75,85 EUR apmērā piedziņu no atbildētāja /pers. D// ir noraidāma.

2013.gada 3. janvārī starp SIA „Hausmaster" kā dzīvojamās mājas Pārvaldnieku, un daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/ kopīpašniekiem, pamatojoties uz 30.11.2012. balsošanas protokolu, noslēgts apsaimniekošanas līgums NR. N02-21/KAI50 k-3 (līguma kopija lietas 26.-29.lapā).

Lietas 42.-52., 76.-78., 139.-140., 160.-162.lapā atrodas prasītājas atbildētājiem izrakstīto rēķinu kopijas par periodu no 2013.gada 1.janvāra līdz

2014.gada 31.jūlijam.

Lietas 53., 54., 79.- 81., 141., 142., 163. 164., 165., 166.lapā atrodas prasītājas sastādītie atbildētāju parādu aprēķini par dažādiem periodiem.

No lietas 266.lapā esošā prasītājas sastādītā aprēķina redzams, ka atbildētāji uz 01.08.2014. palikuši prasītājai parādā par apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem kopā 773,04 EUR.

No lietas 267.lapā esošajiem prasītājas sastādītajiem aprēķiniem redzams, ka atbildētājs /pers. D// uz 22.05.2014. palicis prasītājai parādā par autostāvvietas apsaimniekošanu 166,23 EUR.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pants paredz, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

No lietas materiāliem izriet, ka atbildētāji ir lietojuši un saņēmuši gan komunālos pakalpojumus, gan citus apsaimniekošanas pakalpojumus, savukārt, prasītāja ir segusi rēķinus komunālo pakalpojumu sniedzējiem, bet atbildētāji nav norēķinājušies ar prasītāju.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto atbildētāju pamatparāda summas apmēru, kā arī nav pamata apšaubīt pamatparāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētāji pēc būtības prasītājas iesniegtos aprēķinus nav apstrīdējuši, apstiprinājumu par parāda samaksu nav iesnieguši.

Līdz ar to lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētāji par apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem būtu norēķinājušies, tāpēc tiesa uzskata, ka kopējā parāda summa par dzīvokļa /adrese/ apsaimniekošanu no 2013.gada februāra 773,04 EUR apmērā būtu piedzenama tiesas ceļā ½ apmērā no katra atbildētāja un parāda summa par autostāvvietas apsaimniekošanu no 2013.gada februāra 166,23 EUR būtu piedzenama no atbildētāja /pers. D//.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts paredz, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, savukārt 1765.panta pirmā daļa paredz, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā; ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Prasītāja aprēķinājusi likumiskos sešus procentus par maksājumu kavējumu par dzīvokļa /adrese/, apsaimniekošanu par periodu no 2014.gada 1.februāra līdz 2014.gada 31.jūlijam /pers. E/ 34,57 EUR un /pers. D// 13,23 periodu no 2014.gada 1.februāra līdz 2014.gada 31.jūlijam līdz 2014.gada 30.aprīlim (lietas 266.lapa).

Prasītāja aprēķinājusi likumiskos sešus procentus par maksājumu kavējumu par autostāvvietas apsaimniekošanu par periodu no 2013.gada 1.februāra līdz 2014.gada 30.aprīlim 5,51 EUR (lietas 267.lapa).

Tā kā atbildētāji pieļāvuši maksājumu samaksas nokavējumu, no /pers. E/ piedzenami 34,57 EUR, bet no /pers. D// būtu piedzenami 18,74 EUR tiesas ceļā.

Tiesa atzīst, ka lietā nav strīda par to, ka vienam atbildētājam – /pers. D// 2014.gada 22.maijā ir pasludināts maksātnespējas process un tādēļ uzskata, ka prasība daļā pret viņu izlemjama, saskaņā ar speciālā likuma - Maksātnespējas likuma normām.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 8.aprīļa sprieduma lietā Nr.SKC-117/2014 tēzēs norādīts, ka strīds par tiesībām, kas radies starp iespējamo kreditoru un parādnieku, paralēli maksātnespējas procesam vispārīgā prasības tiesvedības kārtībā izšķirams vienīgi tad, ja tiesa, izskatīdama sūdzību par administratora lēmumu, nodibina šāda strīda esību. (Civilprocesa likuma 363.^{17} un 363.^{32} pants).

Strīdos par kreditora prasījumiem pret maksātnespējīgu parādnieku piemērojamas Maksātnespējas likuma speciālās tiesību normas, kas noteic speciālu kārtību, kādā piesakāmi kreditoru prasījumi un kuru neievērojot kreditoram jārēķinās ar nelabvēlīgām sekām – noilguma iestāšanos. Minēto negroza apstāklis, ka kreditors, apejot Maksātnespējas likumā noteikto prasījumu pieteikšanas kārtību, pirms vai pēc parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas cēlis prasību tiesā.

Lietā nav strīda, ka prasītāja vispār nav izmantojusi tiesību pārsūdzēt maksātnespējas procesa administratora 2014.gada 26.jūnija lēmumu neatzīt SIA "Hausmaster" kreditora prasījumu 1292,23 EUR.

Šajā tiesvedībā netiek skatīta arī sūdzība par administratora lēmumu, kas nodibinātu strīda par tiesībām, kas radies starp iespējamo kreditoru un parādnieku, paralēli maksātnespējas procesam esību.

Tādēļ tiesa uzskata, ka prasība daļā pret /pers. D// ir noraidāma, neskatoties uz to, ka prasība celta 2014.gada 2.janvārī, pirms viņa maksātnespējas pasludināšanas.

Tiesa uzskata, ka atbildētājas /pers. E/ pārstāvja iebildumi par to, ka prasība noraidāma arī pret /pers. E/ ir nepamatoti. /pers. E/ un /pers. D// ir kopīpašnieki un par saistībām atbild katrs savas domājamās daļas - ½ apmērā un tā kā maksātnespējīgs ir tikai /pers. D//, tas neatbrīvo /pers. E/ no viņas atbildības par saistībām ½ domājamās daļas apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, apmierinot prasību, no atbildētājiem par labu prasītājai piespriežami tās samaksātie tiesas izdevumi proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram [..].

Tiesas apmierināto prasījumu apmērs šajā lietā pret /pers. E/ ir 769,36 EUR. Līdz ar to, atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktam no viņas par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva 115,40 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,91 EUR, kopā 119,31 EUR (maksājumu dokumenti lietas 12., 82., 134., 159.lapā).

Prasītāja pie prasības iesniegšanas samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5,50 (7,83 EUR) par prasības pieteikuma un tiesas pavēstu nosūtīšanu, faktiskie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 41,62 EUR (izziņa lietas 2.lapā). Starpība starp nomaksātajiem ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem par prasības pieteikuma un tiesas pavēstu nosūtīšanu, un faktiskajiem ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem ir 33,79 EUR.

Šī starpība piedzenama ½ (16,90 EUR) apmērā no atbildētājas /pers. E/ valsts labā (Civilprocesa likuma 42.pants).

Nav pamata apmierināt prasītājas lūgumu par pārmaksātās valsts nodevas 15,31 EUR atmaksu, jo Civilprocesa likuma 37.panta pirmā daļa neparedz nodevas atmaksu, ja prasītājs samazinājis prasījuma apmēru.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu pēc 2014.gada 1.janvāra piedzītās summas konvertējamas uz *euro*.

Civilprocesa likuma 204.^{1}pantā noteikts, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Šis termiņš nedrīkst būt garāks par desmit dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Līdz ar to arī nosakāms šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 10., 41., 42., 97.pantu, 187.panta otro daļu, 193., 195., 204.^{1}, 250.^{26}, 250.^{27}

pantu, tiesa

nosprieda

Daļēji apmierināt ***Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Hausmaster”*** maza apmēra prasību pret ***/pers. D/*** un ***/pers. E/*** par naudas piedziņu.

Piedzīt no ***/pers. E/*** (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese: /adrese E/) par labu ***Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Hausmaster”*** (reģistrācijas Nr.40103223751, juridiskā adrese: Cēsu iela 15-15, Rīga, LV-1012) pamatparādu 667,99 EUR (seši simti sešdesmit septiņus *euro* un 99 centus), līgumsodu 66,80 EUR (sešdesmit sešus *euro* un 80 centus) par periodu no 2012.gada 1.aprīļa līdz 2013.gada 31.janvārim, likumiskos procentus 34,57 EUR (trīsdesmit četrus *euro* un 57 centus) par periodu 2013.gada 1.februāra līdz 2014.gada 31.jūlijam, kopā 769,36 EUR (septiņi simti sešdesmit deviņus *euro* un 36 centus) un tiesas izdevumus 119,31 EUR (viens simts deviņpadsmit *euro* un 31 centu), **pavisam kopā 888,67 EUR (astoņi simti astoņdesmit astoņus *euro* un 67 centus)**.

Prasību daļā par līgumsoda 101,58 EUR (viens simts viena *euro* un 58 centu) piedziņu no ***/pers. E/*** noraidīt.

Prasību daļā par naudas 1174,49 EUR (viens tūkstotis viens simts septiņdesmit četru *euro* un 49 centu) piedziņu no ***/pers. D/*** noraidīt.

Piedzīt no ***/pers. E/*** (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese: /adrese E/) ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **16,90 EUR** (sešpadsmit *euro* un 90 centus) **valsts labā.**

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami: saņēmējs: Tiesu administrācija: Mūkusalas iela 41b, Rīga; NMR 90001672316; saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22; konta Nr.LV51TREL2190458019000; maksājuma mērķis – (kods 21499) ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, civillietas Nr.C30331314.

Darīt zināmu /pers. E/, ka tiesas izdevumu samaksu apliecinošie dokumenti iesniedzami/atsūtāmi Alūksnes rajona tiesas kancelejai: Rūpniecības iela 8, Alūksne, Alūksnes novads, LV-4301.

Atzīt *Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Hausmaster”* tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas ***/pers. E/*** likumiskos procentus - 6% (sešus procentus) no simta gadā - no piespriestās, bet nepiedzītās pamatparāda summas 667,99 EUR (seši simti sešdesmit septiņiem *euro* un 99 centiem).

Noraidīt prasītājas lūgumu par valsts nodevas 15,31 EUR (piecpadsmit *euro* un 31 centa) atmaksu.

Spriedumu 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas -2014.gada 5.decembra var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Alūksnes rajona tiesā.

Noteikt ***/pers. E/*** sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laiku pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesnese A.Strupule