Lietas Nr. 11380000614
Lietas arhīva Nr. K36-0074-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsos, 2014.gada 13.janvārī

Talsu rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Ainars Feldmanis,

ar sekretāri Sanitu Zaļo,

piedaloties prokuroram Edgaram Kristovskim,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. D/,/personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. D/ apsūdzēts par to, ka viņš vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē šādos apstākļos:

2013.gada 31.decembrī plkst. 10.05 apsūdzētais Talsu novada Valdgales pagasta Pūņās, pa ceļu virzienā no Gambijas uz Pūņu centru vadīja transportlīdzekli – uz /pers. F/ vārda reģistrētu automašīnu „Hyundai Santa Fe" ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), būdams alkohola ietekmē ar alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 0,58 un 0,57 promiles, kas noteikts ar alkometru Alco Quant – 6020, līdz viņu aizturēja policijas inspektori.

Ar minētajām darbībām /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. D/ savu vainu iepriekš minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā apsūdzībā norādītajos apstākļos atzina pilnīgi. Tiesa apsūdzētajam izskaidroja pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtību un procesuālās sekas un apsūdzētais piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Arī prokurore piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Tiesa atzīst, ka lietā esošie materiāli ir pilnīgi un pietiekoši, lai izlemtu par apsūdzētā vainu un sodu. Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu un tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolēma pierādījumu pārbaudi neizdarīt un pārbaudīt tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus.

Tiesa atzīst, ka /pers. D/ vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnīgi, viņa darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas.

Izlemjot par sodu /pers. D/, tiesa ņem vērā soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu sods ir piespiedu līdzeklis, ko personai, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, šā likuma ietvaros valsts vārdā piespriež tiesa un soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija. Nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību, nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Brīvības atņemšanas sodu par krimināpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav

sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Apsūdzētais ir izdarījis mazāk smagu noziegumu. No lietas materiāliem izriet, ka apsūdzētais apzinājies, ka pārkāpj aizliegumu vadīt transportlīdzekli reibumā un bez tiesībām un vēlējies to darīt. Līdz ar to tiesa secina, ka nodarījums izdarīts ar tiešu nodomu. Nodarījuma rezultātā reālas kaitīgas sekas nav iestājušās. Vērtējot satiksmes drošības apdraudējumu tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais iepriekš nekad vadītāja tiesības nav ieguvis, un alkohola koncentrācija viņa izelpas gaisā nav būtiski pārsniegusi pieļaujamo normu.

Vērtējot apsūdzētā personību, tiesa ņem vērā to, ka viņš iepriekš nav krimināli sodīts (lietas 21.lp.), ir administratīvi sodīts (lietas 20.lp.), tiesas sēdē iesniegtais raksturojums apliecina, ka /pers. D/ mācās Laidzes profesionālajā vidusskolā un no mācību iestādes tiek raksturots pozitīvi. Tiesas sēdē /pers. D/ paskaidroja, ka viņš mācās Laidzes profesionālajā vidusskolā, no mācībām brīvajā laikā strādā celtniecības uzņēmumā uz mutiskas vienošanās pamata. Viņa mēneša ienākumi ir EUR 250, ko veido stipendija, pensija par apgādnieka zaudēšanu un celtniecībā nopelnītais. Viņš bijā uzsācis autovadītāja apmācības, bet naudas trūkuma dēļ tās līdz galam nav pabeidzis u tiesības nav ieguvis. Viņš dzīvo kopā ar māti un palīdz viņai veikt maksājumus. /pers. D/ nožēloja izdarīto un apņēmās turpmāk līdzīgus likumpārkāpumus neizdarīt.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu /pers. D/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir vaļsirdīga atzīšanās un izdarītā nožēlošana. /pers. D/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatēja.

Ņemot vērā nodarījuma raksturu un izdarīšanas apstākļus tiesa uzskata, ka, nolūkā atturēt apsūdzēto no līdzīgām darbībām, viņš ir sodāms.

Nosakot soda veidu un mēru tiesa ņem vērā apsūdzētā personību un attieksmi pret nodarījumu. Apsūdzētais ir iepriekš nav krimināli sodīts, mācās Laidzes profesionāli tehniskajā vidusskolā, strādā, tiek raksturots pozitīvi un lietā nav ziņu par tādiem apstākļiem, kas norādītu uz viņa orientāciju radīt apdraudējumu sabiedrībai. Līdz ar to Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā noteiktais bargākais sods – brīvības atņemšana – būtu nesamērīgi bargs un neatbilstošs nodarījumam un apsūdzētā personībai. Tiesa uzskata, ka soda mērķi ir iespējams sasniegt, piemērojot apsūdzētajam piespiedu darbu. Tā kā apsūdzētais mācās un viņam nav pastāvīgu ienākumu, naudas soda piemērošana nav mērķtiecīga. Apsūdzētajam piemērojams arī obligātais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana. Tiesas ieskatā šo sodu ir iespējams noteikt minimālajā apmērā, jo lietā noskaidrots, ka apsūdzētais bija uzsācis apmācības, lai iegūtu tiesības un ilgstoša šādas iespējas liegšana nesamērīgi ierobežotu viņa intereses. Fakultatīvais papildsods – mantas konfiskācija – nav piemērojams, jo apsūdzētais nav transportlīdzekļa – automašīnas „Hyundai Santa Fe" ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ īpašnieks.

Lietisko pierādījumu lietā nav.

Kaitējuma kompensācija lietā nav pieteikta.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu tiesa

nosprieda:

/pers. D/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un **sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām, atņemot transporta līdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 (vienu) gadu bez mantas konfiskācijas.**

Piespiedu darba soda izciešanas uzraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Talsu teritoriālajai struktūrvienībai.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu /pers. D/ noteikt pienākumu 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta Talsu teritoriālajā struktūrvienībā Talsos, Raiņa ielā 12 a.

Spriedumu daļā par sodu vai kriminālprocesuāliem pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Talsu rajona tiesā.

Tiesnesis A.Feldmanis