Lietas Nr. C33536113
Lietas arhīva Nr. C-0382-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsos 2014.gada 22.aprīlī

Talsu rajona tiesa

tiesnese Ilze Valbaka,

izskatot rakstveida procesā civillietu akciju sabiedrības „Latvenergo" maza apmēra prasībā pret /pers. A/par naudas piedziņu,

konstatēja:

Akciju sabiedrība „Latvenergo" (turpmāk – prasītāja) 2013.gada 20.decembrī cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētāju) par galvenā parāda 609,88 Ls (867,78 EUR), līgumsoda 609,88 Ls (867,78 EUR) piedziņu, norādot, ka 2009.gada 3.septembrī ar atbildētāju noslēgts līgums Nr.1011731820 par elektroenerģijas piegādi atbildētāja objektam „ "/Nosaukums/, Salaspils pagasts, Salaspils novads. Lietojot elektroenerģiju, atbildētājam bija pienākums ievērot 21.07.2009. LR MK „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumus" Nr.793 (parāda rašanās laikā), 29.11.2011. LR MK „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumus" Nr.914 (spēkā no 15.12.2011.) un laicīgi maksāt par patērēto elektroenerģiju. Ar līguma 2.1.1.punktu prasītāja apņēmusies nodrošināt atbildētājam nepārtrauktu elektroenerģijas piegādi, bet atbildētājs katrā mēneša pirmajā datumā nolasīt komercuzskaites mēraparāta rādījumus, izrakstīt maksājuma kvīti un pilnā apjomā apmaksāt līdz tā pašā mēneša beigām par patērēto elektroenerģiju, rēķina apmaksas kavējuma gadījumā par katru nokavēto apmaksas dienu samaksāt kavējuma naudu 0,15% no parāda summas. Parakstot līgumu atbildētājs apliecinājis savu piekrišanu 5.3.punktā noteiktajiem līguma darbības izbeigšanas nosacījumiem, proti, rakstiska paziņojuma iesniegšanai 5 dienas pirms līguma izbeigšanas un pilnīgu norēķinu veikšanai, kā arī atbildētājam ir saistošs 5. 6.punktā noteiktais pienākums atbildēt par izlietotās elektroenerģijas apmaksu līdz jauna līguma noslēgšanai ar citu lietotāju, ja viņš, atbrīvojot objektu, nav par to informējis piegādātāju. Minētie līguma nosacījumi atbilst Civillikuma 1811.pantā noteiktajam principam par saistības tiesības izbeigšanos ar tai atbilstošās parādnieka saistības izpildi (samaksājot par visu līguma darbības laikā patērēto elektroenerģiju). Prasītāja saistības izpildījusi, atbildētājs nav norēķinājies pilnībā par salemto elektroenerģiju, kā rezultātā atbildētāja Objekta laikā no 2011.gada 1.augusta līdz 2012.gada 5.martam izveidojies parāds 609,88 Ls (rēķins Nr.201046309661, Nr.201040155112, Nr.201031823796, Nr.201023592161, Nr.201014787082, Nr.201003856801). 2011.gada 21.oktobra iesniegumā atbildētājs apņēmies veikt objekta izveidojušos parāda samaksu pa daļām, bet samaksu nav veicis. Saskaņā ar Noteikumu Nr.914 29.punktu, saistītais lietotājs par nodomu pārtraukt elektroenerģijas lietošanu informē sistēmas operatoru vismaz 5 darbdienas iepriekš, norādot lietošanas izbeigšanas laiku. Pārtraucot elektroenerģijas lietošanu, saistītais lietotājs fiksē elektroenerģijas komercuzskaites mēraparāta rādījumus, pazīņo tos sistēmas operatoram, kā arī noteiktajā termiņā veic galīgo norēķinu par patērēto elektroenerģiju. Atbildētājs nebija izteicis vēlmi pārtraukt elektroenerģijas piegādi Objektā, no kā secināms, ka laikā no 2010.gada 1.augusta līdz 2011.gada 14.martam (kad elektroenerģijas piegāde tika pārtraukta) elektroenerģiju objektā ir lietojis atbildētājs . 2013.gada 29.augustā atbildētājam pa pastu nosūtīts brīdinājums par parāda samaksu līdz 2013.gada 30.septembrim. Uz nosūtīto brīdinājumu atbildētājs nav reaģējis, parādu nav apstrīdējis, bet labprātīgi nav maksājis. Ar savu rīcību atbildētājs radījis prasītājas tiesību aizskārumu, kā rezultātā ir radušies zaudējumi nesamaksātās parāda summas 609,88 Ls apmērā. Pamatojoties uz līguma 3.2. 4.punktu, kas nosaka procentu maksājumu par katru parāda samaksas nokavējumu, atbildētājam aprēķināti 0,15% gadā no nesamaksātās pamatparāda summas 609,88 Ls, kopā 1219,76 Ls. Prasības pamatojumam norādīti 21.07.2009. LR MK „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" Nr.793, 29.11.2011. LR MK „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" Nr.914 , līguma 2.2.1.. 3.2.4., 5.3., 5.6.punkts, Civillikuma 1425., 1512., 1587., 1759., 1763., 1716., 1717., 1765., 1770., 1775., 1779., 1811., 2021., 2107., 2109., 2033.pants, Civilprocesa likuma 26.pants, 33.panta otrā daļa, 39.panta pirmās daļas 5.punkts, 40.panta pirmā daļa, 41.panta pirmā daļa, 250.^{25}pants. Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja parādu 609,88 Ls (867,78 EUR), līgumsodu 609,88 Ls (867,78 EUR), valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus. Prasītāja norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē (skatīt lietas 4.-7.lapu).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 250. ^{21}panta noteikumiem 2014.gada 2.janvārī uz atbildētāja deklarēto dzīves vietu tika izsūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa ar līgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus. (skatīt lietas 25.lapu)

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājs paskaidrojumus par prasību nav iesniedzis, nav izteicis lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē; tas saskaņā ar CPL 250.^{21}panta otro daļu nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

CPL 250.^{25}panta otrā daļa nosaka, ja puses nelīdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu izskatīt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Paziņojums pusēm nosūtīts 2014.gada 13.martā, norādot, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2014.gada 22.aprīlī un spriedums būs pieejams tiesas kancelejā no 2014.gada 22.aprīļa plkst. 15.00. (skatīt lietas 34., 35.lapu)

Saskaņā ar CPL 56.panta pirmo, piekto daļu un 250.^{21}pantu, ievērojot, ka prasības pieteikums, paziņojums par paskaidrojumu

snieglanu un paskaidrojuma veidlapa, kā arī pazīojums par lietas izskatīanu rakstveida procesā atbildētājam nosūtīts ierakstītā sūtījumā uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi, bet atbildētājam adresētie tiesas sūtījumi saņemti atpakaļ tiesā. Attiecīgi prasības pieteikums, pazīojums par paskaidrojumu snieglanu un paskaidrojuma veidlapa saņemts 2014.gada 17.februārī ar norādi pasta uzzīmi „Beidzies glabāanas laiks. Adresāts nedzīvo dotajā adresē. 6.01.14.ī (skatīt lietas 2 8., 29.lapu); pazīojums par lietas izskatīanu rakstveida procesā 2014.gada 22.aprīlī ī 2014.gada 17.aprīlī ar norādi pasta uzzīmi „Beidzies glabāanas laiks. Dotajā adresē neviens nedzīvo. 17.03.14.ī (skatīt lietas 36., 37.lapu).

CPL 56.[1]panta otrā daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi .. un no pasta .. dokumenti nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu pazīoīanas faktu.

Līdz ar to tiesa secina, ka atbildētājam likumā paredzētajā kārtībā ir pazīots par prasību un lietas izskatīanu rakstveida procesā 2014.gada 22.aprīlī, jo prasības pieteikums un pazīojumi nosūtīti uz viņa deklarēto dzīvesvietu, un viņam kā Latvijas Republikas iedzīvotājam ir jāievēro Dzīvesvietas deklarēanas likuma noteikumus, ka atbildētājam pašam jāuzņemas atbildība par savas rīcības tiesiskajām sekām. Atbildētājs saskaņā ar CPL 58.panta noteikumiem nav pazīojis tiesai par adreses maiņu lietas tiesvedības gaitā.

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi pierādījumus lietā, atzīst, ka maza apmēra prasība par naudas piedziņu ir pamatota un apmierināma daļēji līdz apsvērumu dēļ:

Puses 2009.gada 3.septembrī noslēdza līgumu Nr.1011731820, ar kuru prasītāja atbildētājam piegādāja elektroenerģiju jaunbūvei D/S/Nosaukums/ Nr.124, Salaspils lauku teritorijā, Salaspils novadā. (skatīt lietas 18.lapu)

Līguma 2.2.1.punktā atbildētājam noteikts pienākums katra mēneša pirmajā datumā nolasīt komercuzskaites mēraparātu rādījumus, izrakstīt maksājuma kvīti un pilnā apjomā apmaksāt līdz tā pašā mēneša beigām, samaksāt noteikto maksu par kavējumu, ja maksājums nav veikts termiņā.

Saskaņā ar Līguma 3.2.4.punktu atbildētājam rēķina apmaksas kavējuma gadījumā par katru nokavēto apmaksas dienu jāmaksā līgumsods 0,15% apmērā no parāda summas.

Līguma 5.2.2.punktā noteikts, ka līguma darbība tiek izbeigta uz lietotāja rakstiska pieteikuma pamata; ja lietotājs grib izbeigt līgumu par elektroenerģijas piegādi un lietošanu, tad par to 5 darbdienas iepriekš rakstiski jāpazīo piegādātājam un pilnīgi jānokārtojas par izlietoto elektroenerģiju atbilstoši līguma nosacījumiem (punkts 5.3.).

Ar 2013.gada 29.augusta brīdinājumu Nr.01VD00-33/927 prasītāja pazīojusi atbildētājam , ka no 2010.gada 1.augusta līdz 2012.gada 5.martam parāds par elektroenerģiju ir 6 09,88 Ls, līgusi to samaksāt līdz 2013.gada 30.septembrim, brīdinot, ja parāda summa netiks apmaksāta, iesniegs prasību tiesā par parāda un līgumsoda 0,15% no parāda summas par katru nokavēto dienu piespiedu piedziņu. (skatīt lietas 11.lapā)

Lietai pievienoti prasītājas rēķini Nr.201046309661, Nr.201040155112, Nr.201031823796, Nr.201023592161, Nr.201014787082, Nr.201003856801 par patērētās elektroenerģijas laikā no 2011.gada 1.augusta līdz 2012.gada 5.martam samaksu 522,78 Ls samaksu, kas samaksājami līdz 2012.gada 21.martam. (skatīt lietas 12.-17.lapu)

Lietai pievienots atbildētāja 2011.gada 21.oktobra iesniegums prasītājai par izlietoto elektroenerģiju pēc rēķina Nr.201003856801 par summas 658,86 Ls atmaksu devīs daļēs no 2011.gada 31.oktobra. (skatīt lietas 20.lapu) Tādējādi atbildētājs parādu prasītājai atzinis.

Lietā nav pierādījumu, ka atbildētājs līdz prasības cēlāanai tiesā vai līdz lietas izskatīanai tiesā pieprasīto parāda summu būtu samaksājis labprātīgi. Atbildētājs nav arī iebildis pret prasības apmierināanu.

Saskaņā ar 2009.gada 21.jūlija MK Noteikumu „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" Nr.793 29.punktu (spēkā no 29.07.2009. līdz 15.12.2011.) 29.punktu saistītā lietotāja pienākums ir norādītajā termiņā veikt samaksu saskaņā ar publiskā tirgotāja izrakstīto rēķinu. Saistītā mājsaimniecības lietotāja pienākums ir nākamā kalendāra mēneša laikā veikt samaksu atbilstoši izraudzītajam norēķinu veidam par katru norēķinu periodā apmaksājamo piegādātās elektroenerģijas apjomu; 31.punktu saistītais lietotājs par nodomu pārtraukt elektroenerģijas lietošanu informē sistēmas operatoru vismaz piecas darbdienas iepriekš, norādot lietošanas izbeigšanas laiku. Pārtraucot elektroenerģijas lietošanu, saistītais lietotājs fiksē elektroenerģijas komercuzskaites mēraparāta rādījumus, pazīo tos sistēmas operatoram, kā arī noteiktajā termiņā veic galīgo norēķinu par patērēto elektroenerģiju, atlauto slodzi un saņemtajiem pakalpojumiem.

Latvijas CL 1.pantā noteikts, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības.

Latvijas CL 2107.pants nosaka, ka ar piegādes līgumu viena puse (piegādātājs) uzņemas piegādāt otrai (pasūtītājam) noteiktu lietu par zināmu cenu, bet, saskaņā ar 2109.pantu, kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzīgu tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem.

Saskaņā ar Latvijas CL 2004.pantu, pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu, bet mīnētā likuma 2021.panta nosaka, ka no pirkuma līguma izcelas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

Saskaņā ar Latvijas CL 1838.pantu samaksa jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Latvijas CL 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīanas grūtības nedod vienai pusei tiesība s atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesa uzskata, ka mīnētā likuma normas piemērojamas konkrētajā gadījumā, un, ievērojot, ka lietā nav pierādījumu, ka pušu starpā pastāvētu strīds par 200 9.gada 3.septembrī noslēgtā līguma tiesīgumu, ievērojot, ka prasītāja elektroenerģiju piegādājusi, ka atbildētājs nav apstrīdējis, ka no 2010.gada 1.augusta līdz 2012.gada 5.martam nebūtu elektroenerģiju adresē "/Nosaukums/", Salaspils novadā saņēmis, ka atbildētājs nav veicis parāda609,88 Ls apmērā samaksu, ir likumīgs pamats atzīt, ka prasība par galvenā parāda 609,88 Ls piedziņu no atbildētāja ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Latvijas CL 1716.pantu līgumsods ir pamatums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņš šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Latvijas CL 1720.panta 2.punktā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu termiņā.

Prasītāja aprēķinājusi līgumsodu izlietotās enerģijas parādam no 2011.gada 20.novembra līdz 2013.gada 15.novembrim saskaņā ar līguma 3.2.4.punktu līdz 2013.gada 15.novembrim 616,29 Ls apmērā, ko samazinājusi līdz pamatparāda 609,88 Ls apmērā am. (skatīt lietas 19.lapu)

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmito daļu tiesa, izņērot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja nosūtītā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepieņemamo līgumā iekļautos netaisnīgos noteikumus.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punktu par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, nepropocionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi saīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus.

Saskaņā ar Latvijas CL 5.pantu, kad lieta jāizšķir pēc tiesas ieskata vai atkarībā no svarīgiem iemesliem, tad tiesnesim jāspriež pēc taisnības apziņas un vispārīgiem tiesību principiem.

No minētā 2009.gada 3.septembra līguma izriet, ka minētais līgums ir nosūtīts starp prasītāju kā pakalpojumu sniedzēju un atbildētāju kā patērētāju. Tiesa atzīst, ka tiesiskajās attiecībās, kur piedalās patērētājs, Patērētāju tiesību aizsardzības likuma tiesību normas ir speciālas tiesību normas, savukārt Civillikuma normas ir vispārējās tiesību normas.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punktu līgumsods patērētāju tiesībās īsteno kompensācijas principu, līdz ar to, pēc tiesas ieskata, līgumsoda sodošajam elementam, salīdzinot ar kopējo līgumsoda apmēru, jābūt ļoti minimālam. Tīpat tiesa atzīst, ka līgumsoda mērķis nav pelnīt uz patērētāja rēķina.

Atbildētājs nav maksājis par patērēto elektroenerģiju no 2011.gada 1.augusta līdz 2012.gada 5.martam 609,88 Ls apmērā un prasītāja uz 2013.gada 15.novembri aprēķinājusi un pieprasījusi līgumsodu pamatparāda 609,88 Ls apmērā.(skatīt lietas 19.lapu)

Šo līgumsoda summu tiesa novērtē kā nesamērīgu un tā uzskatāma par iedzīvošanos uz parādnieka rēķina.

Augstākās tiesas Senāta civillietu departamenta 2008.gada 14.maija spriedumā lietā SKC-212 norādīts, ka līgumsoda piemērošana vērtējama atbilstoši soda samērīguma un taisnīguma principiem.

Tiesa uzskata, ka līgumsods, kas būtu uzskatāms par saprātīgu un samērīgu, ievērojot, parāda lielumu, ir nosakāms 10% apmērā no pamatparāda summas 609,88 Ls, tas ir 60,99 Ls.

Līdz ar to līgumsods piedzenams 60,99 Ls apmērā, bet prasījums daļā par līgumsoda 548,89 Ls piedziņu noraidāms.

Tiesa atzīst, ka neskatoties uz to, ka atbildētājs nav apstrīdējis piedzenamās summas aprēķina pareizību, ievērojot iepriekš norādītos iegūtos pierādījumus un tiesas apsvērumus, saskaņā ar minētajām likuma normām, prasība ir pamatota un apmierināma daļēji – par 670,78 Ls piedziņu.

CPL 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, tajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierinātā prasījumu apmēram.

Līdz ar to, ievērojot, kas prasība apmierināma daļēji – par 670,78 Ls piedziņu, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva 100,62 Ls (aprēķins: 670,78 Ls x 15% saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.a)punkta noteikumiem, redakcijā, kas bija spēkā prasības celšanas brīdī, t.i. līdz 2013.gada 31.decembrim) un saskaņā ar CPL 39.panta pirmās daļas 5.punktu – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 Ls par ierakstītu dokumentu – prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu nosūtīšanu.

Faktiski šajā lietā tiesas izdevumi ir 5,70 EUR; no tiem samaksāti 4,70 EUR jeb 3,30 Ls (skatīt kvīti lietas 9.lapā). Līdz ar to nesamaksātie tiesas izdevumi ir 1EUR (skatīt kancelejas izziņas lietas 34., 35.lapā), kas, ievērojot prasītājas lūgumu un ka prasība tiek daļēji apmierināta, iepriekš norādīto likuma normu izpratnē ir piedzenami no atbildētāja par labu Tiesu administrācijai.

CPL 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, rezolutīvajā daļā norādāmas arī prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar šo likuma normu un, ievērojot Latvijas CL 1756. un 1765.panta noteikumus, ir pamats atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6 procentus gadā no piespriestās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), bet ne vairāk kā pamatparāda 867,78 EUR jeb 609,88 Ls apmērā.

Saskaņā ar CPL 204.^{1}pantu, taisot spriedumu par naudas summu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa uzskata, ka atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 97., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27} pantu tiesa

nospriedā:

Apmierināt maza apmēra prasību daļēji.

Piedzīt no /pers.A/, /pers.kods/, par labu akciju sabiedrībai „Latvenergo”,reģistrācijas Nr.40003032949, galveno parādu 867,78 EUR (astoņus simtus sešdesmit septiņus *euro* un 78 centus) jeb 609,88 Ls (seši simtus deviņus latus un 88 santīmus), līgumsodu 86,78 EUR (astoņdesmit sešus *euro* un 78 centus) jeb 60,99 Ls (sešdesmit latus un 99 santīmus), valsts nodevu 143,18 EUR (vienu simtu četrdesmit trīs *euro* un 18 centus) jeb 100,63 Ls (vienu simtu latus un 62 santīmus), ar lietas izskatīšanu saistītos tiesas izdevumus 4,70 EUR (četrus *euro* un 70 centus) jeb 3,30 Ls (trīs latus un 30 santīmus), kopā piedzīt 1102,44 EUR (vienu tūkstoti vienu simtu divus *euro* un 44 centus) jeb 774,80 Ls (septiņus simtus septiņdesmit četrus latus un 80 santīmus).

Piespriestīs summas iemaksājamas akciju sabiedrībai „Latvenergo" akciju sabiedrības „SEB banka" kontā LV93UNLA0050007013441.

Norādīt prasību daļā par līgumsoda 781 EUR (septiņu simtu astoņdesmit viena *euro*) jeb 548,89 Ls (piecu simtu četrdesmit astoņu latu un 89 santīmu) piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, /pers.kods/, par labu Tiesu administrācijai līdz šim nesamaksātos tiesas izdevumus 1 EUR (vienu *euro*), kas iemaksājams Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, kontā LV51TREL219045801900.

Atzīt akciju sabiedrības „Latvenergo" tiesības saņemt no /pers.A/ likumiskos kavējuma procentus 6 % gadā no piespriestās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei, bet ne vairāk kā pamatparāda 867,78 EUR (astoņu simtu sešdesmit septiņu *euro* un 78 centu) jeb 609,88 Ls (sešu simtu deviņu latu un 88 santīmu) apmērā.

Noteikt atbildētājam sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā Kurzemes apgabala tiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Talsu rajona tiesā.

Tiesnese Ilze Valbaka