Lietas Nr. 121005315
Lietas arhīva Nr. 1-0053-15/1
2015.gada 13.jūlijā

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Limbažu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese A.Miķelsone
ar sekretāri V.Jansoni
izskatīja no Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Limbažu iecirkņa saņemto materiālu par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu, ko izdarījis

/pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvo Limbažu novada, Viļķenes pagasta Āsterē, /Nosaukums A/, pēc paša teiktā strādā SIA /Nosaukums B/ par strādnieku, administratīvi gada laikā nav sodīts.

Aprakstošā daļa

2015.gada 8.jūnijā Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors/pers.C/ sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu PC137290 par to, ka 2015.gada 8.jūnijā plkst.15[15] /pers A./Limbažu novada Viļķenes pagastā pa pievedceļu uz mājām /Nosaukums A/ atpakaļgaitā vadīja automašīnu /TL marka/ ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 2,7600 promiles, kas pielīdzināma alkohola koncentrācijai asinīs. Mērījumi veikti ar alkometru Alco Quant, 6020 A107483. Pārkāpts CSN 39.1.2.punkts.

Šāda /pers. A/ rīcība ir kvalificēta kā Latvijas APK 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētais administratīvais pārkāpums.

Pārkāpējam ir izskaidrotas Latvijas APK 260.pantā paredzētās procesuālās tiesības.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu neatzina, paskaidroja, ka 7.jūnijā kopā ar paziņu lietojis alkoholu. 8.jūnijā no rīta konstatējis, ka pie mājas vairs nav viņa automašīna /TL marka/ ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, par ko paziņojis policijas darbiniekiem, bet pats gājis atpakaļ gulēt. Apmēram pēc trim stundām ar viņa mašīnu atbraucis paziņa, ar kuru vakarā lietojis alkoholu un atvedis degvīnu un alu. Tā kā mājā bijis auksti, dzeršanu turpinājuši mašīnā, kur aizmidzis, bet, kad pamodies redzējis pagalmā ātrās palīdzības mediķus. Nav sapratis, ko tie tur dara. Vēlāk atbraukuši policijas darbinieki un prasījuši, kas braucis ar viņa mašīnu, ko nav gribējis teikt, lai paziņam nebūtu nepatikšanas. Izkāpis no mašīnas un skaidrojies ar policijas darbinieku, kas licis pabraukt mašīnu atpakaļgaitā. Zinājis, ka jāklausa policijas darbinieku prasībām, tāpēc iesēdies mašīnā un pabraucis atpakaļgaitā kādus piecus metrus. Tad policijas darbinieks pārbaudījis viņu ar alkometru un sastādījis administratīvo protokolu. Vēlāk izsaukts evakuators un mašīna aizvesta uz Valmieru. Atzīst, ka ir vadījis transportlīdzekli alkohola reibumā, bet to darījis pēc policijas darbinieka pieprasījuma. Automašīna pieder pašam un tā ir ļoti nepieciešama, lai brauktu pie slimās mātes un uz darbu.

Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors /pers.C/ tiesas sēdē liecināja, ka 8.jūnijā dežūras laikā viņam paziņots, ka Āsterē nozagta automašīna /TL marka/. Vēlāk informēts, ka meklējamā mašīna redzēta Limbažos, kur /adrese/ izbraukājusi puķu dobes un apstādījumus. Tad saņēmis informāciju, ka Āsterē ir avārija ar cietušajiem, uz kurieni jau devusies dežūrdaļas automašīna. /Nosaukums A/ māju ceļa galā atstājis mašīnu un kājām iegājis iekšā. Priekšā bijusi „ātrā palīdzība", kas aizvedusi kādu cietušo, kurš paskaidrojis, ka sagriezis muguru, jo mašīna strauji bremzējusi. Tā kā notikuma vietā nav bijuši bojāti transportlīdzekļi, administratīvais protokols nav rakstīts. Automašīnā /TL marka/ vadītāja pusē sēdējis /pers. A/, bet blakussēdētāja krēslā gulējis vīrietis. /pers. A/ bijis alkohola reibumā, agresīvi noskaņots un pēkšņi sācis vadīt automašīnu atpakaļgaitā. Licis /pers. A/ izkāpt no mašīnas, pārbaudījis viņu ar alkometru un sastādījis administratīvo protokolu. /pers. A/ piekritis gan alkometra pārbaudei, gan rādījumiem, gan administratīvajam protokolam. parakstījis arī paskaidrojumu. Kad atbraucis auto evakuators, /pers. A/ centies aizkavēt automašīnas transportēšanu.

Liecinieks/pers. B/ liecināja, ka dzīvo kaimiņos /Nosaukums A/ mājai. Tajā dienā darbojies gar saviem baļķiem, kas nokrauti apmērām 15m no /Nosaukums A/ robežas, kad atbraukusi „ātrā palīdzība", pacēlusi teritoriju norobežojošo koku un iebraukusi pagalmā. Pēc brīža mediķe pienākusi pie viņa un prasījusi, kas tie par cilvēkiem, kas guļ mašīnā. Gribējis iet skatīties, bet mediķe teikusi, ka tas nav tik svarīgi. Aizgājis pagalmā pieskatīt mazbērnus, kur bijis kādu stundu vai divas.. Ātrā palīdzība tur stāvējusi kādu stundu un pēc tam aizbraukusi. Kad atkal aizgājis pie baļķu kaudzes, redzējis, ka/pers.A/ sēž uz lieveņa un lamājas, lai liek viņam mieru, bet policists staigā uz priekšu un atpakaļ. Tad policists uzstājis, lai /pers.A/ pabrauc nost mašīnu. Uz trešo aicinājumu /pers.A/ iekāpis mašīnā un pabraucis to atpakaļ. Vēlāk atbraucis evakuators./pers.A/ gribējis iekāpt mašīnā un paņemt dokumentus, bet evakuatora vadītājs- dūšīgs vīrs, viņu rupji atgrūdis un mašīnu aizvedis. Apliecina, ka /pers. A/ mašīnu vadījis atpakaļgaitā pēc policista rīkojuma.

Motīvu daļa

Noklausījusies policijas darbinieka /pers. C./, pārkāpēja /pers. A/ un liecinieka /pers. B./ liecības, izvērtējot visus lietā esošos pierādījumus, tiesa konstatē, ka /pers. A/ vaina ir pilnīgi pierādīta ar

-/pers. C./ liecību tiesas sēdē, kas pastiprinātas ar:
-administratīvā pārkāpuma protokolu PC137290, ar kuru ir fiksēts minētais pārkāpums, un ar kura saturu /pers. A/ ir iepazinies (lietas 4.lapa),
-transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB320874 un tam pievienotām alkometra izdrukām (lietas 5. un 6.lapa),
-visiem administratīvās lietas materiāliem kopumā.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ ir izdarījis APK 149.^{15}panta ceturtajā daļā paredzēto pārkāpumu, vadījis transportlīdzekli, būdams alkohola ietekmē, ko nenoliedz pats un ko apliecina policijas darbinieks /pers. C./ un liecinieks /pers. B./ un par to ir sodāms administratīvi panta sankcijas ietvaros.

Pārkāpēja liecība, ka pie stūres sēdās un brauca, pildot policijas darbinieka rīkojumu nebauda ticamību, jo viņš labprātīgi, bez atrunām un piezīmēm, notikuma vietā parakstījis visus dokumentus. Atzīst, ka bijis stiprā alkohola reibumā, ko apstiprina alkometra izdrukas. Liecinieka /pers. B./ liecība, ka viņš dzirdēja un redzēja, ka pārkāpējs brauca pie stūres pēc policista rīkojuma nebauda ticamību, jo viņš liecināja, ka no brīža, kad runāja ar mediķiem līdz brīdim, kamēr /pers. A/ runāja ar policijas darbinieku, 2-3 stundas savā pagalmā pieskatījis mazbērnus. Kā redzams no administratīvā pārkāpuma protokola, tas sastādīts 2015.gada 8.jūnijā plkst.15^{53} (lietas 4.lapa) par notikumu, kas fiksēts plkst.15^{15}, bet alkometra pārbaude veikta plkst.15^{25} un plkst.15^{40} (lietas 5.un 6.lapas). No /pers. C./ liecības redzams, ka mediķi bija notikuma vietā, kad viņš ieradās un vienlaicīgi notika viņa saruna ar pārkāpēju, pēc kuras /pers. A/ brauca ar mašīnu atpakaļgaitā. Secināms, ka no mediķu aizbraukšanas līdz /pers. A/ braukšanai dzērumā nepagāja divas vai trīs stundas kā to apgalvo liecinieks, bet administratīvais pārkāpums fiksēts un noformēts 45 minūšu laikā. Auto evakuators notikuma vietā ieradies plks.17^{11} (lietas 10.lapa), ko liecinieks varēja redzēt.

Latvijas APK 33.pantā paredzētie atbildību mīkstinošie un Latvijas APK 34.pantā paredzētie atbildību pastiprinošie apstākļi /pers. A/ rīcībā nav konstatēti.

Izvērtējot pārkāpēja personību, ka viņš administratīvi tiek sodīts pirmo reizi, tiesa secina, ka /pers. A/ sodāms ar administratīvo arestu uz desmit diennaktīm, naudas sodu 1200 EUR, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Atbilstoši MK 2007.gada 18.decembra noteikumu Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 6. un 8.punktam, /pers. A/ ir pienākums 30 dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās brīža atlīdzināt Valsts policijai izdevumus 15,65 EUR, sakarā ar viņam veikto alkohola ietekmes pārbaudi ar portatīvo mērierīci. Labprātīgas neatlīdzināšanas gadījumā minētā summa piedzenama no viņa Valsts policijas labā.

No lietas materiāliem redzams, ka 2015.gada 8.jūnijā, atbilstoši Latvijas APK 257.panta pirmajai un trešajai daļai, /pers. A/ izņemts transportlīdzeklis /TL marka/ ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, kas nodots glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai un atrodas stāvlaukumā Valmierā, Lācera ielā 7 (iebraukšana no Rietekļa ielas), par ko sastādīts izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akts Nr.084717 (lietas 9.lapa). Automašīna atdodama pārkāpējam pēc naudas soda samaksas atbilstoši 2010.gada 7.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.1098 (22.3.punkts).

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta otrās daļas, 149.^{15} ceturtās daļas, 274.panta, 275.panta un 276.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/, personas kods /personas kods/**, par Latvijas APK 149.^{15} panta ceturtajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu sodīt ar administratīvo arestu 10** (desmit) **diennaktīm, naudas sodu 1200** (Viens tūkstotis divi simti) **EUR, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.**

Naudas sods 30 dienu laikā iemaksājams Valsts kasē, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100.

Kvīts par naudas soda samaksu jāiesniedz Limbažu rajona tiesas kancelejā.

Uzlikt par pienākumu **/pers. A/** 30 dienu laikā atlīdzināt Valsts policijai izdevumus 15,65 EUR (piecpadsmit *euro* 65 centus) par viņam veikto alkohola ietekmes pārbaudi ar portatīvo mērierīci.

Minētā summa iemaksājama Valsts kasē, Valsts policijas (Reģ. Nr.9000009940) kontā LV96TREL2140091033000.

Labprātīgas neatlīdzināšanas gadījumā piedzīt no /pers. A/ par labu Valsts policijai 15,65 EUR (piecpadsmit *euro* 65 centus).

Automašīnu /TL marka/ ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ atdot likumīgajam īpašniekam /pers. A/ pēc naudas soda samaksas.

Lēmumu daļā par aresta piemērošanu, pēc lēmuma stāšanās likumīgā spēkā, nodot izpildei Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Limbažu iecirknim.

Lēmumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā, 10 darba dienu laikā iesniedzot sūdzību Limbažu rajona tiesā.

Tiesnese A.Miķelsone