NORAKSTS

Lieta Nr. C12206413

S p r i e d u m s

Latvijas Republikas vārdā

Daugavpils tiesa:

tiesnese R. Paipale

ar sekretāri N. Sigņejevu,

2014. gada 3. jūnijā izskatīja atklātā tiesas sēdē 18. novembra ielā 37, Daugavpilī, civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „KB Līzings" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu,

k o n s t a t ē j a:

2013. gada 23. augustā sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk tekstā SIA) „KB Līzings", kuras vārdā rīkojas tā pilnvarotā persona /pers.K/, vērsās tiesā ar maza apmēra prasību par naudas piedziņu no /pers. A/. Prasītājs norādīja, ka saskaņā ar 2012. gada 8. februāra nomas līgumu ar tā pielikumu, kas tika noslēgts starp SIA "KB Līzings" un atbildētāju /pers. A/, atbildētājam bija pienākums veikt nomas maksājumus atbilstoši nomas līguma maksājumu grafikam – EUR 142,29 mēnesī līdz katra mēneša 10.datumam. Atbilstoši grāmatvedības informācijai atbildētāja pamatsummas parāds ir LVL 2,42 (EUR 3,44). Atbildētājs vairākkārtīgi neveica ikmēneša maksājumus pilnā apmērā, tādēļ radās nokavējums. Saskaņā ar līguma 4.3.punktu par maksājuma termiņa nokavēšanu tiek ieturēts līgumsods EUR 30 jeb LVL 21,08 apmērā par katru kavējuma dienu, tādēļ atbildētājam par 24 kavējuma dienām tika aprēķināts līgumsods LVL 505,92 (EUR 719,86). Atbilstoši līguma 4.5.punktam naudas summas, ko nomnieks iemaksā, ja tiek nokavēts kāds no šī līguma maksājuma termiņiem, neatkarīgi no nomnieka norādītā maksājuma mērķa tiek ieskaitītas parāda dzēšanai sekojošā secība: līgumsods, procenti, automašīnas izpirkuma maksājumi. Līdz ar to atbildētāja ikmēneša maksājumu pamatparāda summa ir LVL 354,32 (EUR 504,15), bet kopējā pamatparāda summa ir LVL 508,34 (EUR 723,30). Prasītājs saskaņā ar apņemšanos nepiemēroja līgumsodu vairāk par trim dienām mēnesī, tas nozīmē, ka prasītājs nevar piemērot līgumsodu vairāk par LVL 60 (EUR 85,37) mēnesī. Atbildētājs neizpildīja no līguma izrietošās maksājuma saistības un maksājumus noteiktajos termiņos neveica, ar ko prasītājs vairākas reizes atgādināja atbildētājam par nenokārtotajām saistībām un vairākkārt deva iespēju vienoties par parāda samaksu pa daļām, ko apliecina ierakstītā vēstulē nosūtīts 2013. gada 31. jūlija paziņojums. Atbildētājs šo paziņojumu ignorēja, tādēļ prasītājs, ņemot vērā atbildētāja nokavējumu, nolēma izbeigt ar atbildētāju līgumu. Vienlaikus, atbildētājam saskaņā ar Civillikuma 1757. un 1765.pantiem aprēķināti likumiskie procenti LVL 15,25 (EUR 21,70). Prasītājs pamatoja prasību ar Civillikuma 1587., 1590., 1651., 1662., 1757., 1765., 1775., 1828., 2112., 2141.pantiem un lūdza piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam galveno parādu LVL 508,34 (EUR 723,30) un likumiskos procentus LVL 15,25 (EUR 21,70).

Savukārt, 2013. gada 2. oktobrī no prasītāja trūkumu novēršanai saņemta maza apmēra prasība, kura pamatota ar tiem pašiem apstākļiem, kas minēti sākotnējā maza apmēra prasībā, ar vienu atšķirību, norādot, ka atbildētāja ikmēneša maksājumu pamatparāda summa ir LVL 508,34 (EUR 723,30), prasība pamatota ar tiem pašiem Civillikuma pantiem, kā arī prasītājs lūdza piedzīt to pašu galveno parādu un likumiskos procentus, kā arī pieteica lūgumu piedzīt no atbildētāja prasītāja labā visus tiesas izdevumus. Iesniegtajai maza apmēra prasībai prasītājs pievienoja citu parāda aprēķinu un 2013. gada 31. jūlija paziņojumu atbildētājam ar citu saturu nekā tie bija pievienoti 2013. gada 23. augustā iesniegtajai prasībai.

Atbildētājs/pers. A/ paskaidrojumus sakarā ar iesniegto maza apmērā prasību tiesai neiesniedza.

Ar Daugavpils tiesas tiesnese s 2014. gada 4. marta lēmumu tika nolemts civillietu SIA „KB Līzings" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu izskatīt tiesas sēdē.

Uz tiesas sēdi prasītāja SIA „KB Līzings" pārstāvis neieradās, par tiesas sēdes laiku un vietu tika paziņots.

2014. gada 19. maijā no prasītāja tiesā elektroniski saņemts pieteikums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, kā arī norādīts, ka prasītājs uztur maza apmēra prasību pilnā apmērā.

Atbildētājs/pers. A/ uz tiesas sēdi neieradās, par tiesas sēdes laiku un vietu tika paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56.pantam – pēc atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adreses. Atbildētājs tiesas dokumentus un pavēsti nesaņēma, taču saskaņā ar šā likuma $56.^{1}$panta otro daļu tas neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Atbildētājs neiesniedza tiesai pierādījumus, ka nevar piedalīties tiesas sēdē kādu attaisnojošu iemeslu dēļ.

Šādu iemeslu dēļ tiesa uzskata par iespējamu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja un atbildētāja klātbūtnes.

Tiesa, iepazinusies ar maza apmēra prasībā izklāstītajiem apstākļiem, pārbaudījusi un novērtējusi iesniegtos pierādījumus, uzskata, ka prasība apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Ar 2012. gada 8. februāra nomas līgumu Nr. 2012/23, kas noslēgts starp SIA "KB Līzings" un /pers. A/, un tā pielikumu Nr. 1 pierādīts, k a /pers. A/ iegādājās uz nomaksu automašīnu VW Passat Variants un apņēmās automašīnas atlikušo vērtību, kas noteikta EUR 1707,45, samaksāt, sakot no 2012. gada 10. marta līdz 2013. gada 10. jūnijam, saskaņā ar nomas līguma 1.3., 1.4.punktiem ik mēneša nomas un aizdevuma procentu maksājumus EUR 142,29 apmērā, bet līdz 2013. gada 10. jūlijam - EUR 64,69.

Saskaņā ar līguma 4.3.punktu par maksājuma termiņa nokavēšanu tiek ieturēts līgumsods EUR 30 apmērā par katru kavējuma dienu. Līgumsoda samaksa neatbrīvo nomnieku no parāda samaksas un pārējo līgumsaistību izpildes.

Savukārt, ar nomas līguma 6.2.punktu pierādīts, ka ikmēneša maksājuma termiņš iestājas tekošā mēneša 10.datumā. Nomniekam ir tiesības maksājumus veikt līdz tekošā mēneša 20.datumam, par ko netiek aprēķināts līgumā 4.3.punktā paredzētais līgumsods.

Tādējādi konstatējams, ka atbildētājam bija tiesības veikt noteiktos maksājumus bez līgumsoda aprēķināšanas līdz katra mēneša 20.datumam.

No 2013. gada 22. augusta apliecinātās grāmatvedības izdrukas - norēķini ar debitoriem- kreditoriem par periodu no 01.01.13.-31.08.13. – izriet, ka laika periodā no 2013. gada 1. janvāra līdz 2013. gada 1. jūlijam atbildētājam tika izrakstīti rēķini samaksai EUR 918,41 (LVL 645,46) apmērā, bet atbildētājs veica samaksu EUR 914,96 (LVL 643,04) apmērā, ar ko atbildētājam izveidojās pamatsummas parāds EUR 3,44 (LVL 2,42) apmērā.

Savukārt, ar 2013. gada 31. jūlija paziņojumu, kas pievienots 2013. gada 23. augustā tiesai iesniegtajai prasībai, un valsts akciju sabiedrības "Latvijas Pasts" 2013. gada 31. jūlija čeku Nr. 0238706 pierādīts, ka atbildētājs tika brīdināts par pamatparāda apmēru, kas izveidojās uz 2013. gada 31. jūliju, kā arī brīdināts, ka par 24 kavējuma dienām viņam ir aprēķināts līgumsods, līdz ar ko atbildētājam tika paziņots, ka līgums ar viņu tika izbeigts un piedāvāts 10 dienu laikā veikt kopējā parāda samaksu.

Tādējādi, tiesa konstatē, ka iepriekš minētie pierādījumi apliecina, ka maza apmēra prasībā norādīto galveno parādu EUR 723,30 (LVL 508,34) veido pamatsummas parāds EUR 3,44 (LVL 2,42) un par 24 dienām aprēķinātais līgumsods EUR 719,86 (LVL 505,92) apmērā.

Tiesa kritiski vērtē tiesai iesniegto 2013. gada 30.septembrī apliecinātu grāmatvedības izdruku - norēķini ar debitoriem- kreditoriem par periodu no 01.01.13.-31.08.13. – , no kuras izriet, ka laika periodā no 2013. gada 1. janvāra līdz 2013. gada 1. jūlijam atbildētājam tika izrakstīti rēķini samaksai EUR 1548,40 (LVL 1088,22) apmērā, bet atbildētājs veica samaksu EUR 914,96 (LVL 643,04) apmērā, jo atbilstoši tajā norādītajiem datiem par atbildētāja veikto rēķinu samaksu, prasītājam, atbilstoši nomas līgumam, norādītajā laika periodā – no 2013. gada 1. janvāra līdz 2013. gada 31. jūlijam - nebija pamata aprēķināt atbildētājam līgumsodu, bet citi pierādījumi, ka prasītājam būtu pamats aprēķināt un ieturēt no veiktajiem maksājumiem līgumsodu, tiesai nav iesniegti. Turklāt, tiesa konstatē, ka šī izdruka neapstiprina, ka atbildētāja pamatsummas parāds būtu EUR 723,30 (LVL 508,34) apmērā. Vienlaikus, prasītājs nepievienoja nevienu pierādījumu - maksājuma uzdevumus vai sava konta izrakstu – no kā varētu secināt, ka atbildētājs būtu pieļāvis tādu maksājumu kavējumu, kad dotu prasītājam pamatu aprēķināt un prasīt no atbildētāja līgumsodu.

Turklāt, maza apmēra prasībā norādītais likumisko procentu aprēķins, kurā norādīts, ka likumiskie procenti aprēķināti par 180 dienām, dod pamatu secinājumam, ka līdz 2013. gada janvārim atbildētājs maksājumus veica pienācīgi.

Tāpat, tiesa kritiski vērtē tiesā 2013. gada 2. oktobrī saņemto paziņojumu atbildētājam, kas datēts ar 2013. gada 31. jūliju, jo šajā paziņojumā norādītā pamatparāda summa LVL 508,34 nav caurredzama un nav iespējams secināt kā un par kādu laika periodu tā izveidojās.

Vienlaikus, 2013. gada 2. oktobrī tiesā saņemtie prasītāja dokumenti dod pamatu aizdomām par iespējamu dokumentu viltojumu, jo prasītāja dokumenti – grāmatvedības izdrukas – norēķini ar debitoriem-kreditoriem –, kas sastādīti par vienu un to pašu periodu, un paziņojumi, kas datēti ar vienu un to pašu datumu, satur atšķirīgu informāciju.

Tiesa konstatē, ka 2013. gada 23. augustā tiesā saņemtajos prasībai pievienotajos dokumentos, atšķirība no 2013. gada 2. oktobrī tiesā saņemtajiem dokumentiem, izklāstītie apstākļi un aprēķini ir konsekventi, saprotami un tos ir iespējams pārbaudīt.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasītājs neiesniedza pierādījumus sava prasījuma pamatotībā - ka atbildētāja pamatsummas jeb galvenais parāds ir EUR 723,30 (LVL 508,34), bet konstatē, ka par laika periodu no 2013. gada 1. janvāra līdz 2013. gada 31. jūlijam atbildētāja pamatsummas jeb galvenais parāds ir EUR 3,44 (LVL 2,42).

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par parāda samaksas nokavējumu, bet saskaņā ar šā likuma 1765.pantu šajā gadījumā likumisko procentu apmērs ir seši procenti gadā.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasītājam par pamatsummas samaksas kavējumu ir tiesības aprēķināt atbildētājam likumiskos procentus.

Šādu iemeslu dēļ no atbildētāja /pers. A/ par labu prasītājam nepieciešams piedzīt pamatparādu EUR 3,44 un likumiskos procentus EUR 0,10, kas izveidojās par laika periodu no 2013. gada 21. janvāra (kad sākās nokavējums atbilstoši nomas līguma 6.2.punktam) līdz 2013. gada 23. augustam, bet pārējā daļā prasību nepieciešams noraidīt.

Tiesa uzskata, ka nav nozīmes tam apstāklim, ka 2013. gada 2. oktobrī tiesā saņemtajā iesniegumā prasītājs norādīja, ka darba tiesiskās attiecības ar prasītāja pilnvaroto personu /pers. B/ ir pārtrauktas un viņai izsniegtā ģenerālpilnvara tiek atsaukta, jo pierādījumi, kas apliecina, ka, kādi dokumenti, kurus iesniedza /pers.K/ šajā lietā, būtu noteiktajā kārtībā apstrīdēti, tiesai nav iesniegti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam nepieciešams piedzīt tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram EUR 0,60.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājam nepieciešams noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189. – 195., 40. – 42., 204.^{1}, 250.^{26}, 250.^{27}pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

maza apmēra prasību apmierināt daļēji.

Piedzītno/pers.A/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „KB Līzings", reģistrācijas Nr. 40103258397, juridiskā adrese: Lielirbes iela 17A-17, Rīga, pamatparādu EUR 3,44 (trīs *euro*, 44 centi), likumiskos procentus, kas izveidojās par laika periodu no 2013. gada 21. janvāra līdz 2013. gada 23. augustam, EUR 0,10 (nulle *euro*, 10 centi) un tiesas izdevumus EUR 0,60(nulle *euro*, 60 centi), kopā EUR 4,14 (četri *euro*, 14 centi), bet pārējā daļā prasību noraidīt.

/pers.A/termiņu labprātīgai sprieduma izpildei - 5 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas - 2014. gada 13. jūnija – Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese (paraksts) R. Paipale

NORAKSTS PAREIZS

Daugavpilī 13.06.2014.

Daugavpils tiesas tiesnese R.Paipale