Lietas Nr. C09030114
Lietas arhīva Nr. C-0301-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2014.gada 4.decembrī

Balvu rajona tiesas tiesnese S.Gmireka

rakstveida procesā Balvos, Bērzpils ielā 7[a] izskatīja civillietu dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „Zolitūde" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 28.maijā tiesā saņemts prasītāja, dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „Zolitūde" (turpmāk – DzĪK „Zolitūde") prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret atbildētāju /pers. A/.

Prasības pieteikumā, kā apstākļus, kas pamato prasību, prasītājs norādījis, ka dzīvokļu īpašnieku dibināta DzĪKS dzīvojamās mājas kopīpašuma daļas pārvaldīšanai. /pers. A/ bija dzīvokļa Nr.82 īpašniece pēc adreses: /adrese A/ un dzīvojamās mājas kopīpašuma daļas dalībnieks līdz dzīvokļa īpašuma atsavināšanai izsoles rezultātā ar 2013.gada 29.maija Rīgas apgabaltiesas lēmumu lietā Nr.C04146113, stājies likumīgā spēkā 2013.gada 9.jūlijā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 3., 1402., 1838. pantu; Civilprocesa likuma 1., 27.panta otro daļu, 33., 41., 54.panta otro daļu, 195., 250.[18] - 270.[27] pantu; Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6., 7.pantu; Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13.pantu.

Prasītājs dzīvokļu īpašnieku kooperatīvā sabiedrība „Zolitūde" lūdz piedzīt no /pers. A/ parādu par dzīvokļa apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2013.gada 2.februāra līdz 2013.gada 8.jūlijam EUR 705,67, samaksāto valsts nodevu EUR 105,85, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos procentus pa seši no simta gadā par laika posmu no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma pilnīgai izpildei, kā arī aicināt /pers. A/, personas kods /personas kods/, uz tiesu ar publikāciju oficiālajā laikrakstā „Latvijas Vēstnesis".

Prasītājs norāda, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21] pantu, 2014.gada 29.maijā atbildētājai tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa.

Atbildētāja paskaidrojumus par iesniegto prasību nav sniegusi, nav cēlusi iebildumus vai pretprasību pret prasību, nav lūgusi lietas izskatīšanu tiesas sēdē. No lietas materiāliem redzams, ka tiesas dokumenti atbildētājai nosūtīti uz viņas deklarēto dzīvesvietu, bet saņemti atpakaļ tiesā. Apstāklis, ka atbildētāja tiesas dokumentus nav saņēmusi, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Pie šādiem apstākļiem tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]panta otro daļu, prezumē, ka atbildētājai tiesas dokumenti ir izsniegti.

2014.gada 18.augustā tiesā tika saņemts /pers. A/ iesniegums, kurā atbildētāja norāda, ka dzīvoklis /adrese/ ir pārdots, kā arī lūdz pievienot lietas materiāliem 2013.gada 29.maija Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas lēmumu, kas tika pievienots minētajam iesniegumam.

Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmā daļa noteic, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2014.gada 4.decembrī un datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā pusēm paziņots 2014.gada 17.jūlijā.

Motīvu daļa

Novērtējusi visus lietas materiālus kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un ir apmierināma prasītāja norādītajā apmērā.

/pers. A/ īpašuma tiesības uz dzīvokli /adrese A/, pamatojoties uz Rīgas apgabaltiesas 2013.gada 29.maija lēmumu lietā Nr.C04146113, izbeidzās 2013.gada 9.jūlijā, kā tas redzams no zemesgrāmatu apliecības (lietas 16.lapa).

No lietas materiāliem pievienotajiem DzĪKS „Zolitūde" rēķiniem Nr.33111 un Nr.33082 par 2014.gada augusta mēnesi ir redzams, ka prasītājs atbildētājas piederošajam dzīvoklim sniedzis dzīvokļa apsaimniekošanas un komunālos pakalpojumus, bet maksājumi par saņemtajiem pakalpojumiem netika veikti, līdz ar to uz 2013.gada 8.jūliju kopējais parāds par to sastāda EUR 705,67 prasītājam – DzĪKS „Zolitūde" (lietas 18. – 26.lapa).

Līdz lietas izskatīšanas dienai parāds DzĪKS „Zolitūde" nav samaksāts.

Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 7.pantā noteikts, ka dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumi ir, pamatojoties uz dzīvojamās mājas īpašnieka lēmumu, noteikti maksājumi: obligāti veicamajām pārvaldīšanas darbībām nepieciešamie izdevumi; pārvaldīšanas darbībām paredzētie izdevumi; atlīdzība par pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pants paredz dzīvokļu īpašnieka pienākumu norēķināties par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa lietošanu. Šā likuma 13.panta pirmajā daļā noteikts, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda tie fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Tādejādi tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veiktā parāda aprēķina pamatotību un aprēķināto prasības summu, jo atbildētāja to nav apstrīdējusi.

Līdz ar to, no atbildētājas piedzenams parāds uz 2013.gada 8.jūliju par dzīvokļa /adrese A/ DzĪKS „Zolitūde" labā – EUR 705,67.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Saskaņā ar Civillikuma 1765. pantu, likumiskie kavējuma procenti ir 6 % (seši procenti) gadā.

Ņemot vērā augstāk minēto, tiesa uzskata, ka prasītājam ir tiesības par laiku no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma pilnīgai izpildei,

atbilstoši Civillikuma 1753., 1762. pantu nosacījumiem, saņemt likumiskus procentus – seši procenti no simta gadā no nesamaksātās pamatparāda summas, bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami arī tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 105,85 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no iepriekš teiktā un saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 41., 96., 189.-193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „Zolitūde", reģistrācijas Nr.40003096598 labā parādu par dzīvokļa apsaimniekošanu un sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem uz 2013.gada 8.jūliju EUR 705,67, samaksāto valsts nodevu EUR 105,85 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā EUR 816,22 (astoņi simti sešpadsmit *euro* 22 *euro* centi).

Noteikt prasītāja – dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „Zolitūde" tiesības saņemt likumiskos procentus – 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas EUR 705,67 (septiņi simti pieci *euro* 67 *euro* centi) par laika posmu no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei, bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Noteikt atbildētājai /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, sūdzību iesniedzot Balvu rajona tiesā.

Tiesnese

S.Gmireka