Lietas Nr. 11096052413
Lietas arhīva Nr. K28-0376-14/8

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014. gada 10.jūnijā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa

tiesnese I.Risberga

piedaloties prokurorei M.Griķei

advokātiem P.Janulei

atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 125.panta trešās daļas un

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ tīši nodarīja smagus, dzīvībai bīstamus miesas bojājumus, kas vainīgā neuzmanības dēļ bija par iemeslu cietušā nāvei, šādos apstākļos:

Naktī no 2013.gada 9.marta uz 2013.gada 10.martu, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, atrodoties /adrese/, pie paziņas /pers. B/, kurš pārvietojās ar grūtībām un pārvietojoties izmantoja atbalstam palīglīdzekļus -kruķus, un kuram pirms tam bija iegūtas traumas, kuru rezultātā bija lauzta 10. un 9.riba kreisajā pusē un slēgta galvas trauma ar galvas smadzeņu sasitumu, asinsizplūdumiem zem mīkstiem un cietiem smadzeņu apvalkiem, asinsizplūdumiem uz galvas mīksto audu segas iekšējās virsmas, sejas zemādas izplūdumiem un ādas nobrāzumiem, /pers. A/, apzinoties, ka /pers. B/ ir bezpalīdzības stāvoklī, brīdī, kad /pers. B/ nokārtoja dabiskās vajadzības istabā uz dīvāna, /pers. A/ sadusmojās uz /pers. B/ par viņa rīcību, un vairākas reizes, vismaz desmit reižu, stipri sita ar rokām un spēra /pers. B/ pa ķermeni krūškurvja rajonā, ķermeņa sāniem, pēc tam /pers. A/ pārtrauca /pers. B/ sist, un aizgāja gulēt. /pers. A/, izdarot sitienus pa dzīvībai svarīgiem orgāniem, apzinājās savu darbību raksturu, un paredzēja iespējamo smago, dzīvībai bīstamo miesas bojājumu iestāšanos, /pers. A/ varēja paredzēt /pers. B/ nāves iestāšanās iespēju, bet aizejot gulēt, vieglprātīgi paļāvās, ka /pers. B/ izdzīvos.

/pers. A/ izdarīto sitienu rezultātā /pers. B/ tika nodarīti pēc rakstura smagi miesas bojājumi ķermeņa rajonā un maznozīmīgi miesas bojājumi ekstremitāšu rajonā, tiesu medicīniskajā ekspertīzē /pers. B/ konstatēti miesas bojājumi: ķermeņa rajonā konstatēta slēgta krūšu kurvja un vēdera trauma ar asinsizplūdumu kreisā diafragmas kupolā un kreisā nieres tauku kapsulā ar ribu lūzumiem labajā pusē pa vidējo atslēgkaula līniju, 2., 3., 4.ribas lūzumu pa priekšējo paduses līniju, 6., 7., 8., 9., 10. ribas lūzumu pa lāpstiņas līniju, 9., 10., 11. ribas lūzumu ar asinsizplūdumiem apkārtējos audos bez pleiras lapiņu bojājuma, ribu lūzumi kreisajā pusē 3., 4., 5., 6., 7., 8. riba, kas novietoti pa ieslīpi vertikālu līniju, kas iet no kreisās vidējās atslēgkaula līnijas līdz kreisajai priekšējai paduses līnijai, ar asins izplūdumiem apkārtējos audos, bez pleiras lapiņu bojājumu, plašu zemādas asinsizplūdumu uz ķermeņa kreisās sānu virsmas asinsizplūdums uz ķermeņa kreisās sānu virsmas, kas pēc sava rakstura atbilst smagiem miesas bojājumiem, kas bīstami dzīvībai un atrodas ciešā cēloniskā sakarībā ar nāves iestāšanos, ekstremitāšu rajonā konstatēts zemādas asinsizplūdums un ādas nobrāzums kreisās gūžas locītavas rajonā, zemādas asinsizplūdums un ādas nobrāzums labās gūžas locītavas rajonā, zemādas asinsizplūdums labās ceļa locītavas priekšējās virsmas rajonā, zemādas asins izplūdums kreisās ceļa locītavas apvidū, kas pēc sava rakstura atbilst maznozīmīgiem miesas bojājumiem.

Tādā veidā /pers. A/ tīši nodarīja smagus, dzīvībai bīstamus miesas bojājumus, kas vainīgā neuzmanības dēļ bija par iemeslu /pers. B/ nāvei.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina un lūdza tiesas izmeklēšanā neizdarīt pierādījumu pārbaudi, paskaidroja, ka viņam ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība, procesuālās sekas.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 125.panta trešās daļas.

Kriminālprocesa likuma 499.pantā noteikts, ka tiesa nepārbauda pierādījumus, ja apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un lūdz neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Tiesa ir pārbaudījusi lietas materiālus, un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, kā

arī par noziedzīga nodarījuma kvalifikāciju, tāpēc pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek veikta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā, ir sevišķi smags noziegums.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personību raksturojošus datus tiesa noskaidroja, ka viņš ir dzimis /datums/, Moldovā, Latvijas nepilsonis, šķīries, nestrādā, ar augstāko izglītību, bez pastāvīgas dzīvesvietas, sodīts 04.04.2000. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātā pēc Latvijas Krimināllkodeksa 105.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 12 gadiem, sods izciests 17.04.2009., sodāmība nav dzēsta, VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" uzskaitē nav.

Tiesa konstatēja /pers. A/ atbildību mīkstinošus apstākļus saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu – apsūdzētais sevi par vainīgu atzina, nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta 1.daļas 1.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, saskaņā ar 6.punktu – noziedzīgs nodarījums izdarīts pret personu bezpalīdzības stāvoklī.

Tiesa konstatēja, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts nedzēstas sodāmības laikā.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35., 46.pantu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, apsūdzētā attieksmi pret izdarīto. Soda mērķis ir vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai vainīgais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas. Tiesa atzīst, ka sods nosakāms brīvības atņemšanas veidā, turklāt nosakāms papildsods – policijas kontrole. Papildsods – mantas konfiskācija – nav piemērojams, ņemot vērā apsūdzētā mantisko stāvokli.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu, soda izciešanas laikā /pers. A/ ieskaitāms iepriekšējā apcietinājuma laiks no 2013.gada 12.marta līdz 2013.gada 14.martam un no 2014.gada 16.maija līdz 2014.gada 10.jūnijam.

Drošības līdzeklis – apcietinājums – apsūdzētajam ir atstājams negrozīts līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, lietiskie pierādījumi: invaliditātes apliecība, kas nodota Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijai – uzskatāma par atdotu īpašniecei, DVD ar poliprogrammām un ekspertīzes gaitas audio un video ierakstu, iesniegts ar eksperta atzinumu, atstājams pie krimināllietas materiāliem.

Pirmstiesas procesā apsūdzētā /pers. A/ aizstāvību realizēja zvērināta advokāte L.Rūsiņa, kurai no valsts līdzekļiem izmaksāti 85,38 EUR (Ls 60) un P.Janule, kurai no valsts līdzekļiem izmaksāti 62,61 EUR.

Tiesas sēdē apsūdzētā aizstāvību realizēja zvērināta advokāte P.Janule, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.panta otrās daļas nosacījumiem un paziņojumu par juridiskās palīdzības sniegšanu no valsts līdzekļiem izmaksājami72,56 EUR. Apsūdzētais saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punktu atbrīvojams no procesuālo izdevumu 220,55 EUR samaksas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520., 524., 527., 528., 530. pantu tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā un sodīt arbrīvības atņemšanu uz 6(sešiem)gadiem, ar policijas kontroli uz 2(diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu, soda izciešanas laikā /pers. A/ ieskaitīt iepriekšējā apcietinājuma laiku no 2013.gada 12.marta līdz 2013.gada 14.martam un no 2014.gada 16.maija līdz 2014.gada 10.jūnijam.

Soda izciešanas termiņu skaitīt no 2014.gada 10.jūnija.

Drošības līdzekli – apcietinājumu – atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Procesuālos izdevumus 220,55 EUR par aizstāvja palīdzību segt no valsts līdzekļiem.

Lietiskos pierādījumus: invaliditātes apliecību, kas nodota Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijai, uzskatīt par atdotu īpašniecei, DVD ar poliprogrammām un ekspertīzes gaitas audio un video ierakstu, atstāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā no pilna sprieduma pieejamības dienas – 10.06.2014.

Tiesnese I.Risberga