Lietas Nr. C24132213
Lietas arhīva Nr. C-0445-14/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē, 2014.gada 27.janvārī

Ogres rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese: **M. Vesele**

ar sekretāri: E.Dementjevu

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu akciju sabiedrības „Moda Kapitāls" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. A/.

Pārbaudījusi tiesas sēdē pierādījumus lietā, tiesa

k o n s t a t ē j a:

Prasītājs – akciju sabiedrība „Moda Kapitāls" (turpmāk- AS „Moda Kapitāls") griezies tiesā ar maza apmēra prasību par naudas piedziņu no atbildētājas /pers. A/, norādot, ka prasītājs un atbildētāja 2012.gada 26.oktobrī noslēguši aizdevuma līgumu Nr.50-159140, saskaņā ar kuru, prasītājs atbildētājai aizdevis EUR 426,86 (LVL 300) apmērā, ar ikmēneša procentu likmi 20%, aizdevuma maksājumus veicot saskaņā ar maksājuma grafiku, par maksājuma termiņa kavējumu maksājot līgumsodu 3% apmērā no termiņā nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu.

Atbildētāja savas saistības nav pildījusi, kā rezultātā izveidojies parāds EUR 939,10 (LVL 660), kas sastāv no galvenā parāda EUR 426,86 (LVL 300), procentiem par lietošanu 20% mēnesī EUR 85,37 (LVL 60), līgumsoda par laika periodu no 2012.gada 26.decembra līdz 2013.gada 17.jūnijam EUR 426,86 (LVL 300).

Lūgts noteikt tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus (tā tekstā) 6% gadā no aizdevuma pamatsummas.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1319., 1321., 1587., 1716., 1717., 1722., 1753., 1756., 1757., 1764., 1765., 1943., 1964. pantiem, Civilprocesa likuma 195. pantu.

Prasības pieteikumā prasītājs norādījis, ka nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{2\,1}$ pantu, atbildētājai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu sniegšanai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{21}$ panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{26}$ panta pirmo daļu, tiesa nolēmusi izskatīt lietu tiesas sēdē.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja samazinātā apmērā, paskaidroja, ka 2012.gada 26.oktobrī ar atbildētāju noslēgts aizdevuma līgums, ar kuru atbildētājai izsniegts aizdevums LVL 300, ar ikmēneša procentu likmi 20% no neatmaksātā aizdevuma summas, aizdevuma atmaksu bijis jāveic saskaņā ar maksājuma grafiku, savukārt par maksājuma kavējumu atbildētāja apņēmusies maksāt līgumsodu 3% dienā no neatmaksātās parāda summas par katru nokavēto dienu. Lūdzis no atbildētājas piedzīt galveno parādu EUR 284,57 (LVL 200), norādot, ka prasības pieteikumā nepareizi norādīta galvenā parāda summa, jo atbildētāja 2012.gada 27.novembrī veikusi parāda samaksu EUR 227,66 (LVL 160), kā arī lūdzis procentus par lietošanu par laika periodu no 2012.gada 26.novembra līdz 2013.gada 25.janvārim, saskaņā ar grafikā noteikto, EUR 85,37 (LVL 60), līgumsodu par laika periodu no 2012.gada 26.decembra līdz 2013.gada 25.janvārim 3% dienā no neatmaksātās parāda summas EUR 199,20 (LVL 140) un sastāda EUR 185,26 (LVL 130,20) un līgumsodu par laika periodu no 2013.gada 26.janvāra līdz 2013.gada 17.jūnijam 3% dienā no neatmaksātās parāda summas EUR 369,95 (LVL 260), sastāda EUR 1587,07 (LVL 1115,40), kopējā līgumsoda summa- EUR 1245,60 (LVL 1245,60), ko prasītājs samazinājis līdz galvenā parāda summai EUR 284,57 (LVL 200). Lūdzis piedzīt tiesāšanās izdevumus un izdevumus par publikācijas ievietošanu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis", kā arī, saskaņā ar Civilprocesa likuma

195.pantu, noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% no pamatparāda.

Atbildētāja tiesas sēdē nebija ieradusies, par tiesas sēdes laiku un vietu viņa paziņots Civilprocesa likuma 56. pantā un 59.pantā noteiktajā kārtībā ar sludinājuma ievietošanu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis".

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta piekto daļu lietu var izskatīt bez atbildētājas klātbūtnes.

Tiesa, novērtējusi lietā esošos dokumentālos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Nepastāv strīds par to, ka starp pusēm Civillikuma 1587. panta izpratnē ir tiesīgi noslēgts aizdevuma līgums Nr.50-159140 par EUR 284,57 aizdevumu, jo pušu paraksti liecina par to, ka tās vienojušās par līguma noteikumiem, kā arī atbildētāja ir iepazīstināta ar līguma vispārējiem noteikumiem un maksājuma grafiku (L.l.12.-16.,17.).

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē lūdzis piedzīt galveno parādu EUR 284,57 (L.l.17.).

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1756. pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Konkrētajā gadījumā procenti ir pielīgti, tātad balstīti uz tiesisku darījumu- aizdevumu, par kura lietošanu tie jāmaksā, par ko puses, saskaņā ar Civillikuma 1764. pantu, ir vienojušās.

Procenti pielīgti līgumā un līguma vispārējos noteikumos 2.1.punktā, ar ko atbildētāja ir iepazīstināta, 20% mēnesī par aizdevuma izmantošanu, aprēķināti par periodu no 2012.gada 26.novembra līdz 2013.gada 25.janvārim EUR 85,37 (L.l.12.-16.).

Līgumsods pielīgts atbilstoši Civillikuma 1716., 1717., 1720. pantu prasībām un aprēķināts, saskaņā ar līguma 4.5.punktu, 3% apmērā no termiņā nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu, sastāda EUR 185,26 par laika periodu no 2012.gada 26.decembra līdz 2013.gada 25.janvārim un par laika periodu no 2013.gada 26.janvāra līdz 2013.gada 17.jūnijam - EUR 1587,07, jo, saskaņā ar līguma 5.1.punktu, aizdevuma līgums izbeidzas līdz ar visu no aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildi, kopējā summā- EUR 1245,60 (LVL 1245,60), ko prasītājs samazinājis līdz galvenā parāda summai EUR 284,57 (LVL 200), tiesa to par nesamērīgu neuzskata (L.l. 12.-16.,19.).

Civilprocesa likuma 195. pantā ir noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, prasītājs ir tiesīgs lūgt par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru, ko prasītājs tiesas sēdē lūdzis noteikt 6% gadā no pamatparāda līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa no otras puses piespriež visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli piedzītajai summai, kas konkrētajā gadījumā, sastāda EUR 118,53, valsts nodeva – EUR 98,18, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – EUR 4,70 (L.l.10.-11.) un ar sludinājuma ievietošanu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" saistītie izdevumi EUR 15,65 (L.l.37.,38.).

Tā kā prasītājs, iesniedzot prasību tiesā, samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ministru kabineta noteiktajā EUR 4,70 apmērā, bet patiesie izdevumi, saskaņā ar aprēķinu (L.l.3.), sastāda EUR 16,03, no atbildētājas, saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5) punktu, par labu valstij piedzenami EUR 11,33.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 6., 8., 10., 12., 92., 93., 97., 191., 192., 193., 195., 199., 41. panta pirmo daļu, 39. panta pirmās daļas 5) un 6) punktu un Civillikuma 1587., 1590., 1716., 1717., 1720., 1756., 1934., 1943. pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, **par labu akciju sabiedrībai „Moda Kapitāls",** reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/**, pamatparādu EUR 284,57** (divi simti astoņdesmit četrus eiro 57 centus), **procentus par lietošanu par laika periodu no 2012.gada 26.novembra līdz 2013.gada 25.janvārim EUR 85,37** (astoņdesmit piecus eiro 37 centus), **līgumsodu par maksājumu kavējumu par laika periodu no 2012.gada 26.decembra līdz 2013.gada 17.jūnijam EUR 284,57** (divi simti astoņdesmit četrus eiro 57 centus), **kopējā summā EUR 654,51** (seši simti piecdesmit četrus eiro 51 centu) **un tiesāšanās izdevumus EUR 118,53** (viens simts astoņpadsmit eiro 53 centus), nosakot tiesības **akciju sabiedrībai „Moda Kapitāls",** reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% (sešus procentus) gadā no pamatparāda.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, **par labu valstij EUR 11,33** (vienpadsmit eiro 33 centus).

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, kasācijas sūdzību iesniedzot Ogres rajona tiesā.

Tiesnese M. Vesele