Lietas arhīva Nr. C-2471-17/2
ECLI:LV:DAUT:2017:1121.C12247117.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2017. gada 21. novembrī, Daugavpilī

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:
tiesnese R. Paipale
izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. B/.

Aprakstošā daļa

2017. gada 23. augustā sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk-SIA) "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" iesniedza tiesā maza apmēra prasību par parāda EUR 1820,63, ko veido pamatparāds un līgumsods, piedziņu no /pers. B/. Prasītājs norādīja, ka atbildētājai /pers. B/ uz valdījuma tiesību pamata pieder dzīvokļa īpašums /adrese/, īpašuma tiesības zemesgrāmatā nav reģistrētas. Prasītājs nodarbojas ar dzīvojamo māju uzturēšanu un apsaimniekošanu, t.sk. arī ar mājas /adrese/, apsaimniekošanu. 2006. gada 26. oktobrī starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ tika noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums, ar kuru atbildētāja apņēmās regulāri – par katru kārtējo mēnesi līdz mēneša 30.datumam - maksāt par dzīvojamās mājas, funkcionāli saistīto ēku un būvju un piesaistītā zemes gabala uzturēšanu un apsaimniekošanu, un saņemtajiem pakalpojumiem. Saskaņā ar līguma 3.1.2.apakšpunktu par maksas kavējumu par katru nokavēto dienu maksājams līgumsods 0,1 % apmērā no parāda summas.

Atbildētāja pienācīgi nepildīja noslēgtā līguma un likuma nosacījumus un neveica nepieciešamos maksājumus, tādēļ par laika periodu no 2014. gada 1. oktobra līdz 2017. gada 30. jūnijam viņai izveidojās parāds EUR 1820,63, ko veido galvenais parāds EUR 1655,12 un līgumsods EUR 165,51, kas aprēķināts par laika periodu no 2016.gada 1. janvāra līdz 2017.gada 30. jūnijam.

Prasītājs pamatoja prasību ar Dzīvokļa īpašuma likuma 8., 10., 13.pantiem, Civillikuma 3., 864., 1587., 1716., 1717.pantiem un lūdza piedzīt no atbildētājas /pers. B/ par labu SIA "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" parādu EUR 1820,63, valsts nodevu EUR 273,09 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,30, kā arī atzīt prasītāja tiesības par laiku no sprieduma pasludināšanas dienas līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus – 6 procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas. Vienlaikus, prasītājs norādīja, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Izpildot Civilprocesa likuma 250.^{21} un 250.^{22}panta prasības, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.pantam, atbildētājai /pers. B/ pēc deklarētās dzīvesvietas adreses tika nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa, nosakot rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas termiņu, kā arī atbildētāja tika informēta par paskaidrojumu neiesniegšanas sekām un tiesībām lūgt iztiesāšanu tiesas sēdē. Vienlaikus, pusēm tika izskaidrotas viņu procesuālās tiesības.

2017. gada 26. septembrī atbildētāja /pers. B/ iesniedza tiesā rakstveida paskaidrojumus, norādot, ka prasību atzīst daļēji pamatparāda EUR 1655,12 apmērā. Uzskata, ka līgumsods aprēķināts nepamatoti, jo prasītājs ir pašvaldības kapitālsabiedrība un saskaņā ar tās norādījumiem personai, kurai ir piešķirts trūcīgas personas statuss, līgumsodu neaprēķina. Savukārt, viņai (atbildētājai) trūcīgas personas statuss ir piešķirts bez pārtraukumiem no 2005. gada līdz 2017. gada 31. oktobrim.

Atbildētāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta ceturto daļu lūdza atbrīvot viņu no valsts nodevas, jo viņai ir piešķirts trūcīgas personas statuss.

Vienlaikus, atbildētāja norādīja, ka nevēlās, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25}pantam tiesa civillietu SIA "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. B/ izskata rakstveida procesā, jo puses nelūdza, bet tiesa nesaskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Tiesa, iepazinusies ar maza apmēra prasībā un atbildētājas rakstveida paskaidrojumos izklāstītajiem apstākļiem, pārbaudījusi un novērtējusi iesniegtos pierādījumus, uzskata, ka maza apmēra prasība apmierināma.

Ar 2006. gada 3. oktobra pirkuma līgumu, kas noslēgts starp Daugavpils pilsētas dzīvojamo māju privatizācijas komisiju un /pers. B/, pierādīts, ka /pers. B/ pieder dzīvoklis /adrese/.

No prasības izriet, ka nekustamais īpašums zemesgrāmatā nav reģistrēts.

Saskaņā ar likuma "Par dzīvokļa īpašumu", kas bija spēkā uz nekustamā īpašuma iegūšanas brīdi, 35.pantu, līdz dzīvokļa ierakstīšanai zemesgrāmatā uz dzīvokļa ieguvēju attiecas visas šā likuma normas, kas nosaka dzīvokļa īpašnieka tiesības, pienākumus un atbildību, kā arī dzīvokļa īpašnieka ģimenes locekļu un citu dzīvoklī iemitināto personu statusu. Vienlaikus, arī atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta otrajai daļai, kas bija spēkā līdz 2016. gada 31. decembrim, līdz dzīvokļa īpašuma reģistrēšanai zemesgrāmatā uz dzīvokļa īpašuma ieguvēju attiecas visas šā likuma normas, kas nosaka dzīvokļa īpašnieka tiesības, pienākumus un atbildību, izņemot tās likumā noteiktās tiesības, kuras dzīvokļa īpašuma ieguvējs iegūst pēc dzīvokļa īpašuma reģistrēšanas zemesgrāmatā.

Ar Daugavpils pilsētas domes 2004. gada 9. decembra lēmumu Nr. 880 par pilnvarojumu ar izrakstu no tā pielikuma, 2004. gada 15. decembra dzīvojamo māju pārvaldīšanas pilnvarojuma līgumu Nr. 1 pierādīts, ka SIA „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" tiesiski nodarbojas ar nekustamā īpašuma /adrese A/, apsaimniekošanu un pārvaldīšanu.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 2. un 3.punkts paredz, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

No 2006. gada 26. oktobra dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma Nr. 06/457, kas tika noslēgts starp SIA "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" un /pers. B/, 2.punkta izriet, ka /pers. B/ apņēmās veikt pilnā apmērā maksu par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un vienlaicīgi par saņemtajiem pakalpojumiem par katru kārtējo mēnesi līdz mēneša 30 datumam.

Izziņa par kopīpašuma apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu aprēķinu un apmaksu apliecina, ka no 2014. gada 1. oktobra atbildētāja /pers. B/ pienācīgi nepildīja līgumā un arī likumā noteiktos pienākumus un maksājumus par dzīvokļa apsaimniekošanu, uzturēšanu un saņemtajiem pakalpojumiem veica neregulāri un nepilnā apmērā, tādēļ uz 2017. gada 30. jūniju viņai izveidojās parāds EUR 1820,63, ko veido pamatparāds EUR 1655,12 un līgumsods EUR 165,51.

Atbilstoši 2006. gada 26. oktobra dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma 3.1.2.punktam, atbildētāja apņēmās saskaņā ar šī līguma 2.3.punktu savlaicīgi veikt ikmēneša maksājumus par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī par maksas pakalpojumiem, saskaņā ar šo līgumu, par katru nokavēto dienu maksāt soda naudu 0,1% apmērā no parāda summas.

Civillikuma 1716.panta pirmā daļa nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā), bet šā panta trešā daļa paredz, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Tiesa konstatē, ka abas puses - prasītājs prasībā un atbildētāja rakstveida paskaidrojumos - soda naudu definē kā līgumsodu.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka pušu noslēgtā līguma 3.1.2.punktā tiek runāts par pienākumu maksāt līgumsodu – soda naudu- par maksājumu kavējumu.

Tādējādi prasītājam, atbilstoši līgumam, ir tiesības aprēķināt un prasīt no atbildētājas līgumsodu.

Atbildētāja, atsaucoties uz kādiem pašvaldības norādījumiem par līgumsoda neaprēķināšanu, neiesniedza tiesai nekādus pierādījumus, kas apstiprina viņas iebildumu pamatotību.

Savukārt, no prasītāja iesniegtās atsauksmes uz atbildētājas paskaidrojumiem izriet, ka atbildētājai bija izskaidrots, ka gadījumā, ja viņai ir piešķirts trūcīgas ģimenes statuss, atbildētājai savlaicīgi jāvēršas pie prasītāja, uzrādot dokumenta oriģinālu, lai viņai netiktu aprēķināts līgumsods.

Atbildētāja neiesniedza tiesai pierādījumus, ka kopš 2014. gada oktobra viņa bija vērsusies pie prasītāja ar dokumentiem, lai sakarā ar trūcīgas ģimenes statusa piešķiršanu viņai netiktu aprēķināts līgumsods, bet viņai bija atteikts.

Tādējādi tiesa uzskata, ka šajā gadījumā tieši no atbildētājas darbībām bija atkarīgs, lai prasītājs neaprēķinātu viņai līgumsodu.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumos norādīja, ka viņai kopš 2005. gada bija piešķirts trūcīgas ģimenes statuss, taču nekādus dokumentus, kas apliecina šo faktu, tiesai neiesniedza.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei, bet šā likuma 1724.^{1}pants paredz, ka tiesa samazina pieprasīto līgumsodu līdz saprātīgam apmēram, ja tas ir pārmērīgs, salīdzinot ar neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus.

Tiesa, pārbaudot prasītāja iesniegto līgumsoda aprēķinu, uzskata, ka prasītājs pamatoti aprēķināja atbildētājai līgumsodu, turklāt, atbildētājai aprēķinātais līgumsods tika samazināts līdz 10% no pamatparāda apmēra, kas atbilst Civillikuma 1716.panta trešajai daļai un arī judikatūrai.

Līdz ar to tiesa nesaskata pamatu samazināt atbildētājai aprēķināto līgumsodu, jo viņai pašai bija iespēja novērst apstākļus, kas bija par pamatu līgumsoda aprēķināšanai, bet no 2014. gada oktobra, kad atbildētājai sāka veidoties parāds, atbildētāja pie prasītāja ar lūgumu neaprēķināt līgumsodu nevērsās.

Atbildētāja prasītāja prasījuma par pamatparāda piedziņu un aprēķina pamatotību neapstrīdēja, kā arī rakstveida paskaidrojumos atzina pamatparāda summu EUR 1655,12, tādēļ secināms, ka strīds par pamatparāda apmēru nepastāv.

Šādu iemeslu dēļ no atbildētājas /pers. B/ par labu SIA „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" nepieciešams piedzīt pamatparādu, kas izveidojās par laika periodu no 2014. gada 1. oktobra līdz 2017. gada 30. jūnijam, EUR 1655,12 un līgumsodu EUR 165,51.

Vienlaikus, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājas par labu prasītājam jāpiedzen tiesas izdevumi: lietā samaksātā valsts nodeva EUR 273,09 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 3,30.

Tiesa uzskata, ka šajā gadījumā nav piemērojama Civilprocesa likuma 43.panta ceturtā daļa un atbildētāja nav atbrīvojama no tiesas izdevumu samaksas par labu prasītājam, jo, atbilstoši Civilprocesa likuma 43.panta ceturtajai daļai, tiesa, ņemot vērā personas mantisko stāvokli, var atbrīvot no tiesas izdevumu samaksas tikai par labu valstij.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājai nepieciešams noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam nepieciešams noteikt prasītāja tiesības par laiku, sākot no 2017. gada 21. novembra līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), saņemt no /pers. B/ likumiskos procentus – 6 procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas.

Ar Daugavpils tiesas 2017. gada 27. septembra paziņojumu prasītājam un atbildētājai tika paziņots, ka 2017. gada 21. novembrī sprieduma norakstu var saņemt tiesas kancelejā, un saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu šis datums uzskatāms par sprieduma sastādīšanas dienu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 40. – 42., 93., 97., 189. – 195., 204.^{1}, 250.^{25}., 250.^{27} pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums", reģistrācijas Nr. 41503002485, juridiskā adrese: Liepājas iela 21, Daugavpils, bankas rekvizīti: AS Swedbank, bankas kods HABALV22, konta Nr. LV08HABA0551002430596, pamatparādu, kas izveidojās par laika periodu no 2014. gada 1. oktobra līdz 2017. gada 30.jūnijam, EUR 1655,12 (viens tūkstotis seši simti piecdesmit pieci *euro*, 12 centi), līgumsodu EUR 165,51 (viens simts sešdesmit pieci *euro*, 51 cents) un tiesas izdevumus EUR 276,39 (divi simti septiņdesmit seši *euro*, 39 centi), kopā EUR 2097,02 (divi tūkstoši deviņdesmit septiņi *euro*, 02 centi).

Noteikt sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums", reģistrācijas Nr.

41503002485, tiesības par laiku no 2017. gada 21. novembra līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus – 6 procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas.

Noteikt /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei –8 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu ar pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2017. gada 21. novembra - Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese R. Paipale