Lietas arhīva Nr. C-2945-18/49
ECLI:LV:ZRT:2018:0510.C73294518.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2018.gada 2.maijā

Zemgales rajona Tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Mudele
ar sekretāri G.Reidi, piedaloties sūdzības iesniedzējam /pers. A/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Tukumā civillietu /pers. A/ sūdzībā par Zemgales apgabaltiesas 109.iecirkņa zvērinātas tiesu izpildītājas Agneses Celhertes-Ozolas Pārrēķinu Nr. /numurs/izpildu lietā Nr./numurs/.

Aprakstošā daļa

2018.gada 29.martā Zemgales rajona tiesā saņemta /pers. A/ sūdzība par Zemgales apgabaltiesas 109.iecirkņa zvērinātas tiesu izpildītājas Agneses Celhertes-Ozolas 23.03.2018. pārrēķinu Nr./numurs/, kurā sūdzības iesniedzējs lūdz atzīt, ka Zemgales apgabaltiesas iecirkņa Nr.109 zvērinātas tiesu izpildītājas Agneses Celhertes- Ozolas izrakstītais pārrēķins no 23.03.2018.Nr./numurs//pers. A/, kā parāda piedzinējam saistībā ar parāda piedziņu 325460,51 EUR apmērā no SIA FINTRUST INVESTMEIMT& DEVELOPMENT, par labu /pers. A/ konkrētajā izpildu lietas Nr/numurs/ izpildes stadijā par sprieduma izpildes izdevumu segšanu nav sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 568.panta pirmās daļas, Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes 2014.gada 10.janvāra 2.sēdē, protokollēmums Nr.11 apstiprināto Metodisko norādījumu "Zvērināta tiesu izpildītāja saimnieciskās un finansiālās darbības noteikumi" IV Daļas "Sprieduma izpildes uzdevumu aprēķins un rēķins" 17., 18., 19., 21.punktos ietvertajiem nosacījumiem; uzlikt par pienākumu Zemgales apgabaltiesas iecirkņa Nr.109 Zvērinātas tiesu izpildītājai Agnesei Celhertei- Ozolai anulēt 2018.gada 23.marta pārrēķinu Nr. /numurs/par sprieduma izpildes izdevumu segšanu.

Sūdzība motivēta ar to, ka sūdzības iesniedzējs /pers. A/ 2018.gada 29.martā saņēmu pa pastu ierakstītu vēstuli ar Zemgales apgabaltiesas iecirkņa Nr.109 zvērinātas tiesu izpildītājas Agneses Celhertes- Ozolas 2018.gada 23.martā izrakstīto pārrēķinu izpildu lietā Nr./numurs/, kā arī tai pat datumā elektronisko dokumenta variantu par sprieduma izpildes izdevumu segšanu, ar kuru viņam, kā parāda piedzinējam šajā izpildu lietā, tiek izstādīts aprēķins kopsummā par 2219.77 EUR, kuru viņš pārsūdz. Norādīts, ka izrakstītais aprēķins, viņam kā piedzinējam, ir piestādīts samaksai laikā, kad zvērināta tiesu izpildītāja nav izbeiguši lietvedību konkrētajā izpildu lietā, nav konstatējusi, ka parādniekam nav mantas un ienākumi, uz kuriem vērst piedziņu, nav izsniegusi atpakaļ viņai iesniegto izpildu dokumentu, atbilstoši Civilprocesa likuma 565.panta 1.daļas nosacījumiem. Tādējādi nav ticis ievērots Civillikuma 568.panta 1.daļas imperatīvais nosacījums: "Sprieduma izpilde notiek uz parādnieka rēķina". Pārsūdzamais pārrēķins neatbilst Metodiskiem Norādījumiem "Zvērināta tiesu izpilētajā saimnieciskās un finansiālās darbības noteikumi "(kuri ir apstiprināti Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes 2014. gada 10.janvāra 2.sēdē, protokollēmums Nr.11, ar grozījumiem, kas apstiprināti Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes 2014.gada 29.decembra 27.sēdē, 2015.gada 23.janvāra 1.sēdē) šo noteikumu IV Daļas Sprieduma izpildes izdevumu aprēķins un rēķins 18.punkta 18.8.apakšpunktā norādītajai prasībai - izdevumu aprēķinā ir jānorāda pārsūdzēšanas kārtība, 19.punkta 19.2.apakšpunktā norādītai prasībai- aprēķina izdevumu uzskaitījumu daļā uzskaitot zvērināta tiesu izpildītāja amata atlīdzības takses jānorāda veikto amata darbību atšifrējums, 21.punktā norādītajai sprieduma izpildes izdevumu piedziņas kārtībai. Kā parāda piedzinējs izpildu lietā Nr./numurs/uzsver to, ka šī piedziņas lieta nav novesta līdz izpildu lietvedības izbeigšanai, bet ir tikai apturēta parādnieka SIA "Fintrust Investment & Development" (turpmāk tekstā -Parādnieks) mantas izsole, pamatojoties uz zvērinātas tiesu izpildītājas Agneses Celhertes- Ozolas aizvietotājas 2017.gada 19.septembra Lēmumu par izpildu lietvedības apturēšanu. Pastāvot šādiem apstākļiem izpildu lietā un izrakstot sūdzības iesniedzējam, kā parāda piedzinējam tagad šo pārrēķinu, zvērināta tiesu izpildītāja ir rīkojusies arī pretēji augstāk norādīto Metodisko noteikumu 17.punktā 17.1.,17.3.apakšpunktos uzskaitītajiem gadījumiem, kuros pastāv likumīgs tiesu izpildītāja pienākums bez liekas vilcināšanās sastādīt sprieduma izpildes izdevumu aprēķinu. Šādas rīcības sekas no zvērinātas tiesu izpildītājas puses ir sekojoša pretlikumīga atbilstošo tiesību normu nepiemērošana, neveicot likumīgu sprieduma izpildes izdevumu ieturēšanu uz parādnieka rēķina.

2018.gada 16.aprīlī saņemts zvērinātas tiesu izpildītājas paskaidrojums par sūdzību, kurā norādītas visas izpildu lietā veiktā darbības un paskaidrots, ka Zvērināta tiesu izpildītāja Agneses Celhertes-Ozolas lietvedībā atrodas izpildu lieta Nr./numurs/, kas ievesta pamatojoties uz Tukuma rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2016.gada 9.augustā izsniegto lēmumu lietā Nr/numurs/par EUR 325460,51 piedziņu no SIA "FINTRUST INVESTMENT & DEVELOPMENT" par labu /pers. A/. 2018.gada 6.aprīlī zvērināta tiesu izpildītāja Agneses Celhertes-Ozolas prakses vietā tika saņemta un izskatīta /pers. A/ sūdzība par tiesu izpildītāja sastādīto 2018.gada 23.marta pārrēķinu Nr./numurs/ izpildu lietā Nr./numurs/ un attiecībā uz tajā norādīto var paskaidrot, ka 2016.gada 6.septembrī, pamatojoties uz piedzinēja /pers. A/ pieteikumu un Tukuma rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas /datums/izsniegto lēmumu lietā Nr./numurs/par saistību bezstrīdus piespiedu izpildi pret parādnieku no SIA FINTRUST INVESTMENT & DEVELOPMENT tika reģistrēta izpildu lieta Nr./numurs/. Ar Tukuma rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2016.gada 9.augusta lēmumu tika nolemts saistību izpildi vērst uz parādnieka SIA FINTRUST INVESTMENT & DEVELOPMENT, reģistrācijas Nr.40103196504, piederošajiem nekustamajiem īpašumiem –

1. Mārsilu ielā l, /adrese/, ar kadastra numuru /numurs A/, iereģistrēts Tukuma rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā ar zemesgrāmatas nodalījuma Nr. /numurs B/;

/adrese//adrese/, ar kadastra numuru /numurs C/, iereģistrēts Tukuma rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā ar zemesgrāmatas nodalījuma Nr. /numurs D/;

/adrese//adrese/, ar kadastra numuru /numurs E/, iereģistrēts Tukuma rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā ar zemesgrāmatas nodalījuma Nr. /numurs F/;

/adrese//adrese/, ar kadastra numuru /numurs G/, iereģistrēts Tukuma rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā ar zemesgrāmatas nodalījuma Nr. /numurs H/;

/adrese//adrese/, ar kadastra numuru /numurs I/, iereģistrēts Tukuma rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā ar zemesgrāmatas nodalījuma Nr. /numurs J/; /adrese//adrese/, ar kadastra numuru /numurs K/, iereģistrēts Tukuma rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā ar zemesgrāmatas nodalījuma Nr. /numurs L/;

/adrese//adrese/, ar kadastra numuru /numurs M/, iereģistrēts Tukuma rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā ar zemesgrāmatas nodalījuma Nr. /numurs N/;

/adrese/, Apšuciemā/adrese/, ar kadastra numuru /numurs O/, iereģistrēts Tukuma rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā ar zemesgrāmatas nodalījuma Nr. /numurs P/;

/adrese//adrese/, ar kadastra numuru /numurs R/, iereģistrēts Tukuma rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā ar zemesgrāmatas nodalījuma Nr. /numurs S/.

2016.gada 7.septembrī ierakstītā pasta sūtījumā parādniekam uz juridisko adresi un pēc nekustamo īpašumu atrašanās adresēm tika nosūtīts paziņojums par pienākumu izpildīt nolēmumu un paziņojums par piedziņas vēršanu uz nekustamajiem īpašumiem. 2016.gada 7.septembrī Tukuma zemesgrāmatu nodaļai tika nosūtīti deviņi nostiprinājuma lūgumi par piedziņas atzīmju reģistrēšanu uz parādniekam piederošajiem nekustamajiem īpašumiem, par katru nostiprinājuma lūgumu maksājot kancelejas nodevu EUR 7,11 apmērā (maksājuma uzdevumu kopijas pielikumā). Parādnieks savas saistības paziņojumā par pienākumu izpildīt nolēmumu noteiktajā termiņā neizpildīja. 2016.gada 27.septembrī, saskaņā ar Civilprocesa likuma 604.panta pirmo daļu nekustamā īpašuma vērtētājam SIA "Jūsmājas" tika nosūtīts pieprasījums veikt SIA FINTRUST INVESTMENT & DEVELOPMENT, piederošo nekustamo īpašumu novērtējumu (rēķinu un maksājuma uzdevumu kopijas pielikumā). 2016.gada 14.oktobrī piedzinējam un parādniekam ierakstītā pasta sūtījumā tika nosūtīti paziņojumi par nekustamā īpašuma novērtējumu, norādot, ka pusēm ir tiesības lūgt nekustamo īpašumu atkārtotu novērtēšanu. 2016.gada 24.oktobrī no parādnieka pilnvarotās personas tika saņemts lūgums par nekustamo īpašumu atkārtotu novērtēšanu, iemaksājot tiesu izpildītāki depozīta kontā EUR 720,00 apmērā. 2016.gada 25.oktobrī, saskaņā ar Civilprocesa likuma 604.panta pirmo daļu nekustamā īpašuma vērtētājam SIA "Interbaltija" tika nosūtīts pieprasījums veikt SIA FINTRUST INVESTMENT & DEVELOPMENT piederošo nekustamo īpašumu novērtējumu. Daļēji rēķinu summa tika segta no parādnieka iemaksātajiem naudas līdzekļiem, daļēji no zvērināta tiesu izpildītāja saimnieciskās darbības konta (Rēķinu un maksājuma uzdevumu kopijas pielikumā). 2016.gada 8.novembrī piedzinējam, parādniekam un parādnieka pilnvarotajai personai ierakstītā pasta sūtījumā tika nosūtīti paziņojumi par nekustamā īpašuma novērtējumu. 2016.gada 8.novembrī parādniekam un parādnieka pilnvarotajai personai ierakstītā pasta sūtījumā tika nosūtīts paziņojums ar lūgumu segt atkārtota nekustamo īpašumu novērtēšanas izmaksu starpību. 2016.gada 25.novembrī piedzinējam, parādniekam un parādnieka pilnvarotajai personai ierakstītā pasta sūtījumā tika nosūtīts paziņojumi par nekustamā īpašuma izsoli. 2016.gada 25.novembrī no Latvijas Vēstneša tika saņemti deviņi rēķini par publikāciju izdevumā Latvijas Vēstnesī un 2016.gada 1.decembrī no LR Tiesu administrācijas tika saņemts rēķins Nr./numurs/par izsoļu (9gab.) organizēšanu elektronisko izsolu vietnē. 2016.gada 28.decembrī no parādnieka pilnvarotās personas tika saņemts iesniegums par izpildu darbību atlikšanu izpildu lietā Nr.00815/109/2016, pamatojoties uz Tukuma rajona tiesas 2016.gada 27.decembrī pieņemto lēmumu lietā Nr./numurs/. 2016.gada 29.decembrī piedzinējam, parādniekam un parādnieka pilnvarotajai personai ierakstītā pasta sūtījumā tika nosūtīts lēmums par izpildu darbību atlikšanu izpildu lietā Nr./numurs/. 2017.gada 5.jūlijā no piedzinēja tika saņemts iesniegums par izpildu darbību atjaunošanu izpildu lietā Nr./numurs/, pamatojoties uz Tukuma rajona tiesas 2017.gada 20.jūnija pieņemto lēmumu lietā Nr./numurs/. 2017.gada 10.jūlijā piedzinējam, parādniekam un parādnieka pilnvarotajai personai ierakstītā pasta sūtījumā tika nosūtīts lēmums par izpildu darbību atjaunošanu izpildu lietā Nr./numurs/. Iesniedzot izpildu dokumentu piespiedu izpildē piedzinējs no parādnieka lūdza piedzīt parada atlikumu EUR 211460,51. 2017.gada 17.jūlijā saņemts piedzinēja iesniegums ar lūgumu piedzīt no parādnieka piedziņas summu EUR 324962,50 un samaksāto valsts nodevu EUR 498,01, kā norādīts Tukuma rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas lēmumā Nr./numurs/ no 09.08.2016. 2017.gada 31.jūlijā parādniekam un tā pilnvarotajai personai tika nosūtīts paziņojums, kurā, pamatojoties uz piedzinēja iesniegumu, lūgts, ja parādniekam ir kādi maksājumu apstiprinoši dokumenti par daļēju parāda summas nomaksu, iesniegt tos tiesu izpildītājam. 2017.gada 18.augustā piedzinējam, parādniekam un parādnieka pilnvarotajai personai ierakstītā pasta sūtījumā tika nosūtīts paziņojumi par nekustamā īpašuma izsoli. 2017.gada 18.augustā no Latvijas Vēstneša tika saņemti deviņi rēķini par publikāciju izdevumā Latvijas Vēstnesī un 2017.gada 01.septembrī no LR Tiesu administrācijas tika saņemts rēķins Nr./numurs/ par izsoļu organizēšanu elektronisko izsolu vietnē. 2017.gada 18.septembrī piedzinējam tika nosūtīts paziņojums par sprieduma izpildes izdevumu segšanu EUR 2843,41 apmērā (pielikumā paziņojums Nr./numurs/). Saskaņā ar Civilprocesa likuma 567.panta pirmo daļu, piedzinējs iesniedzot izpildu dokumentu izpildei, samaksā valsts nodevu un sedz citus sprieduma izpildes izdevumus, tādā apmērā, kāds nepieciešams izpildes uzsākšanai piedzinēja norādītajā veidā. Sprieduma izpildes laikā piedzinējs pēc tiesu izpildītāja norādījuma iemaksā papildus nepieciešamos sprieduma izpildes izdevumus. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 567.panta otro daļu, piedzinējs nav atbrīvots no sprieduma izpildes izdevumu samaksas tiesu izpildītājam. 2017.gada 19.septembrī no parādnieka pilnvarotās personas tika saņemts iesniegums par izpildu darbību apturēšanu izpildu lietāNr./numurs/, pamatojoties uz Zemgales apgabaltiesas 2017.gada 5.septembrī pieņemto lēmumu lietā Nr./numurs/. 2017.gada 19.septembrī piedzinējam, parādniekam un parādnieka pilnvarotajai personai ierakstītā pasta sūtījumā tika nosūtīts lēmums par izpildu darbību apturēšanu izpildu lietā Nr./numurs/. Civilprocesa likuma 568.panta ceturtā daļa nosaka, ja nav iespējams sprieduma izpildes izdevumus ieturēt no parādnieka vai piedzinēja, tiesu izpildītājs uz sastādītā aprēķina pamata izraksta rēķinu un nodod to piespiedu izpildei. Izpildu lietā Nr./numurs/ ar sprieduma izpildi saistītos izdevumus tiesu izpildītājs ir sedzis no saviem personīgajiem līdzekļiem. Sprieduma izpildes izdevumi izpildu lietā ir veidojušies saskaņā ar Civilprocesa likuma 566.p., 567.p., Ministru Kabineta 2012. gada 26. jūnija noteikumiem Nr. 451 "Noteikumi par zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības taksēm". Ministru Kabineta 2014.gada 7.janvāra noteikumiem Nr.9 "Noteikumi par izpildu darbību veikšanai nepieciešamajiem izdevumiem". Ministru Kabineta 2012. gada 26. jūnija noteikumiem Nr. 451 "Noteikumi par zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības taksēm", nosaka, ka katrā izpildu lietā zvērināta tiesu izpildītajam maksājama amata atlīdzība, šajā gadījumā tie ir 284, 57 EUR + 59,76 EUR (PVN 21%) = 344,33 EUR. Zvērināts tiesu izpildītājs paziņojumā par sprieduma izpildes izdevumu segšanu ir norādījis dokumentu nosūtīšanas izmaksas 67,44 EUR (bez PVN) apmērā, par izpildu lietā Nr./numurs/ nosūtītajiem dokumentiem veicot izpildu darbības. Iesniedzot izpildu dokumentu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam ir redzams, ka tiesa ir nolēmusi saistību izpildi vērst uz parādniekam piederošajiem nekustamajiem īpašumiem, līdz ar varēja secināt, lai varētu vērst piedziņu uz nekustamajiem īpašumiem būs jālūdz nekustamā īpašuma vērtētāju novērtējumu, lai noteiktu nekustamo īpašu piespiedu pārdošanas vērtību. Tiesu izpildītājs vēršot piedziņu uz parādniekam piederošajiem nekustamajiem īpašumiem veic izpildu darbības izpildu lietā, pamatojoties uz piedzinēja pieteikumu un tiesas izdoto spēkā stājušos tiesas spriedumu. Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes 2014.gada 10.janvāra 2.sēdes protokollēmuma Nr.11 metodiskie norādījumi — Zvērināta tiesu izpildītāja saimnieciskās un finansiālās darbības noteikumi, nosaka, ka zvērināts tiesu izpildītājs, kurš reģistrējies kā pievienotās vērtības nodokļa maksātājs, sastādot sprieduma izpildes izdevumu aprēķinu vai rēķinu, amata atlīdzības taksēm papildus aprēķina pievienotās vērtības nodokli atbilstoši spēkā esošajai pievienotās vērtības nodokļa likmei. Ja zvērināts tiesu izpildītājs saņem preci vai pakalpoju, kurai netiek piemērota PVN likme, tad sprieduma izpildes izdevumu aprēķinā zvērināts tiesu izpildītājs šo preci vai pakalpojumu norāda un saņem pēc atbilstoša spēkā esošās pievienotās vērtības nodokļu likmes. Piedzinējs 2017.gada 18.septembrī sastādīto paziņojumu Nr./numurs/ par sprieduma izpildes izdevumu segšanu piedzinējs pārsūdzēja un ar Jelgavas tiesas 2017.gada 9.novembra lēmumu piedzinēja sūdzība daļēji tika apmierināta. Ar Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2018.gada 5.februāra lēmumu Gunāra Reimaņa blakus sūdzība par Jelgavas tiesas 2017.gada 9.novembra lēmumu noraidīta un Jelgavas tiesas 2017.gada 9.novembra lēmums atstāts negrozīts. Ņemot vērā, Jelgavas tiesas 2017.gada 9.novembra lēmumā noteikto, tiesu izpildītājs ir veicis

sprieduma izpildes izdevumu pārrēķinu (Nr/numurs/), izslēdzot no tiem izdevumus, kas attiecās uz dokumentu nosūtīšanu parādnieka pilnvarotajai personai un izdevumus, ka attiecās uz dokumentu nosūtīšanu uz parādniekam piederošo nekustamo īpašumu adresēm, kā arī atlikušo naudas summu EUR 477,90 apmērā par atkārtotu novērtēšanu. Ņemot vērā, ka zvērināts tiesu izpildītājs ir veicis Jelgavas tiesas 2017.gada 9.novembra lēmumā noteikto, nevis sastādījis jaunu aprēķinu par sprieduma izpildes izdevumiem, tad zvērināta tiesu izpildītāja ieskatā sastādītajā pārrēķinā nebūtu iekļaujama informācija par pārsūdzēšanas kārtību. Pamatojoties uz visu augstāk minēto, /pers. A/ sūdzību uzskata par nepamatotu.

Uz tiesas sēdi 2018.gada 17.aprīlī zvērināta tiesu izpildītāja neieradās. Tiesā ir saņemts tiesu izpildītājas A.Celhertes-Ozolas lūgums sūdzību izskatīt bez viņas klātbūtnes.

Parādnieks SIA "Fintrust Invetment & S Development" pārstāvis tiesas sēdē nav ieradies, nav paziņojis attaisnojošu neierašanās iemeslu un nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt bez zvērinātas tiesu izpildītājas un parādnieka pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē, atbilstoši Civilprocesa likuma 632.panta otrajai daļai.

Sūdzības iesniedzējs /pers. A/ sūdzību tiesas sēdē uzturēja. Paskaidroja, ka uzskata, ka izrakstītais pārrēķins, viņam kā piedzinējam, nepamatoti, pretēji Civilprocesa likumā noteiktajai kārtībai, ir piestādīts samaksai laikā, kad piedziņas izpilde jau ir uzsākta- divreiz ir tikušas rīkotas parādnieka mantas piespiedu izsoles, un pārsūdzētā zvērinātas tiesu izpildītājas rīcība ir pretēja Civilprocesa likuma 567.panta 1.daļas un 568.panta 1.daļas nosacījumiem. Zvērināta tiesu izpildītāja, veicot piedziņu nav konstatējusi, ka parādniekam nav mantas un ienākumi, uz kuriem vērst piedziņu, nav izsniegusi atpakaļ viņai iesniegto izpildu dokumentu, nav izbeiguši lietvedību konkrētajā izpildu lietā atbilstoši Civilprocesa likuma 565.panta 1.daļas nosacījumiem, bet gan 2017.gada 19.septembrī ir pieņēmusi lēmumu par izpildu lietvedības apturēšanu, atbilstoši Civilprocesa likuma 560.panta 1.daļas 5.punktam. Norāda, ka LR Satversmes tiesa ar savu konstitucionālo nolēmumu, kuram ir augstākais juridiskais spēks- 2013.gada 27.jūnija sprieduma lietā Nr./numurs/ sprieduma secinājumu 15.punktā ir konstatējusi sekojošo: "Turklāt CPL 568.panta pirmā daļa nosaka:" Sprieduma izpilde notiek uz parādnieka rēķina." Saskaņā ar minēto normu sprieduma izpildes izdevumus, tostarp arī amata atlīdzību, tiesu izpildītājs ir tiesīgs piedzīt no parādnieka. Tādējādi tiesu izpildītāji saņem amata atlīdzību gan tajās lietās, kurās piedzinējs netiek atbrīvots no sprieduma izpildes izdevumu samaksas, gan arī tajās lietās, kuras noslēdzas ar sekmīgu piedziņu no parādnieka." Minētajā Satversmes tiesas sprieduma 15. punktā tiesa arī konstatē: "Vadoties no principa a minore ad malus(no mazākā uz lielāko), var piekrist Saeimas argumentam, ka tiesu izpildītāju amata atlīdzība, kas nodrošinātu visus prakses uzturēšanas izdevumus, ir aprēķināma kopumā, ņemot vērā visus ienākumus, kas gūti profesionālās darbības laikā, nevis atsevišķi par katru veikto darbību vai izpildu lietu." Balstoties uz šo konstatējumu, ievērojot konkrētās izpildu lietas patreizējo stāvokli (ka tā ir uzsākta un tikai apturēta, nevis izbeigta), kā arī sūdzībā norādītās pārrēķina nepilnības un neatbilstību konkrētiem sūdzībā norādītajiem normatīvajiem aktiem secināms, ka pārrēķinā norādītajos Jelgavas tiesas 2017.gada 9. novembra un Zemgales apgabaltiesas 2018.gada 5.februāra lēmumos pēc būtības nav izvērtēta zvērinātas tiesu izpildītājas izrakstītā aprēķina atbilstība un pamatotība izpildu lietas patreizējam stāvoklim. To spilgti raksturo kaut vai pārrēķinā viņam, kā piedzinējam samaksai piestādītās izmaksas par izsolāmā nekustamā īpašuma piespiedu pārdošanas vērtības novērtējumu 540,00 EUR + PVN 21%, kuras pēc Civilprocesa likuma 604.panta 1. daļas nosacījuma ir jāapmaksā parādniekam. Izpildu lietā nav konstatēts, ka parādnieks tiesas spriedumu ir izpildījis labprātīgi, līdz ar ko zvērinātas tiesu izpildītājas rīcība ar pārrēķina izstādīšanu piedzinējam apmaksai, ir neatbilstoša gan Civilprocesa likuma 568.panta pirmā prim daļā, gan sūdzībā norādīto metodisko norādījumu 21. punktā noteiktajai kārtībai. Izpildu lietā nav iestājušies apstākļi, kuri ir atbilstoši metodisko norādījumu 17.punktā minētiem gadījumiem un kuru dēļ zvērinātai tiesu izpildītājai būtu pienākums patreizējā lietas faktiskajā stāvoklī bez liekas vilcināšanās sastādīt sprieduma izpildes izdevumu aprēķinu. Bez tam pārsūdzētajā, kā arī 2017.18.09. sastādītajā pirmreizējā pārrēķinā nav norādīta to pārsūdzēšanas kārtība, nav norādīts veikto amata darbību atšifrējums konkrētiem izdevumiem pozīcijā " dokumentu nosūtīšanas izmaksas". Apkopojot iepriekš norādītos apstākļus, uzskata, ka zvērinātās tiesu izpildītājas Agneses Celhertes-Ozolas rīcība, piestādot apstrīdēto aprēķinu piedziņas lietas patreizējā stadijā viņam, kā piedzinējam, tajā norādītos piespiedu piedziņas lietas izdevumus, ir notikusi pārkāpjot iepriekš norādīto, augstākā juridiskā spēkā esošā Satversmes tiesas sprieduma konstatācijas un tajā norādītās likumīgās tiesību principu normas, augstāk norādītos Civilprocesa likuma pantus, zvērinātu tiesu izpildītāju padomes apstiprinātajos metodisko norādījumu 17., 18.8., 19.2., 21. punktus. Uztur visus sūdzībā norādītos argumentus un lūgumus, kā arī noraida visus iebildumus pret šo sūdzību, kuri sniegti no zvērinātas tiesu izpildītājas Agneses Celhertes-Ozolas puses viņas paskaidrojumos 12.04.2018., īpaši attiecībā uz pretlikumīgu Civilprocesa 604.panta l. un 3. daļas piemērošanu. Uzskata, ka šāda konkrētā zvērinātas tiesu izpildītājas rīcība ir prettiesiska, viņa ar likumu noteiktās tiesības un pienākumus nepamatoti aizskaroša. Uzskata, ka zvērinātai tiesu izpildītājai patreizējā izpildu lietas stadijā ir pienākums konkrēto pārrēķinu anulēt. Tādēļ lūdz tiesu apmierināt sūdzību pilnībā un piespriest zvērinātai tiesu izpildītājai Agnesei Celhertei-Ozolai atlīdzināt viņam visus atbilstošos, no viņa puses samaksātos tiesas izdevumus.

Motīvu daļa

Uzklausot tiesas sēdē procesa dalībnieku, pārbaudot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka sūdzība ir noraidāma.

Tiesa atzīst, ka sūdzība iesniegta Civilprocesa likuma 632.panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā.

Lietā iesniegtā izpildu lietas Nr./numurs/ kopija (lietas 22.-182.lapa) par parāda 325 460,51 *euro* (parāda atlikuma 211 460,51 *euro*) piedziņu no SIA "Fintrust Investment & Development" par labu /pers. A/, apstiprina, ka pamatojoties uz Tukuma rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2016.gada 9.augusta lēmumu lietā Nr./numurs/ izpildu lieta iesākta 2016.gada 6.septembrī.

Piedzinējs pieteikumā zvērinātam tiesu izpildītājam lūdza piedziņu vērst uz parādnieka noguldījumiem kredītiestādē, piederošo kustamo mantu, piederošo nekustamo īpašumu.

Lietā nav strīds, ka ar Tukuma rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2016.gada 9.augusta lēmumu tika nolemts pakļaut bezstrīdus piespiedu izpildei SIA "Fintrust Investment & Development" saistību parāda summas 324 962,50 *euro* apmērā, un saistību izpildi vērst uz deviņiem parādnieka piederošajiem nekustamajiem īpašumiem.

Zvērināta tiesu izpildītāja 2017.gada 18.septembrī piedzinējam nosūtīja paziņojumu par sprieduma izpildes izdevumu segšanu 2843,41 *euro* apmērā (lietas22.,23.lapa), no kura redzams, ka zvērināta tiesu izpildītāja norādījusi, ka izpildu lietā radušies šādi sprieduma izpildes izdevumi: fiksētā amata atlīdzība 284,57 *euro*, kancelejas nodeva par nostiprinājuma lūgumu iesniegšanu 63,99 *euro*, dokumentu nosūtīšanas izmaksas 67,44 *euro*, rēķins par nekustamā īpašuma novērtējumu 1017,50 *euro*, rēķins no VAS "Latvijas Vēstnesis" par sludinājumiem 734,07 *euro*, rēķins par e-izsoles publicēšanu elektronisko izsoļu vietnē 180 *euro*, kopā 2347,57*euro*, 21% PVN 492,99, kopā summa ar PVN 2840,56 *euro*.

Civilprocesa likuma 568.panta otrā daļa nosaka, ka tiesu izpildītājs par sprieduma izpildes izdevumiem sastāda aprēķinu un nosūta to parādniekam un piedzinējam. Aprēķinu var pārsūdzēt šā likuma 632.pantā noteiktajā kārtībā.

Sūdzības iesniedzējs /pers. A/, kā parāda piedzinējs izpildu lietā Nr./numurs/ pārsūdzēja zvērinātas tiesu izpildītājas 2017.gada 18.septembra Paziņojumu par sprieduma izpildes segšanu, ar kuru sūdzības iesniedzējam, kā parāda piedzinējam izpildu lietā, tiek izstādīts rēķins par tiesu izpildītāja darbībām.

Ar 2017.gada 9.novembra Jelgavas tiesas lēmumu /pers. A/ sūdzība par zvērinātas tiesu izpildītājas Agneses Celhertes-Ozolas aizvietotājas zvērinātas tiesu izpildītājas Jolantas Boļšakovas rīcību apmierināta daļēji. Tiesa nolēma atzīt par prettiesisku un atcelt zvērinātas tiesu izpildītājas Agneses Celhertes-Ozolas aizvietotājas zvērinātas tiesu izpildītājas Jolantas Boļšakovas 2017.gada 8.septembra Nr./numurs/ Paziņojumā par sprieduma izpildes segšanu ietverto sprieduma izpildes izdevumu – dokumentu nosūtīšanas izmaksas un rēķins par nekustamā īpašuma novērtējumu – aprēķinu, un uzlikt par

pienākumu zvērinātai tiesu izpildītājai veikt pārrēķinu par minētajiem sprieduma izpildes izdevumiem izpildu lietā Nr.00815/109/2016. /pers. A/ sūdzību pārējā daļā noraidīta.

Ar 2018.gada 5.februāra Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas lēmumu nolemts Jelgavas tiesas 2017.gada 9.novembra lēmumu atstāt negrozītu, blakus sūdzību noraidīt.

Pēc minētā lēmuma stāšanās likumīgā spēkā, tiesu izpildītāja Agnese Celherte-Ozola, izpildot lēmumā uzlikto pienākumu veikt pārrēķinu, 2018.gada 23.martā nosūtīja piedzinējam /pers. A/ Pārrēķinu par sprieduma izpildes izdevumu segšanu 2219,77 *euro* apmērā (lietas 10.lapa), no kura redzams, ka zvērināta tiesu izpildītāja norādījusi, ka izpildu lietā radušies šādi sprieduma izpildes izdevumi: fiksētā amata atlīdzība 284,57 *euro*, kancelejas nodeva par nostiprinājuma lūgumu iesniegšanu 63,99 *euro*, dokumentu nosūtīšanas izmaksas 31,89 *euro*, rēķins par nekustamā īpašuma novērtējumu 540,00 *euro*, rēķins no VAS "Latvijas Vēstnesis" par sludinājumiem 734,07 *euro*, rēķins par e-izsoles publicēšanu elektronisko izsoļu vietnē 180 *euro*, kopā 1834,52 *euro*, 21% PVN 385,25, kopā summa ar PVN 2219,77 *euro*.

Par minēto Pārrēķinu piedzinējs /pers. A/ iesniedzis sūdzību.

Ar 2017.gada 9.novembra Jelgavas tiesas lēmumu, kas ir stājies likumīgā spēkā 2018.gada 5.februārī, ir noraidīta /pers. A/ sūdzība daļā par Paziņojumā par sprieduma izpildes izdevumu segšanu ietverto sprieduma izpildes izdevumu - fiksētās amata atlīdzības 284,57 *euro*, kancelejas nodevas par nostiprinājuma lūgumu iesniegšanu 63,99 *euro*, rēķina no VAS "Latvijas Vēstnesis" par sludinājumiem 734,07 *euro*, rēķins par e-izsoles publicēšanu elektronisko izsoļu vietnē 180 *euro*, - aprēķinu. Ar minēto lēmumu sūdzība atzīta par pamatotu daļā par Paziņojumā par sprieduma izpildes segšanu ietverto sprieduma izpildes izdevumu – dokumentu nosūtīšanas izmaksas un rēķins par nekustamā īpašuma novērtējumu – aprēķinu, un uzlikts par pienākumu zvērinātai tiesu izpildītājai veikt pārrēķinu par minētajiem sprieduma izpildes izdevumiem izpildu lietā Nr./numurs/.

Minētajā lēmumā ir konstatēts, ka tiesu izpildītāja pamatoti ir aprēķinājusi un izsniegusi Paziņojumu par sprieduma izpildes segšanu piedzinējam /pers. A/ par izpildu lietā radušies šādiem sprieduma izpildes izdevumiem: fiksētā amata atlīdzība 284,57 *euro,* kancelejas nodeva par nostiprinājuma lūgumu iesniegšanu 63,99 *euro*, rēķins no VAS "Latvijas Vēstnesis" par sludinājumiem 734,07 *euro*, rēķins par e-izsoles publicēšanu elektronisko izsoļu vietnē 180 *euro*.

Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2018.gada 5.februāra lēmumā ir atstājusi Jelgavas tiesas lēmumu negrozītu un papildus norādījusi, ka Civilprocesa likuma 567.panta 1.daļai, piedzinējs, iesniedzot izpildu dokumentu izpildei, norāda piespiedu izpildes līdzekli, ievērojot šā likuma 570.un 572.panata noteikumus, samaksā valsts nodevu un sedz citus sprieduma izpildes izdevumus tādā apmērā, kāds nepieciešams izpildes uzsākšanai piedzinēja norādītajā veidā. Sprieduma izpildes laikā piedzinējs pēc tiesu izpildītāja norādījuma iemaksā papildus nepieciešams sprieduma izpildes izdevumus. Likumā norādītajos gadījumos sprieduma izpildes laikā sprieduma izpildes izdevumus par atsevišķiem procesuālajām darbībām maksā parādnieks. Tātad no minētās normas nepārprotami izriet, ka piedzinējam ne tikai jāsedz valsts nodeva un sprieduma izpildes izdevumus apmērā, kas nepieciešams izpildes darbības uzsākšanai, bet arī sprieduma izpildes laikā pēc tiesu izpildītāja norādījuma jāiemaksā papildus nepieciešamos sprieduma izpildes izdevumus.

Civilprocesa likuma 96.panta otrā daļa paredz, ka fakti, kas nodibināti ar likumīgā spēkā stājušos spriedumu vienā civillietā, nav no jauna jāpierāda, iztiesājot citas civillietas, kurās piedalās tās pašas puses.

Civilprocesa likuma 203.panta trešā daļa nosaka, ka pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā lietas dalībnieki, kā arī viņu tiesību pārņēmēji nav tiesīgi citā procesā apstrīdēt tiesas nodibinātos faktus, kā arī no jauna celt tiesā prasību par to pašu priekšmetu uz tā paša pamata, izņemot šajā likumā noteiktos gadījumus.

Tiesas ieskatā minētā procesuālā norma pēc analoģijas ir piemēroja arī tiesas lēmumam, ar kuru ir izspriesta sūdzība par tiesu izpildītāja darbībām un kurš stājies likumīgā spēkā.

Tā kā jau ar 2017.gada 9.novembra Jelgavas tiesas lēmumu un 2018.gada 5.februāra Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas lēmumu, ar kuru tika daļēji apmierināta /pers. A/ sūdzība, ir jau izspriests strīds par sprieduma izpildes izdevumu segšanu, atzīstot par pamatotiem sekojošus sprieduma izpildes izdevumiem: fiksētā amata atlīdzība 284,57 *euro,* kancelejas nodeva par nostiprinājuma lūgumu iesniegšanu 63,99 *euro*, rēķins no VAS "Latvijas Vēstnesis" par sludinājumiem 734,07 *euro*, rēķins par e-izsoles publicēšanu elektronisko izsoļu vietnē 180 *euro*, līdz ar to tiesa uzskata, ka sūdzības iesniedzēja iebildumi par minētajiem sprieduma izpildes izdevumiem nav pamatoti un ir jau minēto tiesas lēmumu izvērtēti un šajā daļā noraidīti.

Minētajā lēmuma tiesa atzinusi par prettiesisku un atcēlusi zvērinātas tiesu izpildītājas Agneses Celhertes-Ozolas aizvietotājas zvērinātas tiesu izpildītājas Jolantas Boļšakovas 2017.gada 8.septembra Nr.06736/109/2017-NOS Paziņojumā par sprieduma izpildes segšanu ietverto sprieduma izpildes izdevumu – dokumentu nosūtīšanas izmaksas un rēķins par nekustamā īpašuma novērtējumu – aprēķinu, un uzlikusi par pienākumu zvērinātai tiesu izpildītājai veikt pārrēķinu par minētajiem sprieduma izpildes izdevumiem izpildu lietā Nr.00815/109/2016.

Jelgavas tiesa 2017.gada 9.novembra lēmumā secinājusi, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 566.panta pirmās daļas 8.punkta nosacījumiem nekustamā īpašuma novērtējuma izdevumi ir atzīstami par ar tiesas sprieduma izpildi saistītajiem izdevumiem, kas ir piespiedu izpildes darbību veikšanai nepieciešamie izdevumi, un kurus attiecīgi zvērināts tiesu izpildītājs ir tiesīgs prasīt apmaksāt piedzinējam izpildu darbību veikšanai. Līdz ar to, tiesa uzskatīja, ka attiecībā uz rēķinu par nekustamā īpašuma novērtējumu tiesu izpildītāja tiesiski pamatojusi Paziņojumā norādīto pieprasījumu piedzinējam apmaksāt rēķinu par sākotnējo nekustamo īpašumu novērtēšanu 540 *euro* apmērā, ko bija veikusi SIA "Jūsmājas".

Līdz ar to tiesu izpildītāja A.Celherte –Ozola ir ņēmusi vērā tiesas lēmumā norādīto un noteikusi sprieduma izpildes izdevumos rēķinu par nekustamā īpašuma novērtējumu 540,00 *euro* apmērā.

Jelgavas tiesa 2017.gada 9.novembra lēmumā atzinusi, ka zvērināta tiesu izpildītāja nepamatoti Paziņojuma daļā Dokumentu nosūtīšanas izmaksās iekļāvusi deviņu pasta sūtījumu (katra 1,39 *euro* apmērā) izmaksas. Tāpat minētajā lēmumā tiesa uzskatīja, ka zvērināta tiesu izpildītāja nepamatoti Paziņojuma daļā Dokumentu nosūtīšanas izmaksās iekļāvusi pasta sūtījumu izmaksas attiecībā uz tiem pasta sūtījumiem, kur zvērināta tiesu izpildītāja dokumentus nosūta vienlaicīgi gan parādniekam uz parādnieka juridisko adresi, gan parādnieka pilnvarotajai pārstāvei, jo saskaņā ar Civilprocesa likumā ietvertajām tiesību normām visi dokumenti ir sūtāmi uz juridiskās personas juridisko adresi. Tiesa uzskatīja, ka gadījumā, ja juridiskā persona ir pilnvarojusi savu pārstāvi izpildu lietā, tad pati juridiskā persona var norādīt, (uz iesnieguma pamata), ka visi turpmākie dokumenti sūtāmi pilnvarotajai personai, līdz ar ko atkristu nepieciešamība sūtīt dokumentus juridiskajai personai uz juridisko adresi. Tiesa uzskatīja, ka nav pieļaujama situācija, ka visi dokumenti izpildu lietā vienlaicīgi tiek sūtīts gan parādniekam uz parādnieka juridisko adresi, gan parādnieka pilnvarotajai pārstāvei, jo minētais rada papildus izdevumus izpildu lietā, un šāda zvērinātas tiesu izpildītājas rīcība, ievērojot to, ka izmaksas tiek pieprasītas no piedzinēja, nav atzīstama par tiesiski pamatotu. Līdz ar to tiesa atzinusi, ka arī šajā daļā par sprieduma izpildes izdevumiem zvērinātai tiesu izpildītājai jāveic pārrēķins, izslēdzot no tiem izdevumus, kas attiecas uz dokumentu nosūtīšanu parādnieka pilnvarotajai personai un izdevumus, kas attiecas uz dokumentu nosūtīšanu uz parādniekam piederošo nekustamo īpašumu adresēm. Līdz ar to lēmumā secināts, ka ar dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi ietilpst sprieduma izpildes izdevumos, kas jāsamaksā piedzinējam iesniedzot izpildu dokumentu izpildei. Lēmumā tiesa norāda, ka uzskata par nepamatotu sūdzības iesniedzēja norādi uz to, ka piedzinējam nebūtu jāmaksā tiesu izpildītājam piedzinēja norādītie izdevumi, kas saistīti ar dokumentu nosūtīšanu, izņemot tos, ko tiesa atzina par nepamatoti iekļautajiem izdevumiem par dokumentu nosūtīšanu.

Tiesu izpildītāja atbilstoši Jelgavas tiesas lēmumam ir veikusi pārrēķinu par minētajām dokumentu nosūtīšanas izmaksām, izslēdzot no tām izdevumus, kas attiecas uz dokumentu nosūtīšanu parādnieka pilnvarotai personas un izdevumus, kas attiecas uz dokumentu nosūtīšanu uz parādniekam piederošo nekustamo īpašumu adresēm, nosakot dokumentu nosūtīšanas izmaksas 31,89 *euro* apmērā.

Tiesa uzskata, ka tiesu izpildītāja A.Celherte-Ozola Pārrēķinā pamatoti ir noteikusi tos izdevumus, kuri ar Jelgavas tiesas lēmumu ir atzīti par pamatotiem un atbilstoši Jelgavas tiesas lēmumā norādītajam ir veikusi pārrēķinu par dokumentu nosūtīšanas izmaksām.

Tiesa konstatē, ka pastāv strīds par to, ka ar sprieduma izpildi saistītie izdevumi ir jāsedz piedzinējam, jo sūdzības iesniedzējs uzskata, ka atbilstoši CPL 568.pamtam, sprieduma izpilde notiek uz parādnieka rēķina.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 568.panta pirmo daļu, sprieduma izpilde notiek uz parādnieka rēķina.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 567.panta 1.daļai, piedzinējs, iesniedzot izpildu dokumentu izpildei, norāda piespiedu izpildes līdzekli, ievērojot šā likuma 570.un 572.panata noteikumus, samaksā valsts nodevu un sedz citus sprieduma izpildes izdevumus tādā apmērā, kāds nepieciešams izpildes uzsākšanai piedzinēja norādītajā veidā.

Sūdzības iesniedzējs tiesas sēdē norādīja, ka pārrēķinā norādītajos Jelgavas tiesas 2017.gada 9. novembra un Zemgales apgabaltiesas 2018.gada 5.februāra lēmumos pēc būtības nav izvērtēta zvērinātas tiesu izpildītājas izrakstītā aprēķina atbilstība un pamatotība izpildu lietas patreizējam stāvoklim, jo izpildu lieta ir apturēta, nevis izbeigta un viņam kā piedzinējam aprēķinā piestādītas izmaksas par izsolāmā nekustamā īpašuma piespiedu pārdošanas vērtības novērtējumu 540,00 *euro* +PVN 21%, kuri pēc CPL 604.panta 1,.daļas nosacījumiem ir jāmaksā parādniekam.

Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2018.gada 5.februāra lēmumā ir secinājusi, ka no Civilprocesa 567.panta pirmās daļas normas nepārprotami izriet, ka piedzinējam ne tikai jāsedz valsts nodeva un sprieduma izpildes izdevumus apmērā, kas nepieciešams izpildes darbības uzsākšanai, bet arī sprieduma izpildes laikā pēc tiesu izpildītāja norādījuma jāiemaksā papildus nepieciešamos sprieduma izpildes izdevumus. Bez tam minētajā lēmumā norādīts, ka pirmās instances tiesa ir vērtējusi piedzinēja argumentus, kas balstīti uz Civilprocesa likuma 604.panta prasībām, norādot, ka nav pamata no piedzinēja pieprasīt veikt samaksu par atkārtotu novērtēšanu, jo tas ir parādnieka pienākums.

Kā jau norādīts Jelgavas tiesas lēmumā, Pārrēķinā norādītā nekustamā īpašuma novērtējuma izmaksa 540,00 *euro* apmērā ir rēķins par sākotnējo nekustamo īpašumu novērtēšanu 540 *euro* apmērā, ko bija veikusi SIA "Jūsmājas", nevis samaksa par atkārtotu novērtēšanu. Līdz ar to minētās izmaksas jāsedz piedzinējam kā nepieciešamie sprieduma izpildes izdevumi.

Tiesa uzskata, ka sūdzības iesniedzējs nepamatoti ir norādījis, ka tiesu izpildītāja nebija tiesīga piestādīt Pārrēķinu par sprieduma izpildes izdevumu segšanu, jo izpildu lietvedība ir apturēta.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 562.panta otrai daļai laikā, kad izpildu lietvedība ir apturēta, tiesu izpildītājs piespiedu izpildes darbības neveic.

Tiesa uzskata, ka Pārrēķina par sprieduma izpildes izdevumu segšanu izsniegšana piedzinējam nav piespiedu izpildu darbība, bet gan tiesu izpildītajam radušos sprieduma izpildes izdevumu samaksas pieprasījums, par darbībām, kuras tiesu izpildītājs veica laikā, ka izpildu lietvedība nebija apturēta.

Ņemot vērā to, ka sūdzības iesniedzējs ir pārsūdzējis Pārrēķinu par sprieduma izpildes izdevumu segšanu, kurā sprieduma izpildes izdevumi ir norādīti atbilstoši spēkā esošam Jelgavas tiesas lēmumam, izpildot ar lēmumu uzlikto pienākumu veikt pārrēķinu, līdz ar to tiesai nav tiesiska pamata atkārtoti pārvērtēt minēto pārrēķinu un sūdzība ir noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot Civilprocesa likuma 203., 566., 567., 568., 632.p., pantu,

tiesa

n o l ē m a:

noraidīt /pers. A/ sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 109.iecirkņa zvērinātās tiesu izpildītājas Agneses Celhertes-Ozolas izsniegto 23.03.2018. Pārrēķinu Nr./numurs/ izpildu lietā Nr./numurs/.

Lēmumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā Zemgales apgabaltiesai no lēmuma sastādīšanas dienas, tas ir 2018.gada 10.maija, sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese I.Mudele