Lieta Nr. C29607814

C-2489/15

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015. gada 3. martā.

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese **S. Hrebtova**

ar sekretārēm **K. Šuļgu, N. Millersoni**

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10 civillietu maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ pieteikumā par akciju sabiedrības /Nosaukums B/ maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Aprakstošā daļa

2014. gada 27. jūnijā tiesā saņemts maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ pieteikums par akciju sabiedrības /Nosaukums B/ (turpmāk – Parādnieks), reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/, Rīga, LV-1063, maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Pieteikumā norādīts, ka ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2011. gada 4. februāra spriedumu pasludināts sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ (turpmāk arī – Kreditors) maksātnespējas process un par administratoru iecelts sertificēts administrators /pers. B/.

Ar Rīgas apgabaltiesas 2013. gada 11. februāra spriedumu no Parādnieka par labu Kreditoram piedzīts pamatparāds LVL 27 718,86 (EUR 39 440,38) un nokavējuma procenti LVL 27 718,86 (EUR 39 440,38), kopā LVL 55 437,71 (EUR 78 880,75).

Parādnieks tiesas nolēmumu neizpildījis labprātīgās izpildes termiņā, līdz ar to parāda piedziņa, piemērojot piespiedu izpildes līdzekļus, tikusi nodota zvērinātam tiesu izpildītājam Aināram Šustam. 2014. gada 10. aprīlī zvērināts tiesu izpildītājs A. Šusts sastādījis Aktu Nr. 340, kurā konstatēts, ka veicot piespiedu izpildu darbības, nav iespējams izpildīt tiesas nolēmumu par parāda piedziņu no Parādnieka.

Pieteikumā norādīts, ka Parādniekam ir konstatējama Maksātnespējas likuma 57. panta 1. punktā minētā maksātnespējas procesa pazīme. Kreditoram nav konstatējami Maksātnespējas likuma 61. pantā minētie ierobežojumi maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanai.

Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57. panta 1. punktu, 60. panta pirmās daļas 1. punktu lūdz pasludināt AS /Nosaukums B/ maksātnespējas procesu.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014. gada 14. jūlija lēmumu tiesvedība lietā tika apturēta līdz nolēmuma pieņemšanai AS /Nosaukums B/ tiesiskās aizsardzības procesa lietā. Ar 2015. gada 23. februāra tiesas sēdē pieņemto protokollēmumu tiesvedība lietā tika atjaunota, jo ir atkritis tiesvedības apturēšanas pamats.

Pieteicēja pilnvarotais pārstāvis /pers. C/ tiesas sēdē pieteikumu uzturēja uz tajā norādītā pamata un apstākļiem, papildus paskaidroja, ka parādnieks līdz šim nav norēķinājies ar kreditoru, nekādi maksājumi nav veikti. Izlīgums nav iespējams. No parādnieka puses ir bijuši daži mutiski piedāvājumi, bet nav piedāvāta pat pamatparāda pilnīga dzēšana.

Parādnieka pilnvarotais pārstāvis /pers. D/ tiesas sēdē pieteikumu neatzina un paskaidroja, ka nav strīda par to, ka ir spēkā stājies spriedums par parāda piedziņu. Nav arī iebildumu par to, ka ir izsniegts izpildu raksts un nodots izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam A. Šustam. Parādnieks ir saņēmis paziņojumu izpildīt nolēmumu. Parādnieks nepiekrīt zvērināta tiesu izpildītāja sastādītajam aktam, jo uzskata to par formālu. Zvērināts tiesu izpildītājs nav veicis nevienu izpildu darbību, lai pārliecinātos, ka nav iespējams veikt piedziņu. Zvērināts tiesu izpildītājs ir aprobežojies tikai ar akta sastādīšanu. Par parādnieka pašreizējo mantisko stāvokli pārstāvim informācijas nav.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausījusies pušu pārstāvju paskaidrojumus tiesas sēdē, izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 60. panta pirmās daļas 1. punkta nosacījumiem juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu var iesniegt kreditors vai kreditori, ja pastāv kāda no Maksātnespējas likuma 57. panta 1., 2., 3.un 4. punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 57. panta 1. punktu parādniekam piemēro juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja piemērojot piespiedu izpildes līdzekļus, nav bijis iespējams izpildīt tiesas nolēmumu par parāda piedziņu no parādnieka.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13] panta otro daļu, tiesa pasludina juridiskas personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

No lietas materiāliem seko un lietā nav strīda, ka ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013. gada 11. februāra spriedumu lietā Nr. C30642611 (CA-0991-13/11 no Parādnieka par labu Kreditoram piedzīts pamatparāds LVL 27 718,86 (EUR 39 440,38) un nokavējuma procenti LVL 27 718,86 (EUR 39 440,38), kopā LVL 55 437,71 (EUR 78 880,75). Spriedums stājies likumīgā spēkā 2013. gada 1. oktobrī. (lietas 6.-13. lapa)

No 2014. gada 10. aprīļa Akta Nr. 340 izpildu lietā Nr. 01569/086/2013 seko, ka Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr. 86 zvērināts tiesu izpildītājs Ainārs Šusts, izvērtējot izpildu lietas ietvaros veiktās izpildu darbības, ir konstatējis, ka AS /Nosaukums B/ nav konstatēti naudas līdzekļi, kustamā manta vai nekustamais īpašums, kas būtu apķīlājami. (lietas 14. lapa)

Parādnieka pilnvarotā pārstāvja iebildumi par to, ka akts ir sastādīts formāli, nav pamatoti. Aktā ir uzskaitītas zvērināta tiesu izpildītāja veiktās darbības izpildu lietā. Zvērināts tiesu izpildītājs 2013. gada 14. oktobrī ir nosūtījis parādniekam paziņojumu par pienākumu izpildīt nolēmumu, nosakot termiņu parāda nomaksai 10 dienas, taču parāds nav samaksāts. Zvērināts tiesu izpildītājs publiskajās datu bāzēs ir apzinājis parādnieka mantu un ir konstatējis, ka uz parādnieka vārda nav reģistrēta kustama manta vai nekustams īpašums. No kredītiestādēm zvērināts tiesu izpildītājs ir saņēmis atbildes, ka uz parādnieka vārda nav atvērti norēķinu konti vai tajos nav naudas līdzekļi, kas būtu apķīlājami. Zvērināts tiesu izpildītājs ir nosūtījis parādnieka /amats/ /pers. F/ uzaicinājumu ierasties 2013. gada 29. oktobrī un sniegt paskaidrojumus par parāda atmaksu, taču uzaicinājums atstāts bez ievērības. 2013. gada 19. novembrī zvērināts tiesu izpildītājs ir sastādījis aktu par to, ka parādnieks neatrodas juridiskajā adresē un neveic pēc šīs adreses nekādu saimniecisko darbību.

Tiesa uzskata, ka zvērināts tiesu izpildītājs ir veicis iespējamās izpildu darbības sprieduma izpildei un 2014. gada 10. aprīļa Akts Nr. 340 apliecina, ka piemērojot piespiedu izpildes līdzekļus, nav bijis iespējams izpildīt tiesas nolēmumu par parāda piedziņu no parādnieka.

No 2014. gada 26. septembra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas sprieduma AS /Nosaukums B/ tiesiskās aizsardzības procesa lietā seko, ka pats parādnieks 2014. gada 9. jūlijā iesniedzot tiesā tiesiskās aizsardzība procesa pieteikumu ir atzinis, ka ir nonācis finansiālās grūtībās un ir iestājusies ierobežota maksātspēja, un ir norādījis, ka parāda saistību kopējais apmērs sastāda EUR 672 076,01. (lietas 29.-33. lapa)

Izvērtējot iepriekš minēto tiesa atzīst, ka arī uz lietas izskatīšanas dienu ir konstatējama pieteikumā norādītā maksātnespējas procesa pazīme.

Tā kā ir konstatēti visi obligātie priekšnoteikumi parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanai atbilstoši Maksātnespējas likuma 57.panta 1.punktā noteiktajai maksātnespējas pazīmei, pieteikums ir apmierināms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13] panta trešo daļu, apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363.[10] pantā noteiktajā kārtībā Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora amata kandidātu par administratoru.

Maksātnespējas administrācija par akciju sabiedrības /Nosaukums B/ administratoru maksātnespējas procesā ieteikusi iecelt sertificētu administratoru /pers. G/, sertifikāta Nr. 00204.

Ņemot vērā to, ka tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāv Maksātnespējas likuma 13., 20. un 21. pantā paredzētie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai, /pers. G/ ir ieceļams par akciju sabiedrības /Nosaukums B/ maksātnespējas procesa administratoru.

Saskaņā ar lietas materiālos esošo informāciju, tiesai nav pamata lemt par EK Regulas 1346/2000 noteikumu piemērošanu.

Civilprocesa likuma 363.[13] panta desmitā daļa noteic, ka atzinusi maksātnespējas procesa pieteikumu par nepamatotu vai apzināti nepatiesu, tiesa piedzen no maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzēja tiesāšanās izdevumus. Pārējos gadījumos šie izdevumi norādāmi tiesas spriedumā un iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

Pieteicējs ir atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos. Tiesāšanās izdevumi, proti, valsts nodeva EUR 355,72 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos valsts labā.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13] pantu, tiesa

nosprieda:

Pieteikumu apmierināt.

Pasludināt akciju sabiedrības /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/, Rīga, LV-1063, maksātnespējas procesu.

Iecelt sertificētu administratoru /pers. G/, personas kods /personas kods/, sertifikāta Nr. 00204, adrese – /adrese/, par akciju sabiedrības /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesa administratoru.

Iekļaut maksātnespējas procesa izdevumos valsts labā tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu EUR 355,72 (trīs simti piecdesmit pieci euro 72 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četri euro 70 centi).

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese S. Hrebtova