Lietas Nr. C30466714
Lietas arhīva Nr. C-4667-14/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 26.novembrī, Rīgā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Rūķe,
ar sekretāru R.Merķi,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu AS "Citadeles banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu un

konstatēja:

akciju sabiedrība "Citadele banka" (turpmāk - prasītāja) 2014.gada 20.jūnijā iesniegusi tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk - atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Līgums par parāda samaksu Nr. LPS-01.-09/88 (turpmāk tekstā – līgums), saskaņā ar ko atbildētājs apliecināja savu parāda saistību pret AS "Parex banka" LVL 7795,06 (11091,37 euro) un apņēmās veikt parāda samaksu atbilstoši Līgumam pievienotajā maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā. AS "Parex banka" uzņēmuma pārejas rezultātā, kas notikusi 2010.gada 01.augustā, ir nodevusi AS "Citadele banka" savas tiesības un saistības, kas izriet no augstāk minētā līguma. Atbildētājs savas parādsaistības uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu nav izpildījis. Līguma 2.2.punktā ir paredzēts līgumsods 0,25 % apmērā no termiņā nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu. Līgumsods tiek aprēķināts līdz pilnīgai līgumā noteikto saistību izpildei. Atbildētāja neizpildīto saistību apmērs ir aprēķināts un sastāda EUR 14585,60 (LVL 10250,82), kas sastāv no galvenā parāda EUR 10237,65 (LVL 7195,06) un līgumsoda EUR 4347,95 (LVL 3055,76).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 1., 33., 34., 41.panta pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu, 195.pantu, Civillikuma 1587., 1652.panta 3.punkts, 1716., 1717., 1765., 1868., 1934., 1943., 1946.pantu prasītāja lūdz:

- piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai EUR 14585,60, kas sastāv no pamatparāda EUR 10237,65 un līgumsoda EUR 4347,95;
- noteikt AS "Citadele banka" tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus – 6% no simta gadā no galvenā parāda EUR 10237,65;
- piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai visus ar tiesāšanos saistītos tiesas izdevumus.

2014.gada 26.jūnijā atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts paskaidrojumu sniegšanai līdz 2014.gada18.jūlijam.

2014.gada 15.jūlijā tiesā saņemts atbildētāja paskaidrojums, kurā norāda, ka atbildētājs paziņojumu par paskaidrojumu sniegšanu saņēmis tikai 2014.gada 14.jūlijā, līdz ar to lūdz tiesu pagarināt termiņu paskaidrojumu sniegšanai uz vienu nedēļu līdz 2014.gada 25.jūlijam, jo līdz tam bijis ārzemēs, un atbildētājam tīri fiziski nebija iespējas iepazīties ar lietas materiāliem, kā arī sagatavot rakstveida paskaidrojumus. Tā pat atbildētājs informē, ka piekrīt izmantot mediāciju.

2014.gada 12.novembrī tiesā saņemts prasītājas pārstāvja iesniegums, kurā lūgts izskatīt lietu bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes. Papildus minētajam norādīts, ka prasītāja uztur prasību pilnā apmērā.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Uzaicinājums uz tiesas sēdi tika nosūtīta likumā noteiktajā kārtībā 2014.gada 29.jūlijā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē (panta redakcijā, kas stājās spēkā ar 01.01.2013.). Savukārt Civilprocesa likuma 74.panta septītās daļas otrais punkts nosaka, ka pušu pienākums ir savlaicīgi rakstveidā paziņot par iemesliem, kuru dēļ nevar ierasties uz tiesas sēdi, iesniedzot par to pierādījumus.

Atbildētājs šo ar likumu uzlikto pienākumu nav izpildījis.

Atbilstoši Civilprocesa likuma $56^{.1}$ panta pirmajai daļai, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti: 3) septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 165.panta pirmo daļu, ja uz tiesas sēdi nav ieradies kāds no lietas dalībniekiem, tiesa uzsāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 209. vai 210.pantu nav pamats to atlikt. Tā kā atbildētājs nav izpildījis Civilprocesa likuma 74.panta 7.daļas prasības, tiesa viņa neierašanos atzīst par neattaisnojošu. Nekonstatējusi Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādītos apstākļus lietas izskatīšanas atlikšanai, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesa atzina par iespējamu izskatīt lietu pēc būtības bez prasītājas pārstāvja un atbildētāja piedalīšanās, pamatojoties uz lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1943. pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Saskaņā ar Civillikuma 1652.pantu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc paražas.

Ar 15.10.2009 Līgumu par parāda samaksu Nr.LPS-01.-09/88, kas noslēgts starp AS "Parex banka" un atbildētāju par parādsaistībām, kas izriet no četru karšu līgumiem, atbildētājs apliecināja savu parāda saistību un apņēmās veikt parāda samaksu atbilstoši līgumam pievienotajam maksājumu grafikam.

Tā kā atbildētājs līguma saistības nepildīja pienācīgi, ir pamats no atbildētāja prasītājas labā piedzīt neatmaksātā parāda pamatsummu EUR 10237,65. No atbildētāja karšu konta izrakst izriet, ka ar 2009.gada 30.oktobri atbildēt'jas ir kavējis maks'jumus, kas noteikti grafikā, kopumā no 30.10.2009. dzēsis pamatsummu Par 700 Ls.

Civillikuma 1716.pantā ir noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tādā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, pirmkārt, ja tieši tā bijis norunāts; otrkārt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā (Civillikuma 1720.pants).

Saskaņā ar līguma 2.2.punktu paredzēts līgumsods 0,25% apmērā no termiņā nesamaksātās summas par katru maksājuma kavējuma dienu, līgumsods tiek aprēķināts līdz pilnīgai līgumā noteikto saistību izpildei. Prasītāja ir aprēķinājusi līgumsodu EUR 4347,95, ko atbildētājs nav apstrīdējis un ko tiesa, ievērojot ilgstošo saistību neizpildes laiku, atzīst par samērīgu attiecībā pret pamatsummu.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja kopējā parāda summas apmēru, kā arī nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo, taču atbildētājs nav iesniedzis nekādus pierādījumus, ka būtu izpildījis savas saistības pret prasītāju un veicis parāda samaksu.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi savu tiesību pēc saistības ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem. Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams - pamatparāds EUR 10237,65 (7195,06 LVL) un līgumsods EUR 4347,95(3055,76 LVL).

Turklāt saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu atzīstamas prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā par laiku līdz sprieduma izpildei. Civillikuma 1765.pants nosaka, ka gadījumos, kad procentu apmērs nav noteikts aktā vai darījumā, bet likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā, procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasītājai atzīstamas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas EUR 10237,65 apmērā līdz sprieduma izpildei.

Bez tam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītājas labā piedzenami izdevumi par valsts nodevas samaksu EUR 408,16.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu un trešo daļu tiesas izdevumi ir arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 5,50 apmērā. Līdz ar to no atbildētāja prasītājas labā piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi EUR 413,66 apmērā.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumus, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei- 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 189.-195., 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, AS "Citadele banka", reģistrācijas Nr.40103303559, labā parādu EUR 14585,60, kas sastāv no galvenā parāda EUR 10237,65 un līgumsoda EUR 4347,95, un piedzīt tiesas izdevumus EUR 413,66, kopā piedzenot EUR 14999,26 (četrpadsmit tūkstoši deviņi simti deviņdesmit deviņus *euro* un 26 centus).

Atzīt akciju sabiedrībai "Citadele banka", reģistrācijas Nr.40103303559 tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no pamatparāda summas EUR 10237,65 par laiku līdz sprieduma izpildei.

Noteikt atbildētājam sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Rūķe