Lietas Nr. 111004415
Lietas arhīva Nr. 1-0044-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs, 2015. gada 4.martā

Cēsu rajona tiesas tiesnese D. Blūma
ar sekretāri L.Vizāni,
2015. gada 4.martā pl. 09:00 izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu attiecībā pret /pers. B/, dzimušu /datums/, personas kods /personas kods/, dzīvo /adrese A/, mācās : /Nosaukums/, apgādājamo personu nav, gada laikā administratīvi sodīts astoņas reizes par pārkāpumiem ceļu satiksmē

k o n s t a t ē j a ,

ka 2015.gada 28. februārī VP Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja PPN Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors Kalvis Retko sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 037081 par to, ka /pers. B/ 2015.gada 28. februārī plkst. 05:00, Priekuļu novadā Priekuļu pagastā uz Niniera ezera ledus vadīja automašīnu VW Golf ar valsts numura zīmi /TL numurs/, būdams alkoholisko dzērienu iespaidā. Alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā konstatēta ar alkometru AlcoQuant 6020, sērijas Nr. A107281, un mēraparāta beigu nolasījums uzrādījis 1,0212 promiles. Par šādu pārkāpumu administratīvā atbildība ir noteikta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk- Latvijas APK) 149.[15] panta trešajā daļā.

Automašīna VW Golf ar valsts numura zīmi /TL numurs/, kuras īpašnieks ir SIA „Unicredit Lesing", bet tās turētājs- /pers. F/, nodota glabāšanā valsts aģentūrai „Nodrošinājuma valsts aģentūra" 2015. gada 28.februārī.

/pers. B/, sastādot protokolu, ir izskaidrotas viņa tiesības un pienākumi, kas paredzēti Latvijas APK 260.pantā, un izsniegts administratīvā protokola noraksts, kurā ir norāde, ka Cēsu rajona tiesā uz lietas izskatīšanu jāierodas 2015. gada 4.martā pl.09:00.

Iestāde – VP Vidzemes reģiona pārvaldes Cēsu iecirknis iesniedzis tiesai rakstisku lūgumu- lietu izskatīt bez pārstāvja klātbūtnes.

/pers. B/ tiesā uz pārkāpuma izskatīšanu ir ieradies 2015. gada 4.martā pl. 09:00, un tiesas sēdē neatzina protokolā aprakstīto notikumu. Norādīja, ka ar draugiem nolēmuši pavizināties pa ezera ledu, bet iekļuvuši nelaimē – mašīna ielūzusi āliņģī. Izkļūstot no mašīnas un ezera, bijis slapjš, nosalis un pārbijies- atradies šokā, tādēļ, lai sasildītos, nepadomājot, iedzēris alkoholu, ko piedāvājuši sveši cilvēki, kuri arī atradušies ezermalā. Pārbaudes rezultātus neapstrīdēja. Notikušo nožēloja, taču norādīja, ka neuzskata, ka būtu noticis ceļu satiksmes negadījums, jo braukuši pa ezera ledu. Norādīja, ka automašīna, kuru vadījis, pieder drauga tēvam- /pers. F/.

Tiesa, uzklausot pie administratīvās atbildības saukto personu, izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus – administratīvā pārkāpuma protokolu, transportlīdzekļa vadītāja – /pers. B/ - pārbaudes protokolu NB 334485, un rakstveida paskaidrojumu, atzīst, ka ir pierādīta /pers. B/ rīcība – transportlīdzekļa vadīšana alkohola reibuma stāvoklī. Transportlīdzekļa vadītāja medicīniskās pārbaudes protokols pierāda, ka viņš vadījis transportlīdzekli brīdī, kad alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā sasniedza 1,0212 promiles.

Tiesa ņem vērā, ka transporta līdzekļa vadītāja pārbaudes protokolam un pārbaudes rezultātiem /pers. B/ ir piekritis un arī iebildumus pret administratīvajā pārkāpuma protokolā aprakstīto –nav cēlis. Tiesa ņem, vērā, ka lietā nav strīdu par pašu notikumu- automašīnas vadīšanu, braucot pa ezera ledu. Strīds ir par alkohola lietošanas brīdi- pirms braukšanas vai pēc automašīnas ielūšanas ledū. Nav arī strīda, ka brīdī, kad braukts pa ezera ledu, automašīnu VW Golf vadījis /pers. B/.

Tiesa, uzklausot pie administratīvās atbildības saucamās personas argumentu, ka konkrētais negadījums nav uzskatāms par ceļu satiksmes negadījumu, jo braukts pa ezera ledu, to pilnībā noraida.

Tiesa ņem vērā, ka Ceļu satiksmes likuma 1.panta „7" apakšpunktā ir definēts, ka ceļu satiksmes negadījums ir ceļu satiksmē noticis nelaimes gadījums, kurā iesaistīts vismaz viens transportlīdzeklis un kura rezultātā cilvēks gājis bojā, viņam nodarīti miesas bojājumi vai arī nodarīti zaudējumi fiziskās vai juridiskās personas mantai vai videi, kā arī citā vietā, kur iespējama transportlīdzekļa braukšana, noticis negadījums, kurā iesaistīts transportlīdzeklis. Tiesa atzīst, ka netiek apstrīdēts fakts, ka konkrētā automašīna, kuru vadījusi pie administratīvās atbildības saucamā persona, ir braukusi pa citu vietu, kur iespējama transportlīdzekļa braukšana, un ir noticis negadījums, kurā iesaistīts transportlīdzeklis un konkrētais notikums atbilst definīcijai par ceļu satiksmes negadījumu.

Tādējādi pēc /pers. B/ izvirzītās versijas viņš par alkohola lietošanu pēc ceļu satiksmes negadījuma būtu sodāms pēc Latvijas APK 149.[15] panta septītās daļas, kas nosaka : par alkoholisko dzērienu, narkotisko vai citu apreibinošo vielu lietošanu pēc satiksmes negadījuma, kā arī pēc tam, kad transportlīdzeklis tiek apturēts pēc policijas darbinieka, robežsarga pieprasījuma, līdz pārbaudei, kas nosaka alkohola koncentrāciju asinīs vai konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi, vai atbrīvošanai no šīs pārbaudes noteiktā kārtībā - par šādu pārkāpumu *transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt euro un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.*

Taču tā kā /pers. B/, būdams pie administratīvās atbildības sauktā persona, nevēlējās iesniegt papildus pierādījumus, lai pierādītu savu izvirzīto versiju notikušajam, vai aicināt uz sēdi lieciniekus, bet piekrita pabeigt lietas izskatīšanu pēc būtības, tad tiesa paliek pie pārkāpuma kvalifikācijas pēc Latvijas APK 149.[15] panta trešās daļas.

Tādējādi tiesa atzīst, ka lietā ir iegūti pārliecinoši pierādījumi, ka /pers. B/ rīcība kvalificējama kā prettiesiska, sabiedrības drošību apdraudoša un administratīvi sodāma, par ko administratīvā atbildība noteikta Latvijas APK 149.[15] panta trešajā daļā. Latvijas APK 149.[15] panta trešās daļas sankcija paredz, ka par šādu pārkāpumu – proti: *par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,0 promili, bet nepārsniedz 1,5 promiles, uzliek ....cita transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no piecām līdz desmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no astoņsimt piecdesmit līdz tūkstoš divsimt euro un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz diviem gadiem.*

Ņemot vērā, ka panta sankcija tiesību ierobežošanas soda mēru paredz noteiktu, nenosakot minimālās un maksimālās robežas, tas ir, tiesību atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem, šajā daļā jautājums par sodu nav apspriežams.

Ņemot vērā teikto, pārkāpēja personību, notikušā nožēlu, viņa mantisko stāvokli, panta sankcijā noteiktais naudas soda apmērs /pers. B/ nosakāms panta sankcijas minimālajās robežās. Tajā pat laikā, tiesa, ievērojot /pers. B/ gada laikā izdarītos administratīvos pārkāpumus ceļu satiksmē un to raksturu, uzskata, ka administratīvais arests viņam piemērojams panta sankcijas robežās.

/pers. B/ piemērojams papildsods - uz diviem gadiem atņemamas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības.

Tā kā vadītāja apliecība /pers. B/ nav izņemta, tad viņam tā 10 dienu laikā – no lēmuma paziņošanas dienas - 2015. gada 4. marta - jānodod Valsts Policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Cēsu iecirknim.

/pers. B/ uzliekams pienākums segt izdevumus 15,65 *euro* (piecpadsmit eiro un 65 centi) apmērā, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanu, saskaņā ar LR MK noteikumiem Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm".

Pamatojoties uz Latvijas APK 32., 149.[15] panta trešo daļu, 309. panta otro daļu, tiesa **n o s**

/pers. B/ atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 149.[15] panta trešajā daļā **un sodīt /pers. B/ ar administratīvo arestu uz 6** (sešām) **diennaktīm.**

Aresta sākumu skaitīt no aizturēšanas brīža.

Uzlikt /pers. B/ administratīvo naudas sodu **850 *euro*** (astoņsimt piecdesmit eiro) apmērā.

Naudas sods iemaksājams **30 dienu** laikā sekojošā Bankas kontā:

Saņēmējs : Valsts kase, reģ. Nr.90000050138, konta Nr. LV34TREL1060191011100, saņēmēja iestāde Valsts Kase, BIC kods TRELLV22, norādot administratīvā pārkāpuma protokola Nr. PC 037081.

Kvītis par naudas soda nomaksu **nekavējoši iesniedzamas tiesas kancelejā- Cēsīs, Raunas ielā 14, 112.kabinetā.**

Atņemt /pers. B/ transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem.

Uzlikt par pienākumu /pers. B/ **10 dienu laikā** – no lēmuma paziņošanas dienas - 2015. gada 4.marta, nederīgās transporta līdzekļa vadīšanas tiesības nodot Valsts Policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Cēsu iecirknim.

Lēmumu, par aresta piemērošanu un par transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu izpildei nosūtīt VP Vidzemes reģiona pārvaldes Cēsu iecirknim.

Transportlīdzeklis – VW Golf ar valsts numura zīmi /TL numurs/, nekavējoties atdodams tās turētājam /pers. F/; vai - īpašniekam- SIA „Unicredit Lesing" vai īpašnieka pilnvarotajai personai.

Uzlikt par pienākumu /pers. B/ 30 dienu laikā no dienas, kad lēmums stājies likumīgā spēkā, nomaksāt izdevumus par veikto alkohola pārbaudi - **15,65 *EUR*** (piecpadsmit eiro un 65 centi) apmērā, norādot administratīvā pārkāpuma protokola Nr. PC 037081.

Izdevumi jāieskaita: saņēmējs Latvijas Republikas IeM Valsts policija, Reģ.Nr. 90000099040, Banka –Valsts kase, bankas kods TRELLV22, konta Nr. LV96TREL2140091033000, norādot maksājuma mērķi – par pārbaudi administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PC 037081.

Labprātīgas nenomaksāšanas gadījumā piedzīt no /pers. B/ 15,65 EUR par labu Latvijas Republikas IeM Valsts policijai.

Spriedumu var pārsūdzēt **1 0** (desmit) **darba dienu** laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas (2015. gada 4.marts) Vidzemes apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese D.Blūma