Lietas Nr. C33619424

Lietvedības Nr. C-2670-25/21

ECLI:LV:RIRT:2025:1205.C33619424.2.S

Rīgas rajona tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Sigulda 2025. gada 5. decembrī

Tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Valija Grebežniece

tiesas sēdes sekretāre Gunta Timoškeviča

piedaloties prasītājas /Nosaukums A/ valdes loceklim /Persona A/ un prasītājas pārstāvim zvērinātam advokātam Kasparam Zemem, un atbildētājas /Nosaukums B/ pārstāvim /Persona B/,

atklātā tiesas sēdē videokonferences režīmā izskatīja civillietu prasītāju /Nosaukums A/ un /Persona A/ prasībā pret atbildētāju/Nosaukums B/ par līgumsoda atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2024. gada 17. decembrī prasītāji /Nosaukums A/ un /Persona A/iesniedza tiesā prasību pret atbildētāju /Nosaukums B/ par līgumsoda atcelšanu, kurā lūgts:

- atzīt, ka /Nosaukums B/ ir atteikusies no 2019. gada 12. aprīļa Pirkumā līgumā Nr. /Numurs A/ noteiktā līgumsoda par apmaksas kavējumu 12060,19 *euro* apmērā pret /Nosaukums A/ saistībā ar preču piegādēm, kuras veiktas 2021. gadā.

- piedzīt no /Nosaukums B/, reģistrācijas numurs: /Reģistrācijas numurs B/, par labu /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs: /Reģistrācijas numurs A/, tiesāšanās izdevumus, kas tiks precizēti tiesvedības laikā.

[1.1] Prasītāji pieteikumā norāda, ka 2019. gada 12. aprīlī starp /Nosaukums A/ kā pircēju un /Nosaukums B/ (turpmāk – atbildētājs) kā pārdevēju noslēgts Pirkuma līgums Nr./Numurs A/ (turpmāk – Pirkuma līgums) par dažādu preču pārdošanu, kuru apjoms, sortiments un cenas tiks saskaņotas vēlāk.

[1.2] 2019. gada 12. aprīlī starp /Persona A/ un atbildētāju tika noslēgts Galvojuma līgums, ar kuru /Persona A/ kā pats parādnieks galvoja par /Nosaukums A/ saistībām, kuras izriet no Pirkuma līguma.

[1.3] Sākotnēji Pirkuma līguma 3.2. un 3.3. punkts paredzēja 40 (četrdesmit) dienu pēcapmaksu un summāri ne lielāku kā 20000 *euro*. Saistībā ar to, ka /Nosaukums A/ auga apgrozījums un preces bija nepieciešamas vairāk,

2021. gada 21. jūlijā tika parakstīta vienošanās, ar kuru Pirkuma līguma 3.2. punktā noteiktā maksimālā pēcapmaksas summa tika noteikta 150000*euro* līdz 2021. gada 31. decembrim, bet pēc tam 100000 *euro*.

[1.4] Laika gaitā /Nosaukums A/ no atbildētāja ir iegādājusies preces vairāku simtu tūkstošu*euro* apmērā un par tām norēķinājās, atsevišķos gadījumos apmaksu veicot pēc Pirkuma līgumā noteiktā termiņa.

[1.5] Saistībā ar vairāku preču piegāžu apmaksas kavējumu, atbildētājs ar 2022. gada 20. janvāra vēstuli Nr. /Numurs B/ gan /Nosaukums A/ kā pircējam, gan /Persona A/ kā galvotājam, pieprasīja samaksāt pamatparādu 120600,98*euro* par laiku no 2021. gada 22. septembra līdz 2021. gada 21. decembrim veiktajām piegādēm un saskaņā ar Pirkuma līguma 6.1. punktu aprēķināto līgumsodu 1945,99 *euro*.

[1.6] Saistībā ar to, ka /Nosaukums A/ no saviem klientiem nebija saņēmusi samaksu par izpildītājiem būvdarbiem, parāda saistības pret atbildētāju tika izpildītas pa daļām, pēdējo 2022. gada 20. janvāra vēstulē norādīto pavadzīmi apmaksājot 2022. gada 2. augustā.

[1.7] Pēc daļēja parāda segšanas atbildētājs turpināja pārdot /Nosaukums A/ preces, savukārt /Nosaukums A/ veica to apmaksu, atsevišķos gadījumos ar kavējumu. Saistībā ar to, ka galvenais būvdarbu veicējs /Nosaukums C/, reģistrācijas numurs: /Reģistrācijas numurs C/, kavēja samaksas veikšanu, /Nosaukums A/ izveidojās parāds pret atbildētāju.

[1.8] Atbildētājs ar /Nosaukums A/ veica savstarpējo norēķinu salīdzināšanu, 2023. gada 26. janvāra aktā par norēķinu savstarpējo salīdzināšanu Nr. /Numurs C/ norādot, ka /Nosaukums A/ ir neizpildītas saistības pret atbildētāju ir 52598,90*euro*apmērā un attiecīgās saistības ir par /Nosaukums A/ piegādātājam precēm laikā no 2022. gada 3. jūnija līdz 2022. gada 28. decembrim. Atbildētāja sagatavotajā aktā norādītā informācija sakrita ar /Nosaukums A/ grāmatvedības datiem, tādēļ attiecīgais akts tika parakstīts un nosūtīts atbildētājam. Pēc /Nosaukums A/ iniciatīvas savstarpējo norēķinu salīdzināšana tika veikta arī 2023. gada 12. maijā, kurā atbildētājs apstiprināja /Nosaukums A/ parādu pret atbildētāju 46678,63*euro*un 2023. gada 21. jūlijā, kurā /Nosaukums A/ parādu apstiprināja 24023,80*euro* apmērā.

[1.9] 2023. gada 6. oktobrī starp /Nosaukums A/, atbildētāju un /Nosaukums C/ tika noslēgta vienošanās par saistību apmaksu (turpmāk – Vienošanās), kura paredzēja, ka /Nosaukums C/ daļu no tās parāda /Nosaukums A/ samaksās atbildētājam, tādējādi sedzot /Nosaukums A/ parādu pret atbildētāju. Vienošanās 1. punktā /Nosaukums A/ un atbildētājs apliecināja, ka /Nosaukums A/ parāds atbildētajam ir 24481,18*euro* un tas izriet no šīs Vienošanās 1. pielikumā norādītajiem rēķiniem par preču piegādēm, kas veiktas laikā no 2022. gada 4. oktobra līdz 2023. gada 8. augustam.

[1.10] Vienošanās 6. punktā puses vienojās, ka gadījumā, ja /Nosaukums C/ līdz 2023. gada 31. decembrim samaksās atbildētājam 24481,18 *euro*, kā to paredz Vienošanās 5.1. punkts, atbildētājs uzskatīs, ka Vienošanās 1. punktā noteiktās saistības ir izpildītas saņemtās summas apmērā, kā arī atbildētājs neveiks nekādas piedziņas darbības saistībā ar Vienošanās 1. pielikumā norādīto pavadzīmju apmaksu. /Nosaukums C/ saistības izpildīja atbilstoši Vienošanās 5.1. punkta noteikumiem.

[1.11] 2024. gada 2. februārī /Nosaukums A/ un atbildētājs noslēdza vienošanos, ar kuru maksimālā pēcapmaksas summa tika noteikta 25000*euro* apmērā.

[1.12] 2024. gada 25. novembrī /Nosaukums A/ no atbildētāja saņēma 2024. gada 22. novembra vēstuli Nr. /Numurs D/ ar tā pielikumiem - 2024. gada 22. novembra rēķinu Nr. /Numurs E/ par līgumsodu 12060,19*euro*, līgumsoda aprēķinu un 2022. gada 20. janvāra vēstuli Nr./Numurs B/. Vēstulē ir norādīts, ka līgumsods ir aprēķins par 2022. gada 20. janvāra vēstulē norādīto rēķinu apmaksas kavējumu.

[1.13] Tā kā /Nosaukums A/ nebija neizpildītu saistību pret atbildētāju, /Nosaukums A/ valdes loceklis /Persona A/ sazinājās ar atbildētāja valdes locekli /Persona C/, lai noskaidrotu vai vēstule nav atsūtīta kļūdas dēļ. Telefona sarunā /Persona C/ paskaidroja, ka nav atsūtīta kļūdas pēc, bet tādēļ, ka 2024. gadā ir būtiski samazinājies /Nosaukums A/ no atbildētāja iepirkto preču apjoms un /Nosaukums A/ materiālus iepērk no /Nosaukums D/, reģistrācijas numurs: /Reģistrācijas numurs D/, kuru tostarp ir izveidojis bijušais atbildētāja darbinieks /Persona D/. Tika norādīts, ka atbildētājam savs peļņas procents ir jāsaņem jebkurā gadījumā, tādēļ ir jāsamaksā līgumsods un

pēc tam būs iespējams runāt par turpmāko sadarbību. No sarunas bija noprotams, ka labprātīgas līgumsoda nesamaksāšanas gadījumā atbildētājs vērsīsies Latvijas šķīrējtiesā gan pret /Nosaukums A/, gan tās valdes locekli un galvotāju /Persona A/, kurā atbildētājs gūs uzvaru un /Nosaukums A/ un /Persona A/ papildus būs jāmaksā arī šķīrējtiesas procesa izmaksas.

[1.14] Pirkuma līgums neietver ne konkrētu pirkuma priekšmetu, ne cenu, tādējādi par pirkuma darījumu ir uzskatāms katrs darījumus, kad puses ir vienojušās par pirkuma priekšmetu un cenu, tiem attiecīgi piemērojot Pirkuma līguma noteikumus. Līdz ar to, katrs šāds darījumus ir atsevišķs prasījuma pamats.

[1.15] Ar 2022. gada 20. janvāra vēstuli atbildētājs /Nosaukums A/ un /Persona A/ pieprasīja līdz 2022. gada 21. februārim samaksāt līgumsodu 1945,99*euro* apmērā par preču piegādēm, kuras veiktas laikā no 2021. gada 22. septembra līdz 2021. gada 21. oktobrim, līdz 2021. gada 21. oktobra rēķinam Nr. /Numurs F/, savukārt pārējo minētajā vēstulē norādīto rēķinu apmaksa nebija kavēta un attiecīgi līgumsods nebija aprēķināts un pieprasīts. Visi rēķini līdz 2021. gada 21. oktobra rēķinam Nr./Numurs F/ bija apmaksāti līdz 2022. gada 1. aprīlim. Pārējie 2022. gada 20. janvāra vēstulē norādītie rēķini tika apmaksāti līdz 2022. gada 2. augustam, ko apliecina paša atbildētāja 2024. gada 22. novembra vēstulei pievienotais līgumsoda aprēķins.

[1.16] Lai arī atbildētājs 2022. gada 20. janvāra vēstulē pieprasīja līgumsoda 1945,99 *euro* samaksu, nodokļu rēķinu par aprēķināto līgumsodu atbildētājs nebija sagatavojis un iesniedzis līdz pat 2024. gada 22. novembrim, tas ir, vairāk kā 2 gadus un 7 mēnešus. Savukārt par rēķiniem, kuri bija sagatavoti par piegādēm laikā no 2021. gada 22. oktobra līdz 2021. gada 21. decembrim un apmaksāti vēlākais līdz 2022. gada 2. augustam atbildētājs iebildumus nebija izteicis, tādējādi prasījumus par 10114,20 *euro* līgumsodu ir izteikts vairāk kā 2 gadus un 3 mēnešus pēc pēdējā rēķina apmaksas.

[1.17] Sākot ar 2022. gada 3. jūniju, kad vēl nebija pilnībā apmaksāti visi 2022. gada 20. janvāra vēstulē norādītie rēķini, atbildētājs turpināja /Nosaukums A/ piegādāt preces un no savstarpējiem darījumiem gūt peļņu. Turklāt atbildētājs saņemtos naudas līdzekļus ieskaitīja /Nosaukums A/ saistību dzēšanai tādā veidā, kas apliecina atteikšanos no līgumsoda. Proti, atbildētājs saņemtos naudas līdzekļus ieskaitīja 2022. gada 3. jūnija rēķina Nr./Numurs G/ segšanai, nevis 2022. gada 20. janvāra vēstulē pieprasītā līgumsoda segšanai, lai gan līgumsodu samaksu atbildētājs bija pieprasījis veikt līdz 2022. gada 21. februārim. Līdz ar to atbildētājs ar konkludentām darbībām ir nepārprotami attiecies no saviem līgumsoda prasījumiem. Gadījumā, ja atbildētājs būtu rīkojies pretēji, proti, tas nebūtu attiecies no līgumsoda prasījumiem par 2021. gadā veikto preču piegāžu apmaksas nokavējumu, /Nosaukums A/ sadarbību ar atbildētāju nebūtu turpinājusi.

[1.18] Visbeidzot to, ka atbildētājs ir atteicies no līgumsoda prasījumiem, apliecina gan atbildētāja un /Nosaukums A/ 2023. gada 26. janvāra, 2023. gada 12. maija un 2023. gada 21. jūlija savstarpējo norēķinu salīdzināšanās akti, gan 2023. gada 6. oktobrī starp atbildētāju, /Nosaukums A/ un /Nosaukums C/ noslēgtās vienošanās 1.punkts, kurā atbildētājs ir apliecinājis, ka /Nosaukums A/ parāda saistības ir 24481,18*euro* un tās ir vienīgi par preču piegādēm, kuras veiktas laikā no 2022. gada 4. oktobra līdz 2023. gada 8. augustam, nevis preču piegādēm, kuras veiktas 2021. gadā un par kurām tika iesniegta 2022. gada 20. janvāra vēstule par līgumsodu un 2024. gada 22. novembra rēķins Nr. 20/Numurs E/ par līgumsodu.

[1.19] Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 5. 1668. un 1811. pantu.

[2] 2025. gada 24. janvārī tiesā saņemts atbildētājas rakstveida paskaidrojums par celto prasību, kur atbildētāja norāda, ka celto prasību neatzīst un lūdz to pilnībā noraidīt.

[2.1] Paskaidrojumā norādīts, ka 2019. gada 12. aprīlī starp /Nosaukums A/ kā pircēju un atbildētāju kā pārdevēju noslēgts Pirkuma līgums Nr. /Numurs A/, turpmāk – Pirkuma līgums, par preču pārdošanu (Pirkuma līguma 1.1.p.), kuras /Nosaukums A/ izmantoja savu būvniecības projektu vajadzībām.

[2.2] 2019. gada 12. aprīlī starp /Persona A/ un atbildētāju noslēgts Galvojuma līgums, saskaņā ar kuru /Persona A/ uzņēmās saistību kā pats parādnieks atbildēt atbildētājai ar visu savu kustamo mantu un nekustamo īpašumu, kā arī naudas līdzekļiem par atbildētājas pamatparādu, procentiem, līgumsodu, zaudējumiem un izdevumiem pret atbildētāju, kas izriet no Pirkuma līguma noteikumiem (Galvojuma 1.p). /Persona A/ dod atbildētājai tiesības uzsākt pret viņu /Nosaukums A/ parāda piedziņu gadījumā, ja /Nosaukums A/ neievēro savas

Pirkuma līgumā noteiktās saistības (Galvojuma 2.p.). Galvojums ir spēkā ar parakstīšanas brīdi un ir saistošs /Persona A/ līdz tiek pilnībā dzēsta /Nosaukums A/ saistība pret atbildētāju (Galvojuma 5.p).

[2.3] Saskaņā ar Pirkuma līguma 1.1.punktu atbildētāja pārdod /Nosaukums A/ un nodod, bet /Nosaukums A/ pērk un pieņem preces, kas tiek izsniegtas un pieņemtas ar atbildētājas izrakstītu preču pavadzīmi, turpmāk – pavadzīme, kas ir šī pirkuma līguma neatņemama sastāvdaļa; saskaņā ar līguma 6.1.punktu par maksājuma kavējumu atbildētājai ir tiesības aprēķināt /Nosaukums A/ līgumsodu 0,3% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu, bet ne vairāk kā 10% no parāda summas. Līguma 6.5.punktā noteikts, ja /Nosaukums A/ noteiktajā termiņā nav veicis maksājumu, tad saņemto maksājuma summu vispirms ieskaita kavēto maksājumu dzēšanai un tikai pēc tam līgumsoda dzēšanai. Pirkuma līguma darbība uz šo brīdi nav izbeigta un tas ir spēkā esošs.

[2.4] Pirkuma līguma darbības laikā tika veikti Pirkuma līguma grozījumi, mainot pēcapmaksas termiņus un kredīta limita summas.

[2.5] Prasītājiem tika nosūtīts 20.01.2022. pirmstiesas brīdinājums Nr. /Numurs B/, kurā atbildētāja aicināja prasītājus labprātīgi izpildīt savas saistības nekavējoties, bet ne vēlāk kā līdz 21.02.2022. samaksāt kavēto parādu 120600,98 *euro* apmērā un līgumsodu 1945,99 *euro* apmērā, kas tika aprēķināts par laika periodu no pavadzīmju apmaksas termiņa beigām līdz 20.01.2022.

[2.6] Saskaņā ar 21.07.2023. aktu par savstarpējo salīdzināšanu pēc atbildētājas grāmatvedības datiem /Nosaukums A/ parāds (pamatparāds) par laika periodu no 01.04.2023. līdz 30.06.2023. bija 24481,18*euro*.

[2.7] Starp /Nosaukums A/, atbildētāju un /Nosaukums C/ tika noslēgta 29.09.2023. trīspusēja vienošanās par saistību apmaksu, turpmāk – Vienošanās, saskaņā ar kuru /Nosaukums C/ apņēmās daļu no tās parāda /Nosaukums A/ 24481,18*euro*apmērā samaksāt atbildētājai, tādējādi sedzot /Nosaukums A/ parādu pret atbildētāju, t.i. par preču piegādēm, kuras tika veiktas 04.10.2022. līdz 09.06.2023.

[2.8] Vienošanās 6. punktā puses vienojās, ka gadījumā, ja /Nosaukums C/ līdz 31.12.2023. samaksās atbildētājai 24481,18*euro*, kā to paredz Vienošanās 5.1.punkts, tad atbildētāja uzskatīs, ka Vienošanās 1.punktā noteiktās saistības ir izpildītas saņemtās summas apmērā, kā arī atbildētāja neveiks nekādas piedziņas darbības saistībā ar Vienošanās 1. pielikumā norādīto pavadzīmju apmaksu.

[2.9] Atbildētāja /Nosaukums A/ nosūtīja 22.11.2024. vēstuli Nr./Numurs D/ ar pielikumiem: 22.11.2024. rēķins Nr./Numurs E/ par līgumsodu 12060,19*euro* apmērā, līgumsoda aprēķinu un 20.01.2022. pirmstiesas brīdinājuma Nr./Numurs B/ kopiju. Vēstulē tika norādīts, ka līgumsods ir aprēķins par 2022. gada 20. janvāra vēstulē norādīto rēķinu apmaksas kavējumu.

[2.10] Prasības pieteikumā noradīts, ka /Nosaukums A/ nebija neizpildītu saistību pret atbildētāju. Atbildētāja uzskata, ka nav pierādījumu tam, ka būtu jebkādā veidā atteikusies no savām tiesībām uz Pirkuma līguma 6.1.punktā minētajām tiesībām, proti, uz tiesībām piemērot /Nosaukums A/ līgumsodu 0,3% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu, bet ne vairāk kā 10% no parāda summas.

[2.11] Atbildētāja norāda, ka /Nosaukums A/ kopš 2021. gada attiecībā pret atbildētāju radās maksājumu veikšanas grūtības, ko tā pēc būtības nenoliedz arī savā prasības pieteikumā. Tieši atbildētāja izrādīja pretimnākšanu un deva iespēju /Nosaukums A/ par 2021. gadā (no 22.09.2021. līdz 31.12.2021.) izrakstītajām pavadzīmēm norēķināties 90 (deviņdesmit) dienu laikā iepriekš noteikto 60 (sešdesmit) dienu vietā un par cik arī pēc apmaksas termiņa pagarinājuma apmaksas termiņi netika ievēroti no /Nosaukums A/, tad prasītājiem tika nosūtīts 20.01.2022. pirmstiesas brīdinājums Nr. /Numurs B/.

[2.12] Tieši atbildētājas valdes loceklis /Persona C/ bija tas, kurš palīdzēja /Nosaukums A/ 2023. gadā noorganizēt un noslēgt Vienošanos ar /Nosaukums C/, kas ļāva /Nosaukums A/ izvairīties no tiesvedības par parāda piedziņas vai arī maksātnespējas ierosināšanas. No /Nosaukums A/ puses savukārt bija solījums turpināt sadarbību ar atbildētāju iepriekšējo gadu sadarbības apjomos, kas diemžēl nesekoja, ko šajā sakarā pierāda sekojoši dati: 2021. gadā atbildētāja izsniedza preces /Nosaukums A/ 427031,16*euro*apmērā, /Nosaukums A/ 2021.gada neto apgrozījums sastādīja 1119114 *euro;* 2022.gadā atbildētāja izsniedza preces /Nosaukums A/ 131272,80*euro*apmērā,

/Nosaukums A/ 2022.gada neto apgrozījums sastādīja 1880725*euro*; 2023.gadā atbildētāja izsniedza preces /Nosaukums A/ 25842,68*euro* apmērā, /Nosaukums A/ 2022. gada neto apgrozījums sastādīja 1577154 *euro*; 2024. gadā atbildētāja izsniedza preces /Nosaukums A/ 9221,60*euro* apmērā (nav ziņu par /Nosaukums A/ 2024. gada neto apgrozījumu).

[2.13] Atbildētājas ekonomiskajās interesēs bija un ir turpmākas sadarbības veidošana ar /Nosaukums A/, tādēļ līdz pat 2024. gada nogalei tā neizmantoja (nevis atteicās) no savas ar Pirkuma līgumu noteiktās tiesības uz līgumsodu, taču solītā sadarbība iepriekšējo gadu apjomos no /Nosaukums A/ puses diemžēl nesekoja.

[2.14] Ņemot vērā minēto un to, ka Pirkuma līgums ir spēkā esošs, uz Pirkuma līguma pamata izrakstītās pavadzīmes (par kuru apmaksas termiņu kavējumu aprēķināts līgumsods) ir tā neatņemama sastāvdaļa), aprēķinātā līgumsoda apmērs ir samērīgs (saskaņā ar Pirkuma līguma 6.1.p. un ievērojot Civillikuma 1716. pantu līgumsods nepārsniedz 10% no kavēto pavadzīmju pamatparāda summas), atbildētājas prasījuma tiesībām nav iestājies noilgums un ievērojot Civillikuma 1587., 1668., 1716., 1717., 1719., 1720., 1812. pantu, Komerclikuma 406. pantu, ir secināms, ka atbildētāja nav atteikusies no savām prasījuma tiesībām pret /Nosaukums A/ un /Persona A/ par līgumsoda samaksu, līdz ar to atbildētāja lūdz noraidīt pilnībā prasību.

[3] Tiesas sēdē paskaidrojumus sniedza prasītājas /Nosaukums A/ pārstāvis zvērināts advokāts Kaspars Zeme, atbildētājas /Nosaukums B/ pārstāvis /Persona B/.

[3.1] Prasītājas /Nosaukums A/ pārstāvis zvērināts advokāts Kaspars Zeme tiesas sēdē prasību uzturēja atbilstoši prasības pieteikumā norādītajam pamatojumam un lūdza to apmierināt, papildus paskaidroja, ka2019. gada 12. aprīlī starp prasītāju un atbildētāju bija noslēgts piegādes līgums, kas tika nosaukts par pirkuma līgumu, kurā puses vienojās par sadarbības noteikumiem, uz kādiem prasītājs varēs pirkt no atbildētāja preces, dažādus būvmateriāla izstrādājumus un saimniecības preces. Paralēli ar šo līgumu noslēgts arī galvojuma līgums, kurā /Persona A/ apņēmies atbildēt par prasītāja saistībām, kas izriet no pirkuma līguma. Puses vienojās, ka katru reizi, kad būs nepieciešama kāda prece, tad faktiski tiks noslēgts pirkuma līgums, ko apstiprinās puses ar pavadzīmēm un attiecīgi šīm pavadzīmēm tiks piemēroti piegādes noteikumi. Līgums vairākkārtīgi tika grozīts, gan attiecīgi palielinot maksimālo summu līdz kurai atbildētājs dod uz pēcapmaksas noteikumiem, gan arī palielināts pēcapmaksas samaksas termiņš, gan vēlāk 2024. gadā termiņš un summa tika samazināta. Prasītājam bija izveidojušās parādsaistības pret atbildētāju 2021. gadā, saistībā ar to, ka nav saņemts norēķins par izpildītajiem darbiem. No atbildētāja bija saņemta pretenzija, ka atbildētājs prasījis samaksāt līgumsodu, par kavējumiem, par preču piegādēm, kas veiktas 2021. gadā. Kopējā summa bija 1945, 99 *euro*, prasītājs centies izpildīt šīs saistības pēc pretenzijas saņemšanas, parāds nosegts pa daļām, attiecīgi, 2022. gadā faktiski parāds nav vēl bijis nomaksāts, puses atsākušas sadarbību, prasītājs pircis preces un atbildētājs šīs preces piegādājis. Sadarbība turpinājusies 2022. gadā un turpinājusies 2023. gadā, laiku pa laikam izveidojusies situācijas, kad prasītājs bijis parādā atbildētājam. Lielākā daļa no parāda jau bija nomaksāta, bija palicis atlikums, kas bija 24481,18 *euro*. 2023. gada 6. oktobrī starp prasītāju, atbildētāju un /Nosaukums C/ noslēgta vienošanās, kura paredzējusi, ka /Nosaukums C/ neskaitīs naudu prasītājam, bet pa taisno atbildētājam, attiecīgi, kad šis pārskaitījums tiks veikts, tiks uzskatīts, ka parāds par vienošanās norādītajām pavadzīmēm pilnībā izpildīts, nekādas citas parādsaistības nav bijušas norādītas. Šajā vienošanās puses fiksējušas, kāds ir parāda atlikums prasītājam pret atbildētāju. Vienošanās tika izpildīta, parāds tika samaksāts. Starp pusēm 2024. gadā parakstīta jauna vienošanās, ka tiek samazināts prasītājam piešķirtais kredītlimits un atmaksas termiņš. Bija vairākkārtīgi veikta savstarpējo norēķinu salīdzināšana, šajos aktos neparādās, ka nosegtas saistības par pavadzīmēm, kuras puses ir parakstījušas 2021. gadā. Puses vienojušās par sadarbības turpināšanu un to, ka parāds, aprēķinātais līgumsods no prasītāja netiks prasīts un nav prasīts, jo gadījumā, ja atbildētājs būtu prasījis parādu, prasītājs savstarpējo sadarbību nebūtu turpinājis. Prasītāja ieskatā, minētais līgumsods ir nesamērīgs, neatbilst komercdarījumu praksei, faktiski liela tirgus spēlētāja uzspiesti noteikumi mazam tirgus dalībniekam. 2024. gada nogalē no atbildētāja saņemta vēstule, kur tiek prasīts līgumsods par pavadzīmēm, kuras bija sagatavotas 2021. gadā, bet savlaicīgi nav apmaksātas. Prasītājs sazinājies ar atbildētāja valdes locekli, lai noskaidrotu situāciju, vai tas nav kāds pārpratums, uz ko tika saņemta atbilde, ka atbildētājs ir neapmierināts, ka ir samazinājies apgrozījums prasītājam pie atbildētāja un atbildētājam sava peļņa jāsaņem. Līgumsoda mērķis nav nodrošināt peļņu, mērķis ir nosegt zaudējumus un sodīt par kādu izdarītu pārkāpumu, kas noticis. Nav tiesības atbildētājam piemērot līgumsodu, tāpēc ka nav izpildītas atbildētāja ekspektācijas par apgrozījumu un ka viņš nav saņēmis peļņu.

[3.2] Atbildētājas /Nosaukums B/ pārstāvis /Persona B/ tiesas sēdē prasību neatzina, uzturēja rakstveida paskaidrojumos norādīto pamatojumu un papildus paskaidroja, ka rēķins par līgumsodu ticis izrakstīts tieši par 2021. gada izrakstītajām pavadzīmēm, kur uz brīdinājuma sastādīšanas brīdi 2022. gada 20. janvārī jau bijis aprēķināts līgumsods 1945,99*euro,* kas nav samaksāts. Līgumsods ir tiesības prasīt no saistību izpildītāja to samaksāt. Jā, uz to brīdi bijusi sadarbība un sadarbība turpinājusies. 2023. gadā noslēgta vienošanās par prasītāja saistību apmaksu, tajā norādītajā apjomā, kas ļāvis prasītājam izvairīties no maksātnespējas, jo, ja nebūtu veikta šī samaksa, atbildētājs iespējams vērstos tiesā par parāda piedziņu vai arī par maksātnespējas ierosināšanu. Minētajā vienošanās iet runa par rēķiniem kas bija izrakstīti 2022. gadā un 2023. gadā, līdz ar to nevar būt nekāda sasaiste ar 2021. gada rēķiniem. Atbildētāja valdes loceklis kopā ar prasītāja valdes locekli ir runājuši, ka parakstot šo vienošanos būs paredzēta turpmāka sadarbība iepriekšējā līmenī, ar ko atbildētājs rēķinājies, taču pēc šīs vienošanās noslēgšanas un izpildes krietni samazinājies apgrozījums. Uzsver, ka neiet runa par tirgus varu vai kādu nepieņemamu rīcību, runa ir par to, ka divi komersanti vienojas par sadarbību un kaut kādas ekspektācijas, ko vēlas sagaidīt, kas nav piepildījušās. Tā nebūt nav nekāda sodīšana, bet cerība, ka būs sadarbība. Nevienā brīdī, nevienā dokumentā nav atteikušies no blakus prasījuma, kas attiecībā uz minētajiem aktiem par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu, kuros parasti iet runa par pavadzīmēm un netiek minēti blakus prasījumi, jo blakus prasījumu īstenošana var notikt arī vēlāk ne konkrētajā termiņā. Uzskata, ka līgumsoda prasījums par 2021. gadu noteiktajā apmērā, kas ir 10% no kavētās summas ir ļoti atbilstošs un izpildāms.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi civillietas materiālus un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, noklausījusies pušu paskaidrojumus tiesas sēdē, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

[5] Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt, atbilstoši Civilprocesa likuma 92. pantam pierādījumi lietā ir ziņas, uz kuru pamata tiesa nosaka tādu faktu esību vai neesību, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā. Tas nozīmē, ka tiesa pamato spriedumu ar lietas dalībnieku iesniegtajiem pierādījumiem, kas izriet arī no civilprocesā nostiprinātā sacīkstes principa (Civilprocesa likuma 10. pants).

[6] Lietā nav strīda par sekojošiem apstākļiem, ka 2019. gada 12. aprīlī starp /Nosaukums A/ kā pircēju un /Nosaukums B/ (turpmāk – atbildētājs) kā pārdevēju noslēgts Pirkums līgums Nr. /Numurs A/ (turpmāk – Pirkuma līgums) par dažādu preču pārdošanu, kuru apjoms, sortiments un cenas tiks saskaņotas vēlāk. (lietas 8.-11. lapa)

[6.1] 2019. gada 12. aprīlī starp /Persona A/ un atbildētāju noslēgts Galvojuma līgums, ar kuru /Persona A/ kā pats parādnieks galvoja par /Nosaukums A/ saistībām, kuras izriet no Pirkuma līguma. (lietas 12.-13. lapa)

[6.2] Saskaņā ar Pirkuma līguma 1.1. punktu atbildētājs, kā pārdevējs pārdod /Nosaukums A/, kā pircējam un nodod, bet /Nosaukums A/ pērk un pieņem preces, turpmāk– prece, kas tiek izsniegta un pieņemta ar pārdevēja izrakstītu preču pavadzīmi, kas ir šī Pirkuma līguma neatņemama sastāvdaļa. Līguma 2.3.1.punktā pircējs /Nosaukums A/ apņēmās noteiktajā termiņā un pilnā apjomā veikt samaksu par preci.

[6.3] Līguma 3.1. un 3.3. punktā puses vienojās, ka preču sortiments, daudzums un cenas tiek saskaņotas pirms katras konkrētas piegādes un norādītas pavadzīmē. Samaksu par pavadzīmē norādīto preci pircējs veic 40 (četrdesmit) kalendāro dienu laikā no dienas, kad pircējs ir pieņēmis preci un parakstījis pavadzīmi par preču saņemšanu.

[6.4] Līguma 6.1. un 6.5. punktos puses vienojās, ka par maksājuma kavējumu pārdevējam ir tiesības aprēķināt līgumsodu 0,3% apmērā no preču piegādes summas par katru nokavēto dienu, bet ne vairāk kā 10% no parāda summas. Gadījumā, ja pircējs noteiktajā termiņā nav veicis maksājumu, tad saņemto maksājuma summu vispirms ieskaita kavēto maksājumu dzēšanai un tikai pēc tam līgumsoda dzēšanai.

[6.5] Lietā nav strīda, ka Pirkuma līguma darbības laikā tika veikti Pirkuma līguma grozījumi: ar 2020. gada 3. jūlijā Pirkuma līguma grozījumiem tika grozīts 3.3. punkts un pagarināts izsniegtās preces pēcapmaksas termiņš

līdz 60 (sešdesmit) dienām no preču saņemšanas; ar 2021. gada 20. jūlija Pirkuma līguma grozījumiem tika grozīts 3.2. punkts un noteikts, ka pircējam /Nosaukums A/ maksimālā kredīta limita summa tiek noteikta līdz 150000*euro* (viens simts piecdesmit tūkstoši *euro*) apmērā ieskaitot PVN, bet sākot ar 2022. gada 1.janvāri maksimālā kredīta limita summa tiek noteikta līdz 100000 *euro* (viens simts tūkstoši *euro*) ar PVN; ar 2021. gada 22. septembra Pirkuma līguma grozījumiem tika grozīts 3.3. punkts un noteikts, ka uz laika periodu līdz 2021. gada 31.decembrim tiek izsniegta prece ar pēcapmaksu 90 (deviņdesmit) dienu laikā no preču saņemšanas; ar 2024.gada 1.februāra Pirkuma līguma grozījumiem tika grozīts 3.2. punkts un noteikts, ka pircējam /Nosaukums A/ maksimālā kredīta limita summa tiek noteikta līdz 25000*euro* (divdesmit pieci tūkstoši *euro*) apmērā, ieskaitot PVN.(lietas 14., 28., 46.- 49. lapa)

[6.6] Atbildētāja ar /Nosaukums A/ veikusi savstarpējo norēķinu salīdzināšanu, 2023. gada 26. janvāra aktā par norēķinu savstarpējo salīdzināšanu norādīts, ka /Nosaukums A/ ir neizpildītas saistības pret atbildētāju 52598,90*euro* apmērā un attiecīgās saistības ir par /Nosaukums A/ piegādātājām precēm laikā no 2022. gada 3. jūnija līdz 2022. gada 28. decembrim. Atbildētājas sagatavotajā aktā norādītā informācija sakrita ar /Nosaukums A/ grāmatvedības datiem.

[6.7] 2023. gada 12. maijā sastādīts akts par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu par laiku no 2023. gada 1. janvāra līdz 2023. gada 31. martam, kurā apstiprināts /Nosaukums A/ parāds pret atbildētāju 46678,63*euro*.

[6.8] 2023. gada 21. jūlijā sastādīts akts par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu par laiku no 2023. gada 1. aprīļa līdz 2023. gada 30. jūnijam, kurā apstiprināts /Nosaukums A/ parāds 24023,80 *euro* apmērā. (lietas 18.-23.lapa)

[7] No lietas materiāliem izriet, ka 2022. gada 20. janvārī /Nosaukums A/ un galvotājam /Persona A/ prasītājs bija nosūtījis pirmstiesas brīdinājumu Nr. /Numurs B/, kurā aicināti labprātīgi izpildīt savas saistības un ne vēlāk kā līdz 2022. gada 21. februārim un samaksāt kavēto parādu 120600,98 *euro* apmērā un aprēķināto līgumsodu 1945,99 *euro* apmērā, kas tika aprēķināts par laiku no pavadzīmju apmaksas termiņa beigām līdz 2022. gada 20. janvārim. Pirmstiesas brīdinājumā norādītas neapmaksātās pavadzīmes par preču piegādi laikā no 2021. gada 22. septembra līdz 2021. gada 21. decembrim. (lietas 15.-17. lapa)

[7.1] Tiesai nav pamata apšaubīt faktus un atbildētājs to arī nenoliedz, ka prasītājiem objektīvu iemeslu dēļ nebija iespējams izpildīt savas saistības pret atbildētāju, kā preču pārdevēju, jo /Nosaukums A/ no saviem klientiem savlaicīgi nesaņēma samaksu par izpildītājiem būvdarbiem, tamdēļ parāda saistības pret atbildētāju tika pildītas pa daļām un pēdējā 2022. gada 20. janvāra vēstulē norādītā pavadzīme tika apmaksāta 2022. gada 2. augustā.

[7.2] Minētos faktus apliecina arī tas, ka atbildētājs ir piekritis noslēgt trīspusēju vienošanos par parāda samaksu, jo galvenais būvdarbu veicējs /Nosaukums C/, reģistrācijas numurs: /Reģistrācijas numurs C/, kavēja samaksas veikšanu /Nosaukums A/ tamdēļ atkal bija izveidojies parāds pret atbildētāju.

[7.3] No lietas materiāliem izriet, ka 2023. gada 6. oktobrī starp /Nosaukums A/, atbildētāju/Nosaukums B/ un /Nosaukums C/ noslēgta vienošanās par saistību apmaksu, kurā noteikts, ka /Nosaukums C/ daļu no tās parāda /Nosaukums A/ samaksās atbildētājai, tādējādi sedzot /Nosaukums A/ parādu pret atbildētāju. Vienošanās 1. punktā /Nosaukums A/ un atbildētāja konstatēja, ka /Nosaukums A/ parāds atbildētajai ir 24481,18*euro* un tas izriet no šīs Vienošanās 1. pielikumā norādītajiem rēķiniem par preču piegādēm, kas veiktas laikā no 2022. gada 4. oktobra līdz 2023. gada 8. augustam. (lietas 24.-27.lapa)

[7.4] Vienošanās 6. punktā līgumslēdzēju puses vienojās, ka gadījumā, ja /Nosaukums C/ līdz 2023. gada 31. decembrim samaksās atbildētājai 24481,18*euro*, kā to paredz Vienošanās 5.1. punkts, atbildētājs uzskatīs, ka Vienošanās 1. punktā noteiktās saistības ir izpildītas saņemtās summas apmērā, kā arī atbildētājs neveiks nekādas piedziņas darbības saistībā ar Vienošanās 1. pielikumā norādīto pavadzīmju apmaksu.

[7.5] Puses neapstrīd faktu, ka /Nosaukums C/ saistības izpildīja atbilstoši Vienošanās 5.1. punkta noteikumiem. (lietas 24. lapa)

[8] 2024. gada 25. novembrī prasītājs /Nosaukums A/ saņēma no atbildētāja/Nosaukums B/ 2024. gada 22. novembra vēstuli Nr. /Numurs D/ ar tā pielikumiem - 2024. gada 22. novembra rēķinu Nr. /Numurs E/ par

līgumsodu 12060,19 *euro*, līgumsoda aprēķinu un 2022. gada 20. janvāra vēstuli Nr. /Numurs B/. Vēstulē ir norādīts, ka līgumsods ir aprēķins par 2022. gada 20. janvāra vēstulē norādīto rēķinu apmaksas kavējumu. No pievienotā līgumsoda aprēķina izriet, ka līgumsods aprēķināts pēc pavadzīmēm par laiku no 2021. gada 22. septembra līdz 2021. gada 21. decembrim no preču pavadzīmju kopējās piegādes summas 120600,98 *euro* - 10% apmērā 12060,19 *euro* (lietas 29.-34. lapa)

[8.1] Tiesa uzskata, ka līgumsoda samaksas pieprasījums 2024. gada 22. novembrī izrakstot atsevišķu rēķinu par 2021. gadā veiktajām preču piegādēm pēc savas būtības nav pamatots, tāpat ir pretrunā ar lietā noskaidrotajiem apstākļiem, jo 2022. gada 20. janvāra brīdinājuma vēstulē kavētais parāds norādīts 120600,98 *euro* apmērā un aprēķinātais līgumsods 1945,99 *euro* apmērā, kas ietver preču piegādes pavadzīmes par 2021. gadu.

[8.2] Lietā nav strīda, ka prasītājs pavadzīmes par 2021.gadā piegādātām precēm ir apmaksājis.

[8.3] Tāpat faktu, ka prasītājs bija pilnībā norēķinājies ar atbildētāju par 2021.gadā piegādāto preci pierāda tas, ka 2023. gada 6. oktobrī starp /Nosaukums A/, atbildētāju/Nosaukums B/ un /Nosaukums C/ noslēgtajā vienošanās par saistību apmaksu /Nosaukums A/ parāds atbildētajai konstatēts 24481,18*euro*un atbildētājs atzinis, ka samaksājot šo parādu viņam nebūs nekādu finansiālu pretenziju pret /Nosaukums A/.

[8.4] Tiesa atzīst par pamatotiem un pierādītiem prasītāju argumentus, ka atbildētājs bija atteicies no līgumsoda prasījumiem, apliecina gan atbildētāja un /Nosaukums A/ 2023. gada 26. janvāra, 2023. gada 12. maija un 2023. gada 21. jūlija savstarpējo norēķinu salīdzināšanās akti, gan 2023. gada 6. oktobrī starp atbildētāju, /Nosaukums A/ un /Nosaukums C/ noslēgtās vienošanās 1.punkts, kurā atbildētājs ir apliecinājis, ka /Nosaukums A/ parāda saistības ir 24481,18*euro* un tās ir vienīgi par preču piegādēm, kuras veiktas laikā no 2022. gada 4. oktobra līdz 2023. gada 8. augustam, nevis preču piegādēm, kuras veiktas 2021. gadā un par kurām tika iesniegta 2022. gada 20. janvāra vēstule par līgumsodu un 2024. gada 22. novembra rēķins Nr. 20/Numurs E/ par līgumsodu.

[9] Savukārt tiesa uzskata, ka neatbilst atbildētāja argumenti līgumsoda jēgai un tā aprēķinam, ka atbildētājas ekonomiskajās interesēs bija turpmākas sadarbības veidošana ar /Nosaukums A/, tādēļ līdz pat 2024. gada nogalei tā neizmantoja (nevis atteicās) savas ar Pirkuma līgumu noteiktās tiesības uz līgumsodu, taču solītā sadarbība iepriekšējo gadu apjomos no /Nosaukums A/ puses diemžēl nesekoja un /Nosaukums A/ tīši maldināja atbildētāju ar solījumu, ka tā turpinās sadarbību, līdz ar to /Nosaukums A/ rīcība nav atbilstoša Civillikuma 1. panta noteikumiem un atbildētājai savs peļņas procents ir jāsaņem jebkurā gadījumā, tādēļ ir jāsamaksā līgumsods.

[9.1] Tiesa uzskata, ka līgumsoda samaksas pieprasījums, kas izteikts vairāk nekā divus gadus pēc pilnīgas konkrēto maksājumu saistību izpildes 2022. gada 2. augustā un pēc atbildētājas norādītiem motīviem, ka atbildētājai savs peļņas procents ir jāsaņem jebkurā gadījumā, tādēļ ir jāsamaksā līgumsods, nav atzīstams par tiesiski pamatotu, neatbilst godprātīgai komercpraksei, tāpat šāds līgumsoda samaksas pieprasījums neatbilst civiltiesiska līgumsoda jēgai un mērķiem, bet tiesas ieskatā konkrētā gadījumā pilda sodīšanas funkciju par prasītājas iegādāto preču apgrozījuma samazināšanu.

[9.2] Civillikuma 1717. pantā noteikts, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Civillikuma 1811. pants nosaka, ka katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, t.i. nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu. Savukārt Civillikuma 1668. pants nosaka, ka gadījumā, ja otra puse bez iebildumiem pieņem nokavētu izpildījumu, tad tas neatņem tiesības vēlāk izvirzīt citus ar nokavējumu saistītus prasījumus, ja vien viņa no šādiem blakus prasījumiem nav noteikti atteikusies.

[10] Tiesa atzīst, ka kaut arī pušu noslēgtā Pirkuma līguma 6.1. punktā paredzēts, ka par maksājuma kavējumu atbildētājai ir noteiktas tiesības aprēķināt /Nosaukums A/ līgumsodu 0,3% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu, bet ne vairāk kā 10% no parāda summas un 6.5. punktā noteikts, ja pircējs noteiktajā termiņā nav veicis maksājumu, tad saņemto maksājuma summu vispirms ieskaita kavēto maksājumu dzēšanai un tikai pēc tam līgumsoda dzēšanai, neveido pamatu līgumsoda aprēķināšanai konstatējamos apstākļos, no kuriem izriet, ka atbildētāja iepriekš bija aprēķinājusi līgumsodu1945,99 *euro*, pieņēmusi

pamatparāda samaksu pilnā apjomā, turpmāk neizvirzot nekādus prasījumus par 2021. gada preču piegādes pavadzīmēm. Tāpat secināms, ka atbildētājs faktiski bija atteicies no turpmākiem līgumsoda prasījumiem, apliecinot šo faktu trīspusējā Vienošanās, kas noslēgta 2023. gada 6. oktobrī starp /Nosaukums A/, atbildētāju/Nosaukums B/ un /Nosaukums C/.

[11] Tāpat tiesa ņem vērā vairākkārt tiesu praksē un judikatūrā izteiktās atziņas, ka līgumsods ir saistību pastiprināšanas līdzeklis, kas paredzēts, lai motivētu saistību izpildi noteiktajā termiņā. Līgumsoda mērķis nav sodīt pēc tam, kad saistība jau izpildīta, bet gan nodrošināt savlaicīgu izpildi. Tāpēc, ja izpilde notikusi un kreditors to pieņēmis, līgumsoda prasība tiek noraidīta. Tāpat līgumsods nedrīkst kļūt par nesamērīgu sankciju, ja mērķis (saistību izpilde) jau sasniegts. (*skat. arī piemēram Senāta spriedums lietā SKC-48/2005.g.; lieta SKC-212/ 2008. g.*)

[11.1] Civillikuma 1657. pants paredz, ka tiesa var parādnieku atsvabināt no viņam neizdevīgām nokavējuma sekām arī citos gadījumos, kad viņu nevar vainot ne uzmanības trūkumā, ne vispār vieglprātībā vai nolaidībā, vai kad izpildīšana nav notikusi nepārvaramas varas dēļ.

[11.2] Tiesa atzīst, ka lietā konstatētajos apstākļos prasītāju prasība ir apmierināma un pastāv pamats atzīst, ka /Nosaukums B/ ir atteikusies no 2019. gada 12. aprīļa Pirkuma līgumā Nr. /Numurs A/ noteiktā līgumsoda par apmaksas kavējumu 12060,19 *euro* apmērā pret /Nosaukums A/ saistībā ar preču piegādēm, kuras veiktas 2021. gadā.

[12] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā ir taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītāji par prasības iesniegšanu tiesā nomaksājusi valsts nodevu 678,29 *euro* atbilstoši prasības summai 12060,19 *euro*, līdz ar to no atbildētājas prasītājas labā ir piedzenami tiesas izdevumi: samaksātā valsts nodeva 678,29 *euro* apmērā.

[13] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta b) apakšpunktu atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa ir no 8501 *euro* līdz 57000 *euro* — to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 2850 *euro*.

Civilprocesa likuma 44. panta otrā daļā nosaka, ka ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44. panta ceturto daļu, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 44. panta vienpadsmitajai daļai par šā panta pirmās daļas 1. punktā minēto atlīdzināmo izdevumu faktisko apmēru uzskata gan izdevumus, kuri jau ir samaksāti, gan izdevumus, par kuriem saskaņā ar advokāta un puses vienošanos par juridiskās palīdzības sniegšanu ir izrakstīts rēķins.

No lietas materiāliem izriet, ka prasītājai 2025. gada 5. novembrī izrakstīts MPKV ZAB SIA rēķins Nr. /Numurs H/ par zvērināta advokāta juridisko palīdzību lietas vešanā par summu 1391,50 *euro*, kas nepārsniedz maksimālo pieļaujamo atlīdzības apmēru un ir piedzenama no atbildētājas prasītāja labā.

[14] Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1} panta nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, 193.-195., 204.^{1} pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Atzīt, ka /Nosaukums B/ ir atteikusies no 2019. gada 12. aprīļa Pirkuma līgumā Nr./Numurs A/ noteiktā līgumsoda par apmaksas kavējumu 12060,19*euro*apmērā pret /Nosaukums A/ saistībā ar preču piegādēm, kuras veiktas 2021. gadā.

Piedzīt no /Nosaukums B/, reģistrācijas numurs: /Reģistrācijas numurs B/, par labu /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs: /Reģistrācijas numurs A/, tiesāšanās izdevumus 2069,79*euro* (divi tūkstoši sešdesmit deviņi *euro*un 79 centi), iemaksājot tos /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./Reģistrācijas numurs A/, kontā Nr./IBAN A/, AS „Swedbank”.

Noteikt /Nosaukums B/ sprieduma labprātīgai izpildei par tiesāšanās izdevumu samaksu termiņu – 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Spriedums sastādīts un ir pieejams tiešsaistes sistēmā 2025. gada 5. decembrī.

Tiesnese (Valija Grebežniece)