Lietas Nr. C08059414
Lietas arhīva Nr. C-0150-15

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Alūksnē 2015.gada 15.maijā

Alūksnes rajona tiesas tiesnese I.Ķikute,

rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Ātrais kredīts" (reģ.Nr.40103183139) maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu un

**konstatēja:**

sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Ātrais kredīts" (turpmāk tekstā – Prasītāja) 2014.gada 28.novembrī cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – Atbildētājs) par parāda piedziņu.

Pamatojoties ar Civillikuma 1425., 1587., 1588., 1651., 1652., 1716., 1717., 1720., 1721., 1753., 1756., 1764., 1843., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1.pantu, 26.panta pirmo daļu, 34.panta pirmās daļas a punktu, 250.$^{19}$ ,250.$^{20}$pantu, Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no /pers. A/ par labu Prasītājai visu prasības summu 376,66, kas sastāv no izsniegtā kredīta parāda EUR 135,17, procentu summas EUR 97,32 un līgumsoda parāda EUR 135,17; visus tiesāšanās izdevumus, tai skaitā, samaksāto valsts nodevu EUR 71,14 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70; noteikt Prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma pilnai izpildei saņemt līgumiskos procentus 6% gadā no neatmaksātās kredīta summas EUR 135,17, par laika posmu no 23.11.2014. līdz sprieduma izpildei.

Prasītāja nav lūgusi iztiesāt lietu tiesas sēdē.

2014.gada 1.decembrī tiesa nosūtījusi Atbildētājam uz deklarēto dzīves vietas adresi prasības pieteikumu ar pielikumiem un paskaidrojuma veidlapu, bet, beidzoties glabāšanas laikam pastā, sūtījums atgriezts tiesai ar norādi, ka "adresāts nav minētajā adresē, atstāts aicinājums" (lietas 24. – 26.lapa).

Civilprocesa likuma 56.$^{1}$ panta 3.punktā ir paredzēts – ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu. Civilprocesa likuma 56.$^{1}$panta otrajā daļā noteikts, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu saņemšanas faktu.

Līdz ar to uzskatāms, ka Atbildētājs tiesas sūtīto prasības pieteikumu ar pielikumiem un paskaidrojuma veidlapu saņēmis 2014.gada 8.decembrī.

Atbildētājs līdz tiesas noteiktajam termiņam paskaidrojumu tiesā nav iesniedzis. Prasības summas apmēru un aprēķinu nav apstrīdējis, nav lūdzis lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{25}$ panta pirmo daļu, tiesa nolēma izskatīt lietu rakstveida procesā 2015.gada 15.maijā, nosakot, ka minētajā datumā sprieduma norakstu varēs saņemt Alūksnes rajona tiesas kancelejā, un 2015.gada 22.aprīlī ierakstītā sūtījumā nosūtījusi par to pusēm paziņojumus.

**Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma daļēji**.

Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No prasības pieteikumam pievienotā Patēriņa kredīta līguma Nr.77.45 redzams, ka tas 2013.gada 21.oktobrī noslēgts starp Prasītāju SIA „Ātrais kredīts" un Atbildētāju/pers. A/ (lietas 10.-12.lapa).

Ar Kases izdevumu orderi Nr.444 pierādīts, ka Atbildētājs izmaksājamo summu ir saņēmis 2013.gada 21.oktobrī (lietas 13.lapa).

Patēriņa kredīta līguma Nr.77.45 9.punktā puses vienojušās par kredīta un kredīta lietošanas procentu atmaksas grafiku, kas paredz, ka Atbildētājam maksājumi Ls 35,54 (EUR 50,57) apmērā jāveic katra mēneša 30.datumā no 2013.gada 30.novembra līdz 2014.gada 30.janvārim.

No lietas materiāliem secināms, ka ne līdz prasības celšanas dienai tiesā, ne līdz prasības izskatīšanai tiesā Atbildētājs parādu nav samaksājis, kā arī nav apstrīdējis parāda summu.

Prasītāja savas saistības ir izpildījusi, taču Atbildētājs no savas puses uzņemtās saistības nav pienācīgi pildījis, nav veicis nevienu iemaksu kredīta pamatsummas un procentu atmaksai. Tādējādi izveidojies prasības pieteikumā norādītais pamatparāds EUR 135,17 apmērā.

Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītājas norādīto Atbildētājas pamatparāda summas apmēru, kā arī nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs pierādījumus par parāda samaksu nav iesniedzis.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Prasītāja aprēķinājusi procentus par kredīta izmantošanu EUR 97,32 par laika periodu no 2013.gada 21.oktobra līdz 2014.gada 21.novembrim.

Tiesa atzīst, ka Prasītāja ir pierādījusi savas prasījuma tiesības, bet Atbildētājs nav iesniedzis tiesai pierādījumus, ka saistības pret Prasītāju ir izpildījis, nav cēlis iebildumus pret prasību. Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka prasība apmierināma par pamatparāda EUR 135,17 un procentu EUR 97,32 piedziņu.

Izvērtējusi prasību daļā par līgumsoda piedziņu tiesa atzīst, ka prasība šajā daļā ir apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu

izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Ja saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods maksājams par saistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi, tad, pārbaudot tā atbilstību samērīguma un taisnīguma principam, ir jāvērtē pieprasītā līgumsoda samērojamība attiecībā pret pamatparādu (*skat. Senāta 2011.gada 9.novembra lēmumu lietā Nr.SPC-63*).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.pantu tiesa izspriež civillietas saskaņā ar likumiem un citiem normatīvajiem aktiem, Latvijas Republikas saistošiem starptautiskajiem līgumiem un Eiropas Savienības tiesību normām, kā arī ņem vērā judikatūru. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departaments 2013.gada 12.marta spriedumā, lietā Nr. SKC – 108/2013 ir atzinis, ka no Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta 11.daļas izriet, ka, pat neesot prasībai par kāda līguma noteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, tiesai uzdots šādu noteikumu nepiemērot, ja tas ir netaisnīgs no patērētāju tiesību viedokļa un izšķirot civiltiesisko strīdu, tiesai ir tiesības patstāvīgi izvērtēt līguma noteikumus pušu tiesiskās vienlīdzības, tai skaitā, labticīguma aspektā.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departaments 2011.gada 12.janvāra spriedumā, lietā Nr. SKC – 25/2011, kurā vērtēts līgumsods 1% apmērā, atzinis, ka līgumsods saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu ir pametums, ko kāds uzņēmies ciest sakarā ar savu saistību, ja viņš šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Piemērojot šo pantu burtiski līgumā noteiktajam līgumsoda apmēram – viens procents no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu, jānonāk pie secinājuma, ka parādnieks labprātīgi uzņēmies ciest sekas, kas, ja nokavējums būtu viens gads, matemātiskā izteiksmē gandrīz četras reizes pārsniedz pamatparādu. Vērtējot to pēc ekonomiskās būtības, jākonstatē, ka parādnieks uzņēmies nevis konkrēti izmērāmu „pametumu", bet maksājumu, kas var augt līdz bezgalībai. Senāta ieskatā, līgumā nevar būt ietverta šāda līgumsoda būtība, jo, kaut arī Civillikums neaizliedz līgumsoda noteikšanu procentuālā izteiksmē, ir jābūt tā saprātīgām robežām, kuru noteikšana attiecīgos ekstremālos gadījumos kļūst par tiesas kompetenci, lietojot par mērauklu taisnīguma un samērīguma principu.

Tā kā lietā nodibināts fakts, ka Atbildētājs ir kavējis ar līgumu uzņemtās saistības, tiesa atzīst, ka Atbildētājam Civillikuma 1716.panta izpratnē ir pienākums maksāt līgumsodu, bet līgumsods nosakāms ievērojot taisnīguma un samērīguma principu.

Ņemot vērā minēto, Civillikuma 1587., 1716., 1717., 1720.pantā minēto kopsakarā ar Civillikuma 1.pantu, tiesa atzīst, ka no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenams līgumsods 10 % apmērā no galvenā parāda summas, jeb EUR 13,52 (EUR 135,17 x 10 %) apmērā.

Tiesa atzīst Prasītājai, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no Atbildētāja likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda par laika posmu no 23.11.2014. līdz sprieduma izpildei. Saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Tādejādi procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs neatmaksātā galvenā parāda apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, prasītājam, kura labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež Prasītājai proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tiesa atzīst, ka no Atbildētāja par labu Prasītājai piedzenama valsts nodeva EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70, kopā EUR 75,84.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.$^{1}$pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, (..) un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa atzīst, ka Atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz teikto un Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 92.-97., 190.-193., 195., 204.$^{1}$, 250.$^{25}$, 250.$^{27}$ pantu, tiesa

**nosprieda:**

apmierināt daļēji sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Ātrais kredīts" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

**Piedzīt** no /pers. A/ (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīves vieta /dzīvesvieta/), par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Ātrais kredīts" (reģistrācijas numurs 40103183139, juridiskā adrese Brīvības iela 58-1, Jēkabpils, LV-5201) pamatparādu EUR 135,17 (viens simts trīsdesmit piecus *euro* un 17 centus), procentus par laika periodu no 2013.gada 21.oktobra līdz 2014.gada 21.novembrim – EUR 97,32 (deviņdesmit septiņus *euro* un 32 centus), līgumsodu EUR 13,52 (trīspadsmit *euro* un 52 centus), kopā EUR 246,01 (divi simti četrdesmit sešus *euro* un 1 centu).

**Piedzīt** no /pers. A/ (personas kods /personas kods/) par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Ātrais kredīts" tiesas izdevumus EUR 75,84 (septiņdesmit piecus *euro* 84 centus), tajā skaitā valsts nodeva EUR 71,14 (septiņdesmit vienu *euro* un 14 centus) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumus EUR 4,70 (četrus *euro* un 70 centus).

Pamatparāda, procentu, līgumsoda un tiesas izdevumu samaksa veicama SIA „Ātrais kredīts" norēķinu kontā Nr. LV41HABA0551021740568 AS „Swedbank".

**Noraidīt prasību daļā** par līgumsoda EUR 121,65 (viens simts divdesmit viena *euro* un 65 centu) piedziņu no /pers. A/.

Atzīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Ātrais kredīts" tiesības par laiku no 23.11.2014. līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) no simta gadā no galvenā parāda EUR 135,17 (viens simts trīsdesmit pieci *euro* un 17 centi).

**Noteikt** /pers. A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas (2015.gada 15.maija), iesniedzot apelācijas sūdzību Alūksnes rajona tiesā.

Tiesnese I.Ķikute