Lietas Nr. 11310002614
Lietas arhīva Nr. K24-0170-14/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē, 2014.gada 17.feburārī

Ogres rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese I.Punte,

ar tiesas sēdes sekretāri D.Jurjāni,

piedaloties prokurorei S.Rullei,

aizstāvei zvērinātai advokātei I.Marķitānei,

2014.gada 17.februārī atklātā tiesas sēdē izskatot krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas,

konstatēja

/pers. A/ tiek apsūdzēts un nodots tiesai par to, ka viņš izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā šādos apstākļos:

2014.gada 11.janvārī plkst.21.30 /pers. A/, atrodoties /nosaukums/veikalā /nosaukums/ /adrese/, tirdzniecības zālē slepeni, izmantojot apstākli, ka neviens viņu nevēro, aiz mantkārīgām tieksmēm nolaupīja no tirdzniecības zāles /nosaukums/ piederošās preces - divas 0,7l tilpuma pudeles ar alkoholisko dzērienu liķieri „Jagermeister" katru EUR 15,92 vērtībā, par kopējo summu EUR 31,84, paņemot tās no plaukta, paslēpa zem apģērba un nesamaksājot aizgāja ar tām garām veikala kasēm.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē /pers. A/ (turpmāk – apsūdzētais) savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja un lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt.

Prokurore S.Rulle izteica viedokli, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi.

Tiesa, ievērojot izteiktos viedokļus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais atzina savu vainu izvirzītajā apsūdzībā, kā arī lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes, nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu un noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju.

Tiesas sēdē apsūdzētajam izskaidrota pierādījumu pārbaudes neveikšanas procesuālā būtība un sekas.

Ņemot vērā, ka pierādījumu pārbaude tiesas sēdē netika veikta, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešajā daļā noteikto, tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, noskaidrots, ka /pers. A/ ir Latvijas Republikas pilsonis, dzimis /datums/Rīgā, neprecējies, ir mazgadīgs dēls, apguvis namdara profesiju, deklarētā un arī faktiskā dzīvesvieta /adrese/(lietas 28.-29.lapa).

/pers. A/ agrāk vienu reizi tiesāts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, un ar Ogres rajona tiesas /datums/spriedumu sodīts ar piespiedu darbu uz 80 stundām. Sodāmība dzēsta. Atzīstams par administratīvi sodītu (lietas 30.-31.lapa).

Apsūdzētais neatrodas Ogres rajona slimnīcas narkoloģiskā un psihiatriskā kabineta uzskaitē (lietas 55.-56.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli atzīstams tas, ka viņš savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā atbildību pastiprinošie apstākļi nav konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificēts kā mazāk smags noziegums.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina viņam celtajā apsūdzībā ir pierādīta un noziedzīgo darbību kvalifikācija pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzīstama par pareizu.

Par noziedzīgu nodarījumu, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību raksturojošos datus, atbildību mīkstinošo apstākli, kā arī to, ka nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi.

Tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu, pirmās instances tiesā apsūdzētais ir izmantojis savas tiesības sadarboties ar procesa virzītāju un izvēlējies vienkāršāku procesa veidu.

Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm *(skat. A.Judins. Krimināsods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista vārds Nr.11 (762), 2013.gada 19.marts, 7.lpp)*.

Ņemot vērā, ka apsūdzētajam ir pastāvīga dzīvesvieta, darbs un ģimene, tiesa secina, ka brīvības atņemšana, tajā skaitā īslaicīga brīvības atņemšana, ir pārāk bargs sods par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, un soda mērķis ir sasniedzams, nosakot kādu no Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajiem alternatīvajiem soda veidiem.

Ievērojot, ka /pers. A/ ienākumi ir aptuveni EUR 700 mēnesī un viņa apgādībā ir mazgadīgs bērns, tiesa atzīst, ka naudas soda piemērošana varētu būtiski ietekmēt apsūdzētā ģimenes finansiālo situāciju, tādēļ tā piemērošana nav lietderīga.

Lemjot jautājumu par soda veidu un mēru apsūdzētajam, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteikto, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus, kā arī ņemot vērā prokurores viedokli par soda noteikšanu, tiesa uzskata, ka, lai sodītu vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panāktu, lai notiesātais atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, /pers. A/ nosakāms sods – piespiedu darbs, kas ir adekvāts izdarītajam un atbilstošs apsūdzētā personībai.

Krimināllikuma 40.pants noteic, ka piespiedu darbs (..) ir piespiedu iesaistīšana sabiedrībai nepieciešamajos darbos, ko notiesātais (..) izcieš, veicot dzīvesvietas apvidū piespiedu darba izpildes institūcijas noteiktos darbus no pamatdarba un mācībām brīvajā laikā un bez atlīdzības.

Piespriežot sodu – piespiedu darbs, apsūdzētais tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamos darbos bez atlīdzības, un piespiedu darbs ir sabiedrībai būtiski lietderīgāks nekā brīvības atņemšanas sods.

Apsūdzētā /pers. A/ aizstāvībai lietas izskatīšanā tika nodrošināta zvērinātas advokātes I.Marķitānes aizstāvība. Atbilstoši zvērinātas advokātes paziņojumam samaksa par valsts nodrošināto juridisko palīdzību /pers. A/ ir EUR 40,67, kas piedzenama no apsūdzētā valsts labā, jo tiesa nav konstatējusi Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmajā daļā noteiktos gadījumus apsūdzētā atbrīvošanai no samaksas par juridisko palīdzību.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.pantu, notiesātajam, kuram piespriests piespiedu darbs, ir pienākums desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties piespiedu darba izpildes institūcijā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai piespriestā soda izciešanai.

Apsūdzētajam drošības līdzeklis nav piemērots.

Apsūdzētā mantai arests nav uzlikts.

Kriminālprocesā par cietušo atzīta /nosaukums/kaitējuma kompensācija pirmstiesas procesā nav pieteikta.

Rīcība ar lietiskiem pierādījumiem un dokumentiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 35., 46., 47., 48. pantu un 180.panta pirmo daļu, Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu, 511., 512., 514.pantu, 527.panta trešo daļu, 528., 529. un 530.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.

/pers. A/ 10 (desmit) dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta Ogres teritoriālajā struktūrvienībā, Rīgas ielā 14, Ogrē, piespriestā soda izciešanai.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā procesuālos izdevumus EUR 40,67 (četrdesmit eiro, 67 centi) par zvērinātas advokātes I.Marķitānes sniegto juridisko palīdzību tiesas procesā, kas ieskaitāmi saņēmēja – Valsts kases, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Dokumentus - 1 gab. CD disku ar videonovērošanas ierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, atstāt turpmākajai uzglabāšanai pie krimināllietas materiāliem.

Lietiskos pierādījumus - 2 gab. 0,7l alkohola pudeles ,,Jagermeister", kas atgrieztas /nosaukums/, atzīt par atdotām īpašniekam.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Ogres rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2014.gada 25.februāris.