Lieta Nr.C31543212
Arhīva Nr. C-0610-15/2

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā 2015.gada 2.jūnijā

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa:
tiesnese I.Zelmene
ar sekretāri V.Romanovu
izskatīja atklātā tiesas sēdē, Rīgā, Baložu ielā 14, civillietu AS „SEB banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, un noskaidroja

Aprakstošā daļa

2012.gada 12.novembrī AS „SEB banka" (turpmāk – prasītāja) vērsusies tiesā ar prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 2006.gada 20.novembrī starp Baltijas-Amerikas Uzņēmējdarbības fondu un atbildētāju tika noslēgts aizdevuma līgums (ar hipotēku) Nr.EMR-3163.1, saskaņā ar kuru atbildētājai tika piešķirts aizdevums EUR 151 200 apmērā. Aizdevuma mērķis – nekustamā īpašuma remonts un atbildētājas saistību refinansēšana.

Aizdevums tika nodrošināts ar atbildētājai piederošā nekustamā īpašuma /adrese A/, hipotēku.

2007.gada 28.septembrī starp Baltijas-Amerikas Uzņēmējdarbības fondu un prasītāju tika noslēgts prasījumu cesijas līgums Nr.107-E, saskaņā ar kuru visi un jebkuri prasījumi, kas izriet no aizdevuma līguma tika nodoti prasītājai.

2010.gada 16.jūnijā prasītāja vērsusies Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā ar pieteikumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildi. Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2010.gada 28.jūnija lēmumu Nr.3-12/1933-2009 tika apmierināts prasītājas pieteikums, nododot bezstrīdus piespiedu izpildei atbildētājas saistības Ls 116 310,84 apmērā.

Prasītāja norāda, ka ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2011.gada 15.marta lēmumu tika atļauts nostiprināt nekustamo īpašumu /adrese A/, uz ieguvēja vārda par nosolīto cenu Ls 37 800. Saskaņā ar zvērināta tiesu izpildītāja Aināra Šusta 2011.gada 6.maija aprēķinu parāda dzēšanai tika pārskaitīti Ls 34 500,61. Līdz ar to, atbilstoši prasības pieteikumam pievienotajam parāda aprēķinam atbildētājas kopējais atlikušais parāds sastāda Ls 82 015,24.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1300. un 1760.pantu un prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai parādu Ls 82 015,24 apmērā un atzīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus 6% gadā no neatmaksātās pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei.

Prasītājas AS "SEB banka" pilnvarotais pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, par lietas izskatīšanas vietu un laiku pienācīgā kārtā paziņots. 2015.gada 20.maijā Rīgas Zemgales priekšpilsētas tiesā tika saņemts prasītājas iesniegums ar lūgumu lietu izskatīt bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes, kurā papildus norādīts, ka atbildētāja līdz lietas izskatīšanas brīdim nav veikusi nekādus maksājumus, līdz ar ko parāda summa paliek nemainīga.

Atbildētāja/pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradusies, rakstveida paskaidrojumus tiesai nav sniegusi. Atbildētāja/pers. A/ uz tiesas sēdi aicināta nosūtot tiesas pavēsti uz pēdējo zināmo atbildētājas dzīvesvietu un ievietojot publikāciju laikrakstā "Latvijas Vēstnesis".

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, un novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā nav strīda, ka 2006.gada 20.novembrī atbildētāja un Baltijas-Amerikas Uzņēmējdarbības fonds noslēguši aizdevuma līgumu (ar hipotēku) Nr.EMR-3163.1, saskaņā ar kuru atbildētāja saņēmusi aizdevumu EUR 151 200 apmērā, ar mērķi – nekustamā īpašuma remontam un atbildētājas saistību refinansēšanai.

Lietā arī nepastāv strīds, ka aizdevums tika nodrošināts ar atbildētājai piederošā nekustamā īpašuma /adrese A/, kadastra Nr./numurs A/, hipotēku.

2007.gada 28.septembrī starp Baltijas-Amerikas Uzņēmējdarbības fondu un AS „SEB banka" noslēgts prasījumu cesijas līgums Nr.107-E, saskaņā ar kuru Baltijas-Amerikas Uzņēmējdarbības fonds visas prasījuma tiesības, kas izriet no 2006.gada 20.novembrī noslēgtā aizdevuma līguma Nr.EMR-3163.1 ir nodevusi AS „SEB banka".

Civillikuma 1806.pants nosaka, ka cesionārs gan neiegūst ar cesiju vairāk un lielākas tiesības, nekā bijušas cedentam, bet pats prasījums pāriet uz viņu ar visām pie tā piederīgām un cesijas brīdī jau pastāvošām tiesībām, pat arī tad, ja tās būtu pamatotas uz personīgu labvēlību pret cedentu, ciktāl par tām nav tieši noteikts izņēmums no šā noteikuma. Vēl nenomaksātie prasījuma procenti, ja tie nav tieši pielīgti, arī pāriet uz cesionāru.

Līdz ar minēto, tiesa secina, ka starp Baltijas-Amerikas Uzņēmējdarbības fondu un AS „SEB banka" Civillikuma izpratnē ir notikusi prasījumu cesija, un AS „SEB banka" ir ieguvusi prasījumu tiesības pret /pers. A/, kas izriet no 2006.gada 20.novembrī noslēgtā aizdevuma līguma Nr.EMR-3163.1.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No lietas materiāliem pievienotā Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2010.gada 28.jūnija lēmuma redzams, ka bezstrīdus piespiedu izpildei ir pakļauta /pers. A/ saistība Ls 116 310,84 apmērā, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas Ls 103 649,52, kavētajiem procentiem Ls 5503,93, līgumsoda Ls 7154,40, kas izriet no 2006.gada 20.novembrī noslēgtā aizdevuma līguma Nr.EMR-3163.1 un piedzenot no atbildētājas tiesas izdevumus Ls 205 apmērā.

Uz minētā lēmuma pamata izsolē par Ls 37 800 pārdots /pers. A/ piederošais un par labu aizdevējam ieķīlātais nekustamais īpašums /adrese A/, ko apstiprina Rīgas apgabaltiesas 2011.gada 15.marta lēmums Nr.C04549110.

Saskaņā ar zvērināta tiesu izpildītāja Aināra Šusta 2011.gada 6.maija aprēķinu, banka izsoles rezultātā atbildētājas parāda segšanai no ķīlas realizācijas ir atguvusi Ls 34 500,61, kas daļēji sedzis atbildētājas neatmaksāto parādu bankai.

Civillikuma 1934.panta nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Civillikuma 1330.pants nosaka, ja ieķīlāto lietu pārdodot ienāk tāda summa, kuras nepietiek ķīlas ņēmēja pilnīgam apmierinājumam, tad viņam paliek tiesība prasīt no parādnieka kā parāda atlikuma, tā arī pārdošanai taisīto nepieciešamo izdevumu samaksu.

Lietā nav strīda par to, ka aizņēmēja nav veikusi saņemtās aizdevuma summas atmaksu, līdz ar ko tiesa atzīst, ka no atbildētājas ir piedzenama neatmaksātā un no ķīlas realizācijas neatgūtā aizdevuma pamatsumma Ls 82 015,24 jeb EUR 116 697,17 apmērā.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Apmierinot prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājas par labu bankai ir piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi, proti, samaksātā valsts nodeva EUR 1579,60, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 par prasības pieteikuma un pavēstu nosūtīšanu un izdevumi, kas saistīti ar publikācijas ievietošanu oficiālajā laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" EUR 17,36 apmērā, kopā EUR 1601,66.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 42.pantam no atbildētājas par labu valstij ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kurus nav sedzis prasītājas veiktais maksājums. No lietā esošās izziņas redzams, ka kopējais ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu apmērs sastāda EUR 9,77, līdz ar ko no atbildētājas par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa piedzenama EUR 5,07 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājai ir atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

Pārrēķins uz *euro* valūtu veikts pamatojoties uz *Euro* ieviešanas kārtības likumu pēc Latvijas Bankas noteiktā lata piesaistes kursa *euro* - 1 EUR = LVL 0,702804.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 189.-193., 195. un 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

AS "SEB banka" prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, aizdevuma pamatparādu EUR 116 697,17 un tiesas izdevumus EUR 1601,66, kopā EUR 118 298,83 (viens simts astoņpadsmit tūkstoši divi simti deviņdesmit astoņi *euro,* 83 centi).

Noteikt AS „SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 % (sešus procentus) gadā no piedzītās un nesamaksātās aizdevuma pamatsummas, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 5,07 (pieci *euro,* 7 centi) apmērā. Maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā 20 dienu laikā no pilna sprieduma izgatavošanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns sprieduma teksts izgatavots 2015.gada 2.jūnijā.

Tiesnese I.Zelmene