ECLI:LV:KURT:2022:0615.11151009522.3.S
Lieta Nr.11151009522
(lietvedības Nr. K69-0316-22/31)

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2022.gada 15.jūnijā

Kurzemes rajona tiesa
tiesnese Ilona Rudzīte
piedaloties prokurorei Solvitai Liepājniecei
aizstāvim Edmundam Dadzim
iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

[1] /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas atklātu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

Tā, 2022.gada 12.martā ap plkst.12.00 /pers. B/, atrodoties /Nosaukums A/ veikalā /Nosaukums C/, /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā veikt preču zādzību, paņēma no plaukta preces: vīriešu tualetes ūdeni "*Jaguar Vision Sport*" 100 ml 22,49 EUR vērtībā, divas vienības skūšanās želeju "*GL Fusion*" 200 ml 6,29 EUR vērtībā katru, skūšanās želeju "*GL Fusion*" 75 ml 3,49 EUR vērtībā, dezodorantu "*Old Spice Tigerclaw*" 150 ml 4,59 EUR vērtībā, dezodorantu "*Old Spice Nightpanther*" 150 ml 4,59 EUR vērtībā.

Paņemtās preces /pers. B/ paslēpa virsdrēbēs un, nesamaksājis par tām, no veikala aizgāja, slepeni nolaupot /Nosaukums A/ piederošās preces par kopējo vērtību 47,74 EUR.

Ar savu rīcību /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Apsūdzētais/pers. B/ uz tiesas sēdi atkārtoti nav ieradies, par tiesas sēdes laiku un vietu apsūdzētajam paziņots savlaicīgi likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti pasta sūtījumā uz viņa norādīto dzīvesvietu, un uz norādīto elektronisko adresi.

No Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Ventspils iecirkņa paziņojuma redzams, ka nav bijis iespējams izpildīt Kurzemes rajona tiesas lēmumu par apsūdzētā /pers. B/ piespiedu atvešanu uz tiesas sēdi (lietas 65., 66. lapa).

[3] Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. B/ inkriminētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums.

[4] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 464.pantu, krimināllietu par kriminālpārkāpumu, mazāk smagu noziegumu un smagu noziegumu, par kuru paredzēts brīvības atņemšanas sods līdz pieciem gadiem, tiesa var iztiesāt bez apsūdzētā piedalīšanās, ja apsūdzētais atkārtoti bez attaisnojoša iemesla neierodas uz tiesas sēdi vai ir iesniedzis tiesai lūgumu par krimināllietas iztiesāšanu bez viņa piedalīšanās.

Ņemot vērā, ka apsūdzētais atkārtoti nav ieradies uz tiesas sēdi bez attaisnojoša iemesla, /pers. B/ apsūdzēts mazāk smaga nozieguma izdarīšanā, par kuru paredzēts brīvības atņemšanas sods līdz vienam gadam, ievērojot arī kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tiesa uzskata par iespējamu lietu izskatīt bez apsūdzētā /pers. B/ piedalīšanās saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 464.pantu.

[5] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta trešo daļu lietas iztiesāšanas laikā apsūdzētajam tika nodrošināta aizstāvja piedalīšanās.

[6] Ņemot vērā, ka krimināllieta tika skatīta bez apsūdzētā piedalīšanās, tiesa veica pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā /pers. B/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

[7] Pārbaudot tiesas izmeklēšanā pierādījumus lietā, tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. B/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, ir pierādīta pilnībā ar krimināllietā iegūtajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā.

[7.1] ar cietušā /Nosaukums A/ pārstāves /pers. G/ sniegtajām liecībām, ka šobrīd ir veikala /Nosaukums C/ /amats/. Viņai ir zināms par zādzības izdarīšanu no veikala /Nosaukums C/ 2022.gada 12.martā. Ir izsniegts arī videomateriāls no videonovērošanas kameru ierakstiem. Ierakstu ir redzējusi, atpazinusi videoierakstā redzamo personu, kura jau iepriekš vairākkārt izdarījusi zādzības no veikala, parasti paņemot smaržas un preces no veikala augstākajiem plauktiem. Uztur kaitējuma kompensāciju 47,74 EUR apmērā;

[7.2] ar liecinieces /pers. H/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, ka bijusi procesa virzītāja krimināllietā par zādzības izdarīšanu no veikala /Nosaukums C/. /pers. B/ uzrādījusi fotoattēlus, kuri veikti no videonovērošanas kamerām. /pers. B/ teicis, ka sevi tajos atpazīst. /pers. B/ savu vainu zādzības izdarīšanā no veikala /Nosaukums C/ atzinis un paskaidrojis, ka preču zādzību veicis pārliecoties pāri plauktiem.

Lieciniecei /pers. H/ tika uzrādīti lietas materiālos esošie fotoattēli (lietas 14.-17. lapa), /pers. H/ apstiprināja, ka viņai uzrādītie fotoattēli ir tie, kurus uzrādījusi /pers. B/, un attēlos redzamais vīrietis ir /pers. B/, kurš viņai ir zināms;

[7.3] ar 2022.gada 29.marta Valsts policijas /amats A/ /pers. A/ ziņojumu, no kura redzams, ka 2022.gada 18.martā Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Ventspils iecirkņa Integrētās Iekšlietu informācijas sistēmas "Elektroniskais notikumu žurnāls" (turpmāk IIIS ENŽ) ar Nr.005664 reģistrēts materiāls par to, ka 2022.gada 12.martā plkst.11.58 /adrese/, /Nosaukums A/ veikalā /Nosaukums C/ tika veikta preču zādzība 47,74 EUR vērtībā.

No iesniegumam pievienotā CD-R diska ar videonovērošanas kameru ierakstu kopijām no 2022.gada 12.marta, redzams, ka mapē saglabātas trīs

videonovērošanas kameru ierakstu kopijas (ienāk veikalā; aizliek preces aiz mēteļa; iziet no veikala, nesamaksājot). No pirmā ieraksta redzams, ka pa veikala durvīm ienāk gara auguma vīrietis tumšiem, īsiem matiem, ģērbies melnas krāsas džinsa biksēs, tumšos apavos, uz sejas zilas krāsas medicīniskā aizsargmaska. Vīrietis paņem iepirkumu grozu un ieiet veikala tirdzniecības zālē. Otrajā ierakstā redzama veikala tirdzniecības zāle, kur minētais vīrietis pieiet pie kosmētikas plauktiem, pārliecoties pāri plauktam, paņem kastīti, iespējams smaržas, noplēš preces uzlīmi, kuru pielīmē pie veikala plaukta, ieliek kastīti aiz mēteļa. Tālāk no plaukta paņem apaļas formas metāla flakonu, kuru aizliek aiz mēteļa, paņem otru tādu pašu apaļas formas metāla flakonu, kuru aizliek aiz mēteļa, vienu tādu pašu apaļas formas metāla flakonu nogāž zemē, tad paceļ to no grīdas un aizliek aiz mēteļa. Vīrietis paņem divus sarkanas krāsas flakonus, iespējams, dezodorantu, kurus aizliek aiz mēteļa. Trešajā ierakstā redzams, ka vīrietis ar tukšu groziņu nāk ārā no veikala tirdzniecības zāles, pamet kases zonu par precēm nesamaksājot, dodas durvju virzienā un pamet veikalu.

Aptaujājot Valsts policijas darbiniekus par videoierakstā redzamā vīrieša personību, viņš tiek atpazīts kā /pers. B/. Ziņojumam pievienoti ekrānšāviņi no videoieraksta kopijām (lietas 13., 14.-17.lapa).

[7.4] ar apsūdzētā /pers. B/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām, kuras tika pārbaudītas tiesas sēdē, tās nolasot saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu.

[7.4.1] Būdams nopratināts kā aizturētais /pers. B/ 2022.gada 29.martā liecināja, ka 2022.gada marta sākumā, datumu neatceras, aizgājis uz veikalu /Nosaukums C/, /adrese/ ar nodomu nozagt dezodorantu, skūšanās putas un smaržas. Viņam šīs lietas bija beigušās, bet naudas nebija. Nosaukumus precēm, kuras nozadzis, neatceras. Nozagtās preces aizlicis aiz mēteļa un izgājis no veikala par tām nesamaksājot. Arī tagad neesot naudas, lai par tām samaksātu. Savu vainu atzīst pilnībā un nožēlo (lietas 5.lapa);

[7.4.2] /pers. B/, paužot attieksmi pret izteiktajām aizdomām, norādījis, ka savu vainu atzīst, ka nozadzis no veikala /Nosaukums C/ preces un nesamaksāja par tām. Nožēlo izdarīto (lietas 6.lapa);

[7.4.3] 2022.gada 29.martā saņēmis lēmumu par krimināllietas nodošanu tiesai paātrinātā procesa kārtībā, kas vienlaicīgi ir arī lēmums par saukšanu pie krimināatbildības, uzklausījis apsūdzības būtības skaidrojumu un iepazinies ar krimināllietas materiāliem, apsūdzētais /pers. B/ norādījis, ka apsūdzība viņam saprotama, sevi par vainīgu atzīst pilnībā, izdarīto nožēlo. Liecības kā apsūdzētais sniegt nevēlas, apstiprina liecību, ko sniedzis policijā. Ar lietas materiāliem iepazinies, tie viņam ir saprotami. Lūgumu nav. Lūdzis lietu skatīt bez pierādījumu pārbaudes (lietas 44.lapa).

[8] Tiesa uzskata, ka minētie pierādījumi ir ticami, attiecināmi uz izdarīto noziedzīgo nodarījumu, pieļaujami, jo iegūti Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā un pietiekami apsūdzētā /pers. B/ vainas pierādīšanai noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[9] Tiesai nav pamata apšaubīt cietušā pārstāves /pers. G/ un liecinieces /pers. H/ tiesas sēdē sniegtās liecības, kas apstiprinās ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, kā arī pilnībā atbilst apsūdzētā /pers. B/ kriminālprocesā sniegtajām liecībām, kas tika pārbaudītas tiesas sēdē tās nolasot, kurās /pers. B/ savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzinis pilnībā.

[10] Vērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka nav iemesla apšaubīt izmeklēšanā noskaidrotu faktu, ka apsūdzībā norādītajā laikā /pers. B/, atrodoties veikalā /Nosaukums C/, /adrese/ paņēma no plaukta apsūdzībā norādītās preces, kuras paslēpa virsdrēbēs un, nesamaksājis par tām, no veikala aizgāja, tādejādi nolaupot /Nosaukums A/ piederošās preces par kopējo vērtību 47,74 EUR.

[11] Tiesa atzīst apsūdzētā /pers. B/ vainu zādzības izdarīšanā par pierādītu un uzskata, ka viņa darbības kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

[12] Atzīstot apsūdzētā /pers. B/ vainu par pierādītu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, viņam par to nosakāms sods. Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta otro daļu, soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

[12.1] Nosakot soda veidu, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību un viņa attieksmi pret izdarīto, kā arī visus faktiskos lietas apstākļus, kuri ietekmē apsūdzētā atbildību.

[12.1.1] Apsūdzētais /pers. B/ agrāk vairākkārt sodīts (lietas 22.-25.lapa); ar Zemeļkurzemes prokuratūras 2021.gada 16.septembra prokurora priekšrakstu par sodu krimināllietā Nr.11151030621 pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 50.panta pirmās un otrās daļas ar sabiedrisko darbu uz 260 stundām; ar Zemeļkurzemes prokuratūras 2021.gada 16.decembra prokurora priekšrakstu par sodu krimināllietā Nr.11151046521 pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 50.panta pirmās un otrās daļas ar sabiedrisko darbu uz 70 stundām; ar Zemeļkurzemes prokuratūras 2022.gada 6.janvāra prokurora priekšrakstu par sodu krimināllietā Nr.11151047421 pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar sabiedrisko darbu uz 100 stundām; ar Zemeļkurzemes prokuratūras 2022.gada 6.janvāra prokurora priekšrakstu par sodu krimināllietā Nr.11151048321 pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 50.panta pirmās daļas ar sabiedrisko darbu uz 100 stundām; ar Zemeļkurzemes prokuratūras 2022.gada 14.janvāra prokurora priekšrakstu par sodu krimināllietā Nr.11151001022 pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar sabiedrisko darbu uz 80 stundām; ar Kurzemes rajona tiesas 2022.gada 28.marta lēmumu /pers. B/ noteikts galīgais sods pēc Zemeļkurzemes prokuratūras 2021.gada 16.septembra prokurora priekšraksta par sodu krimināllietā Nr.11151030621 un Zemeļkurzemes prokuratūras 2021.gada 16.decembra prokurora priekšraksta par sodu krimināllietā Nr.11151046521, kas stājies spēkā 2022.gada 8.aprīlī (lietas 34.-36., 37.-38., 39.-40., 41., 42., 87.-91.lapa); no Valsts probācijas dienesta Kurzemes reģiona teritoriālās struktūrvienības Ventspils nodaļas 2022.gada 13.jūnijā sniegtās informācijas redzams, ka /pers. B/ nav uzsācis sabiedriskā darba izpildi ne pēc viena no minētajiem Zemeļkurzemes prokuratūras prokurora priekšrakstiem par sodu (lietas 85.lapa); apsūdzētajam apgādājamo nav (lietas 21.lapa); kopš 2017.gada 8.decembra viņam nav deklarēta dzīvesvieta, 2021.gada 14.decembrī norādīta uzturēšanās adrese ārzemēs (lietas 19.lapa).

[12.1.2] Atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai daļai apsūdzētā /pers. B/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, ir mazāk smags noziegums.

[12.1.3] Ņemjot par /pers. B/ piemērojamā soda veidu, izvērtējot lietā noskaidrotos apstākļus, apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu, kā arī ņemot vērā, ka /pers. B/ iepriekš vairākas reizes tiesāts par līdzīga rakstura noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, turklāt, /pers. B/ nav uzsācis viņam piespriesto sabiedrisko darbu izpildi ne pēc viena no pieciem Zemeļkurzemes prokuratūras prokurora priekšrakstiem par sodu, tiesas ieskatā minētie apstākļi nepārprotami liecina par apsūdzētā nihilistisko attieksmi pret likumu un norāda uz to, ka /pers. B/ ir izveidojusies stabila tendence izdarīt mantiska rakstura noziedzīgus nodarījumus. Apsūdzētais nav vēlējies mainīt savu prettiesisko uzvedību un laboties. Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka sods /pers. B/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir nosakāms brīvības atņemšanas soda veidā.

Sabiedriskā darba sods un naudas sods nav nosakāms, jo tie neatbilstu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktajam soda mērķim.

Savukārt, saskaņā ar Krimināllikuma Pārejas noteikumu 25.punktu, pamatsodu probācijas uzraudzība - sāk piemērot ar 2022.gada 1.janvāri pilngadīgām personām, kuras izdarījušas Krimināllikuma 126., 130., 130.[1], 174., 248.[2], 253.[2] un 340.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu pēc 2021.gada 31.decembra.

[12.2] Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus.

[12.2.1] Par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka savu vainu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā viņš pirmstiesas izmeklēšanas laikā atzinis pilnībā un nožēlojis.

[12.2.2] Par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

[12.2.3] Tādējādi izvērtējot lietas apstākļus kopumā, tiesa uzskata, ka sods par izdarīto noziedzīgo nodarījumu /pers. B/ nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

[13] Galīgais sods /pers. B/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, daļēji pievienojot neizciestos sodus, kas viņam noteikti ar Ziemeļkurzemes prokuratūras 2022.gada 6.janvāra prokurora priekšrakstu par sodu krimināllietā Nr.11151047421; ar Ziemeļkurzemes prokuratūras 2022.gada 6.janvāra prokurora priekšrakstu par sodu krimināllietā Nr.11151048321; ar Ziemeļkurzemes prokuratūras 2022.gada 14.janvāra prokurora priekšrakstu par sodu krimināllietā Nr.11151001022 un Kurzemes rajona tiesas 2022.gada 28.marta lēmumu, ar kuru /pers. B/ noteikts galīgais sods pēc Ziemeļkurzemes prokuratūras 2021.gada 16.septembra prokurora priekšraksta par sodu krimināllietā Nr.11151030621 un Ziemeļkurzemes prokuratūras 2021.gada 16.decembra prokurora priekšraksta par sodu krimināllietā Nr.11151046521, kas konkrētajā gadījumā apsūdzētajam ir labvēlīgāks sodu saskaitīšanas princips, ņemot vērā to, ka /pers. B/ konstatēts gan atbildību mīkstinošs, gan atbildību pastiprinošs apstāklis.

[14] Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu īslaicīgās brīvības atņemšanas soda laikā /pers. B/ ieskaitāms aizturēšanā 2022.gada 29.martā pavadītais laiks no plkst.13.15 līdz plkst.15.50, tas ir, 1 (viens) diena (lietas 26., 28., 29.lapa).

[15] Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1] daļu sods - sabiedriskais darbs- izpildāms patstāvīgi pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

[16] Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 15.panta otro daļu /pers. B/ ir pienākums labprātīgi ierasties īslaicīgas brīvības atņemšanas soda izciešanai Ieslodzījuma vietu pārvaldes norādītajā vietā un laikā.

[17] Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu /pers. B/ ir pienākums desmit darba dienu laikā pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes, pieteikties soda - sabiedriskā darba izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai vai, ja notiesātajam nav deklarētās dzīvesvietas, — Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā, kuras darbības teritorijā atrodas viņa faktiskā dzīvesvieta.

[18] Kriminālprocesā pieteikta kaitējuma kompensācija 47,74 EUR apmērā. Kaitējuma kompensācija nav atlīdzināta un tā tika uzturēta tiesā.

Izlemjot jautājumu par cietušā /Nosaukums A/ kaitējuma kompensācijas pieteikumu, tiesa vadās no Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmās daļas nosacījumiem, kur noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Tāpat tiesa ņem vērā Civillikuma 1635. un 1779.pantā noteikto, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot, un katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Izvērtējot pieteikuma pamatotību, tiesa secina, ka tas ir pierādīts un apmierināms pilnā apjomā, jo zaudējumi /Nosaukums A/ nodarīti apsūdzētā /pers. B/ prettiesiskās darbības rezultātā. Turklāt pieteikto kaitējuma kompensāciju apsūdzētais /pers. B/ atzinis. Līdz ar to no apsūdzētā A.Širmaņa par labu /Nosaukums A/ piedzenama kaitējuma kompensācija 47,74 EUR (četrdesmit septiņi *euro* un 74 centi).

[19] Tiesā apsūdzētā /pers. B/ aizstāvībai piedalījies zvērināts advokāts E.Dadzis, kuram saskaņā ar iesniegto paziņojumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā pienākas samaksa 80 EUR (astoņdesmit *euro*) no valsts budžeta līdzekļiem, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību". Neraugoties uz to, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta trešo daļu aizstāvja piedalīšanās krimināllietas iztiesāšanā bija obligāta, tiesa uzskata, ka nav pamata /pers. B/ atbrīvošanai no izdevumu samaksas par viņa aizstāvību tiesā, jo minētie izdevumi radušies /pers. B/ rīcības rezultātā, viņam atkārtoti neierodoties uz tiesas sēdi, un minētie procesuālie izdevumi piedzenami no apsūdzētā /pers. B/ par labu valstij.

/pers. B/ nosakāms kaitējuma kompensācijas un procesuālo izdevumu labprātīgas samaksas termiņš 30 (trīsdesmit) dienas no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas, maksājumu apliecinošus dokumentus iesniedzot Kurzemes rajona tiesas kancelejā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512. un 514.pantu, tiesa

nosprieda

Atzīt /pers. B/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (viens) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu šajā kriminālprocesā noteiktajam sodam daļēji pievienot neizciestos sodus, kas noteikti ar Ziemeļkurzemes prokuratūras 2022.gada 6.janvāra prokurora priekšrakstu par sodu krimināllietā Nr.11151047421; ar Ziemeļkurzemes prokuratūras 2022.gada 6.janvāra prokurora priekšrakstu par sodu krimināllietā Nr.11151048321; ar Ziemeļkurzemes prokuratūras 2022.gada 14.janvāra prokurora priekšrakstu par sodu krimināllietā Nr.11151001022, Kurzemes rajona tiesas 2022.gada 28.marta lēmumu, ar kuru /pers. B/ noteikts galīgais sods pēc Ziemeļkurzemes prokuratūras 2021.gada 16.septembra prokurora priekšraksta par sodu krimināllietā Nr.11151030621 un Ziemeļkurzemes prokuratūras 2021.gada 16.decembra prokurora priekšraksta par sodu krimināllietā Nr.11151046521, un galīgo sodu /pers. B/ noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (viens) mēnesi un sabiedrisko darbu uz 420 (četri simti divdesmit) stundām, ko saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1] daļu izpildīt patstāvīgi pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu īslaicīgās brīvības atņemšanas soda laikā /pers. B/ ieskaitīt aizturēšanā 2022.gada 29.martā pavadīto laiku no plkst.13.15 līdz plkst.15.50, tas ir, 1 (viens) dienu.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 15.panta otro daļu /pers. B/ ir pienākums labprātīgi ierasties īslaicīgas brīvības atņemšanas soda izciešanai Ieslodzījuma vietu pārvaldes norādītajā vietā un laikā.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu /pers. B/ ir pienākums desmit darba dienu laikā pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes, pieteikties soda - sabiedriskā darba izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai vai, ja notiesātajam nav deklarētās dzīvesvietas, — Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā, kuras darbības teritorijā atrodas viņa faktiskā dzīvesvieta.

Piedzīt no /pers. B/ par labu /Nosaukums A/ kaitējuma kompensāciju 47,74 EUR (četrdesmit septiņi *euro* un 74 centi).

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij procesuālos izdevumus par viņa aizstāvību tiesā 80 EUR (astoņdesmit *euro*).

Noteikt kaitējuma kompensācijas un procesuālo izdevumu labprātīgas samaksas termiņu 30 (trīsdesmit) dienas no tiesas sprieduma spēkā stāšanās

dienas, maksājumu apliecinošus dokumentus iesniedzot Kurzemes rajona tiesas kancelejā.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības datuma var pārsūdzēt vai par to iesniegt protestu apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums 2022.gada 22.jūnijā.

Tiesnese I.Rudzīte