Lieta Nr.C30642415
Lietvedības Nr.C-3386-16/21

S P R I E D U M S
L A T V I J A S R E P U B L I K A S V Ā R D Ā
R ī g ā 2 0 1 6 . g a d a 1 7 . o k t o b r ī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Celms,
ar sekretāri M.Kalpinovu,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu Lindorff Oy Latvijas filiāles maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

k o n s t a t ē j a

Tiesā saņemta Lindorff Oy Latvijas filiāles, reģ. Nr. 40003514990, juridiskās adrese Duntes iela 11, Rīga, LV-1013, (turpmāk arī – Prasītāja) maza apmēra prasība pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīves vieta /adrese/, (turpmāk arī – Atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 08.03.2011 starp uzņēmumu AS "GE ??n??" (iepriekšējais nosaukums „RD LĪZINGA GRUPA", tagadējais nosaukums „MG Capital") (turpmāk tekstā - Cedents) un Lindorff Oy Latvijas filiāli, (turpmāk tekstā - Prasītājs) tika noslēgts Cesijas līgums, saskaņā ar kura nosacījumiem Prasītājs ieguva prasījuma tiesības uz Atbildētāja saistībām ar visām blakus tiesībām.

Prasītājam tika cedēts prasījums pret Atbildētāju, kas sastāv no pamatsummas parāda LVL 375,15 apmērā un procentu parāda LVL 106,14 apmērā. Papildus šim summām Prasītājs atbilstoši Cesijas līguma 1.2.punktam ir izmantojis savas tiesības aprēķināt līgumsodu un prasa arī līgumsoda samaksu par nokavētiem maksājumiem, kurus Atbildētājam bija jāveic saskaņā Aizdevuma līguma noteikumiem un atmaksas grafiku.

Atbildētāja/pers. B/ un Cedenta starpā pastāvēja saistība, aizdevums Civillikuma 1934.panta izpratnē, pienākums šo saistību abpusēji pildīt, kā arī prasīt izpildījumu, pamatojoties uz prasības pieteikumam pievienoto un noslēgto Aizdevuma līgumu Nr.MF061227261A (turpmāk tekstā Līgums).

Cedents no savas puses līgumu ir izpildījis un ar Līguma noslēgšanas dienu izsniedzis Atbildētājam naudas aizdevumu.

Puses vienojās, ka līdz 01.01.2009. Atbildētājs saskaņā ar līgumā norādīto grafiku 24 mēnešu laikā veic atlikušās aizdevuma pamatsummas LVL 500,00 un aizdevuma lietošanas procentu LVL 217,50 atmaksu Prasītājam. Prasītāja rīcībā nav informācijas vai dokumentu, kas apliecina, ka AS "GE ??n??" bija vienpusēji izbeidzis Līgumu. Saskaņā ar Līguma grafiku ikmēneša maksājums ir 29,90 LVL.

Ņemot vērā to, ka no 2014.gada 01.janvāra Latvijas Republikas nacionālā valūta ir euro, visas summas latos tika konvertētas euro piemērojot oficiālo kursu EUR 1 = LVL 0,702804.

Diemžēl Atbildētājs savas saistības nav izpildījis pienācīgi. Šī apstākļa pēc prasības pieteikuma iesniegšanas brīdī Atbildētājs ir parādā naudas summas, ko Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja.

Atbildētājam neveicot apmaksu, ir sācies nokavējums, un tā sekas, pamatojoties uz Līguma noteikumiem, paredz Prasītājam tiesības aprēķināt un pieprasīt līgumsodu 10% apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Tādējādi Prasītājs saskaņā ar Līguma noteikumiem aprēķina un no Atbildētāja pieprasa līgumsodu EUR 53,38 apmērā (sk. pielikumā parāda aprēķinu), kas aprobežots ar 10% no pamatparāda summas.

Laika periodi, par kuriem tika aprēķināti līgumiskie procenti un līgumsods ir norādīti parāda aprēķinā.

Saskaņā ar Civillikuma 1756. un 1759.pantiem Prasītājs uzskata, ka ir pamats piedzīt no Atbildētāja likumiskos procentus EUR 217,07 apmērā par laika perioda no 02.01.2009 līdz 12.10.2015. Likumiskie procenti tika aprēķināti pēc formulas: 6 / 360 *(dienu skaits) * (pamatsumma). Likumisko procentu likme ir 6% gadā. 6 / 100 ~ likumiskā procentu apmērs dienā. Dienu skaits (2440 dienas) tika aprēķināts par laika periodu no 02.01.2009 līdz 12.10.2015 Pamatsumma, no kuras ir aprēķināmi likumiskie procenti ir EUR 533,79. Likumisko procentu aprēķins: 6 /100 / 360 * 2440 * 533,79 = EUR 217,07.

Faktiski līdzšinējā Atbildētāja bezdarbība liecina par to, ka viņš saistības pildīt labprātīgi nevēlas, tādējādi Prasītājs ir spiests savas tiesības aizsargāt tiesā.

Prasītājs uzskata, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 195. pantam apmierināms arī lūgums apstiprināt Prasītāja tiesības saņemt procentus 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Turklāt Prasītājs šī parāda sakarā ir vērsies pret Atbildētāju par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā saskaņā ar Civilprocesa likuma 50.1 nodaļas normām. Tā kā saistība piespiedu izpildīšanai nodota netika, Prasītājam ir radušies zaudējumi ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu EUR 7,47 apmērā.

Prasītājs atsaucas uz tiesu praksi un piekrīt Rīgas apgabaltiesas 2011 .gada 7.decembra spriedumā lietā Nr.C32241809 norādītajai tēzei, ka „*prasītāja sākotnēji vērsusies tiesā pret atbildētāju ar pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, bet minētais pieteikums tika atstāts bez izskatīšanas, sakara ar to, ka brīdinājuma izsniegšana atbildētājam nebija iespējama, jo atbildētājs pēc pasta sūtījuma neieradās, Civillietu kolēģija atzīst, ka **atbildētājs ar savu bezdarbību ir nodarījis prasītājai zaudējumus** Ls 2 apmērā un ir pamats apmierināt prasību daļā par zaudējumu Ls 2 apmērā piedziņu".*

Pirms prasības celšanas tiesā Prasītājs ir vērsies pret atbildētāju ārpustiesas kārtībā, ar pieprasījumu samaksāt parādu, taču atbildētājs līdz pat šim brīdim nav veicis parāda samaksu (skatīt pielikumā nosūtītos atgādinājumus atbildētājam).

Prasītāja prasījumi ir pamatoti ar Civillikuma 1., 1587., 1651., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1793., 1801., 1828., 1838., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 195.pantu.

Lūdz Piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam: galveno parādu EUR 541,26 apmērā; Aizdevuma lietošanas procentus EUR 151,02 apmērā; Likumiskos procentus EUR 217,07 apmērā; Līgumsodu EUR 53,38 apmērā; valsts nodevu EUR 144,41; ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR

4,70; kopā EUR 1111,84.

Apstiprināt Prasītāja tiesības saņemt procentus 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies, bet ir iesniedzis iesniegumu par lietas izskatīšanu bez viņa klātbūtnes, uzturot pieteikumu uz prasības pieteikumā minētiem pierādījumiem.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Pārbaudot lietas materiālus, tiesa atrod, ka atbildētājam par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots savlaicīgi un pienācīgā kārtā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 54., 56.pantu – ar pavēsti ierakstītā sūtījumā. No atbildētāja nav saņemts iesniegums ar lūgumu par lietas izskatīšanas atlikšanu vai par izskatīšanu viņa prombūtnē, kādēļ tiesa atbildētāja neierašanos vērtē kā neattaisnojošu un, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156., 209., 210.p., neatrod iemeslu lietas izskatīšanas atlikšanai. Turklāt tiesai nav iesniedzis paskaidrojumus par celto prasību.

Pārbaudot prasības pieteikumu un tam pievienotos dokumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

M o t ī v u d a ļ a

Novērtējusi lietā esošos pierādījumus, to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī izvērtējusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Civillikuma 1793.panta trešais punkts noteic, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek 3) pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

No lietas materiāliem redzams, ka 08.03.2011 starp uzņēmumu AS "GE ??n??" (iepriekšējais nosaukums „RD LĪZINGA GRUPA", tagadējais nosaukums „MG Capital") (turpmāk tekstā - Cedents) un Lindorff Oy Latvijas filiāli, (turpmāk tekstā - Prasītājs) tika noslēgts Cesijas līgums, saskaņā ar kura nosacījumiem Prasītājs ieguva prasījuma tiesības uz Atbildētāja saistībām ar visām blakus tiesībām.

Prasītājam tika cedēts prasījums pret Atbildētāju, kas sastāv no pamatsummas parāda LVL 375,15 apmērā un procentu parāda LVL 106,14 apmērā. Papildus šim summām Prasītājs atbilstoši Cesijas līguma 1.2.punktam ir izmantojis savas tiesības aprēķināt līgumsodu un prasa arī līgumsoda samaksu par nokavētiem maksājumiem, kurus Atbildētājam bija jāveic saskaņā Aizdevuma līguma noteikumiem un atmaksas grafiku.

Atbildētāja/pers. B/ un Cedenta starpā pastāvēja saistība, aizdevums Civillikuma 1934.panta izpratnē, pienākums šo saistību abpusēji pildīt, kā arī prasīt izpildījumu, pamatojoties uz prasības pieteikumam pievienoto un noslēgto Aizdevuma līgumu Nr.MF061227261A (turpmāk tekstā Līgums).

Cedents no savas puses līgumu ir izpildījis un ar Līguma noslēgšanas dienu izsniedzis Atbildētājam naudas aizdevumu.

Puses vienojās, ka līdz 01.01.2009. Atbildētājs saskaņā ar līgumā norādīto grafiku 24 mēnešu laikā veic atlikušās aizdevuma pamatsummas LVL 500,00 un aizdevuma lietošanas procentu LVL 217,50 atmaksu Prasītājam. Prasītāja rīcībā nav informācijas vai dokumentu, kas apliecina, ka AS "GE ??n??" bija vienpusēji izbeidzis Līgumu. Saskaņā ar Līguma grafiku ikmēneša maksājums ir 29,90 LVL.

Attiecīgi starp pusēm radušās saistību tiesības. **Tiesas ieskatā, starp pusēm noticis darījums**, jo puses ir vienojušās par visiem būtiskajiem līguma noteikumiem. Atbildētājs ar parakstu apliecinājis, ka ar visiem noteikumiem iepazinies, piekrīt tiem pilnībā un apņemas tos pildīt. Tiesai nav ziņu, ka līgums būtu pušu apstrīdēts, līdz ar to, minētais līgums uzskatāms par tiesīgi noslēgtu, un saskaņā ar Civillikuma 1587.panta noteikumiem tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1512.pants noteic, ka pie katra saistību līguma būtības pieder vienas pusei apsolījums un tā pieņemšana no otras puses (vienpusējs līgums), vai savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm (divpusējs vai vairākpusējs līgums).

Civillikuma 1828.pants noteic, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, savukārt atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa nosūtīja Atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietu prasības pieteikuma norakstu un paskaidrojuma veidlapu ar norādi sniegt paskaidrojumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas. Tiesā nav saņemti ne Atbildētāja paskaidrojumi, ne iebildumi pret minēto prasījumu. Tiesā nav iesniegti pierādījumi, kas apstiprinātu, ka Prasītāja savu pienākumu nebūtu pildījusi. Paziņošanas likuma 4.panta pirmā daļa paredz, ka fiziskajai personai dokumentu paziņo uz deklarētās dzīvesvietas adresi vai deklarācijā norādīto papildu adresi. [..] Adresātam ir pienākums būt sasniedzamam norādītajā adresē.

Atbildētājs aprēķinu nav apstrīdējis, nav iesniedzis pierādījumus, ka saistības izpildītas pilnībā vai daļēji, ka nav pieļauti kavējumi.

Atbildētājs pieļāva samaksas termiņa nokavējumus, jo neievēroja apmaksas termiņus. Līdz ar to, tiesa secina, ka prasība apmierināma pilnā apmērā par parāda summas piedziņu.

Prasītāja lūdz piedzīt likumiskos procentus.

Civillikuma 1765.panta pirmā daļa paredz, ka gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā, un saskaņā ar minētā panta ceturto daļu likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Civilprocesa likuma 195.pants paredz, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda .... arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tiesa pamatojoties uz augstākminētajām normām uzskata, ka ir atzīstamas prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Civilprocesa 33.pants nosaka, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Savukārt Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas piektais punkts nosaka, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi.

Civilprocesa likuma 41.pants nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Pamatojoties uz augstākminētajām normām, tiesa atzīst, ka ir apmierināma prasītājas prasība daļā par tiesas izdevumu piedziņu, tas ir, no atbildētājas prasītājas labā piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva 364,96 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34., 35., 41., 74., 93., 189., 193., 199., 204.[1] un 250.[25] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīves vieta /adrese/, par labu Lindorff Oy Latvijas filiālei, reģ. Nr. 40003514990, juridiskā adrese Duntes iela 11, Rī84, LV-1012, **parādu 541,26 EUR** (pieci simti četrdesmit viens eiro un 26 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīves vieta /adrese/, par labu Lindorff Oy Latvijas filiālei, reģ. Nr. 40003514990, juridiskā adrese Duntes iela 11, Rīga, LV-1012, **likumiskos nokavējuma procentus 217,07 EUR** (divi simti septiņpadsmit eiro un 07 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīves vieta /adrese/, par labu Lindorff Oy Latvijas filiālei, reģ. Nr. 40003514990, juridiskā adrese Duntes iela 11, Rīga, LV-1012, **aizdevuma lietošanas procentus 151,02 EUR** (viens simts piecdesmit viens eiro 02 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīves vieta /adrese/, par labu Lindorff Oy Latvijas filiālei, reģ. Nr. 40003514990, juridiskā adrese Duntes iela 11, Rīga, LV-1012, **līgumsodu 53,38 EUR** (piecdesmit trīs eiro 38 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīves vieta /adrese/, par labu Lindorff Oy Latvijas filiālei, reģ. Nr. 40003514990, juridiskā adrese Duntes iela 11, Rīga, LV-1012, samaksātos tiesas izdevumus - **valsts nodevu 144,41 EUR** (viens simts četrdesmit četri eiro un 41 cents) apmērā un **ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR** (četri eiro un 70 centi) apmērā.

Noteikt Lindorff Oy Latvijas filiālei, reģ. Nr. 40003514990, juridiskā adrese Duntes iela 11, Rīga, LV-1012, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīves vieta /adrese/, **sešus procentus gadā** no nesamaksātās parāda pamatsummas par laika posmu līdz sprieduma izpildei.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš ir 10 (desmit) dienas no tā spēkā stāšanās dienas. Prasītājas bankas norēķinu konts: LV84NDEA0000081667899, Nordea Bank AB Latvijas filiāle.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas (2016.gada 17.oktobris), sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis A.Celms