Lieta Nr. C370841 14
Lietas arhīva Nr.C-202-15

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā, 2015.gada 12.janvārī

Tukuma rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Vancāne rakstveida procesā
izskatīja civillietu **Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Julianus Inkasso Latvija"** maza apmēra prasībā pret **/pers. B/** par naudas piedziņu

k o n s t a t ē j a :

Prasītāja 2014.gada 2.jūlijā iesniegusi maza apmēra prasību, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934. un 1943.pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. B/ galveno parādu 1152,61 *euro* un likumiskos nokavējuma procentus 361,92 *euro*, kopā 1514,53 *euro,* kā arī tiesas izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp atbildētāju un AS "Parex banka" 2007.gada 10.oktobrī ir noslēgts Pakalpojuma līgums ar klienta identifikācijas Nr.241668, par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem. 2010.gada 1.augustā AS "Parex banka" saistības nodeva AS "Citadele banka", saskaņā ar 2010.gada 28.jūlijā starp abām bankām noslēgto Uzņēmuma pārejas līgumu.

Atbildētājam tika piešķirts kredītlimits EUR 1707,45. Atbildētājs, iesniedzot bankā paša parakstīto iesniegumu, piekrita un apņēmās ievērot kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, tai skaitā, arī bankas cenrādi.

2009.gada 20.martā AS "Citadele banka" konstatēja, ka atbildētājs neveic minimālo iemaksas summas maksājumus, nemaksā procentus par kredīta lietošanu un ar kartes lietošanu saistīto izdevumu samaksas (bankas komisijas) un tādējādi nepilda līgumu un kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus.

2009.gada 20.martā AS "Citadele banka" veica atbildētāja kartes konta stāvokļa analīzi un konstatēja, ka uz 2009.gada 20.martu izmantotā un neatgrieztā kredīta summa ir 952,90 *euro,* procentu parāds par kredīta izmantošanu sastāda 178,37 *euro,* bankas komisijas (atlīdzības maksa par bankas sniegtajiem pakalpojumiem) 21,34 *euro*, ko apliecina 2012.gada 24.jūlijā izsniegtā AS „Citadele banka" izziņa Nr.2.12.11.-01/2532. 2009.gada 20.martā AS "Citadele banka" izmantoja savu ar līgumu pielīgto tiesību un vienpusēji atkāpās no līguma.

AS "Citadele banka" 2012.gada 9.jūlijā cedēja prasījuma tiesības prasītājai, kas izriet no AS "Parex banka" un atbildētāja starpā 2007.gada 10.oktobrī noslēgtā Pakalpojuma līguma par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu, ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā.

2012.gada 10.augustā prasītāja izsūtīja atbildētājam AS "Citadele banka" paziņojumu par prasījuma tiesību pret atbildētāju cedēšanu prasītājai, kas uzskatāma par paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar Civillikuma 1804.pantu un paziņojumu par parādsaistībām. Prasītāja ir veikusi visas nepieciešamās pirmstiesas darbības prasījuma, kavējuma procentu un zaudējumu iekasēšanā no atbildētāja.

Prasība motivēta ar to, ka saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājam bija jānodrošina savā privātkontā nepieciešamo naudas līdzekļu apmēru kredīta summas un procentu samaksai ikmēneša aizdevuma atmaksas un procentu maksājuma datumā. Atbildētājs savas saistības nav izpildījis pienācīgi. Tā kā atbildētājs savas saistības pienācīgi nepildīja, ir sācies nokavējums**,** un tā sekas, pamatojoties uz Līguma noteikumiem.

Atbildētājam 2014.gada 7.jūlijā nosūtīts prasības pieteikums uz deklarēto dzīvesvietas adresi (lietas 24.lapa). Atbildētājs noteiktajā termiņā-līdz 2014.gada 7.augustam nav iesniedzis tiesai paskaidrojumu par prasību, nav pieteicis noraidījumu tiesnesei un nav iebildis lietas izskatīšanai rakstveida procesā.

Par saņemto prasību atbildētājam paziņots, nosūtot ierakstītu vēstuli uz deklarētās dzīvesvietas adresi, izskaidrojot procesuālās tiesības un pienākumus un dodot termiņu paskaidrojumu iesniegšanai. Atbildētājam arī izskaidrota Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrā daļa, kurā noteikts, ka tiesa papildus informē atbildētāju par to, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbildētājs nav sniedzis rakstveida paskaidrojumu par prasību.

Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteikts, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56.[1]panta otrajā daļā noteikts, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmajā daļā noteikts, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Par lietas izskatīšanas datumu rakstveida procesā pusēm paziņots, nosūtot prasītājam un atbildētājam paziņojumu 2014.gada 13.augustā (lietas 26.,27.lapa). Atbildētājam paziņojums nosūtīts uz deklarētās dzīves vietas adresi. Tiesa atzina, ka atbildētājam par procesu paziņots.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Atbilstoši Civillikuma 1943.pantam aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu, procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Aizdevuma fakts ir pierādīts ar 2007.gada 10.oktobrī starp AS "Parex banka" un /pers. B/ noslēgto Pakalpojuma līgumu, ar klienta ID 241668 maksājuma kartes saņemšanai un konta atvēršanai. Līgumu atbildētājs pašrocīgi parakstīja, apliecinot, ka līguma būtība viņam ir saprotama un kredītlimitu viņš ir saņēmis. Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, atbildētājam noteikumos norādītajā datumā (mēneša 15.datumā) bija jāmaksā minimālo iemaksas summu, kas ir 5% no izmantotā kredītlimita summas plus 100% kredīta pārtēriņa, ja tāds ir (kredīta pārtēriņš – konta debeta (negatīva) atlikuma palielinājums par summu, kas pārsniedz noteikto kredītlimitu vai, ja kredītlimits nav piešķirts,- visa konta debeta (negatīva) atlikuma summa. Kredīta pārtēriņš var rasties arī tad, ja banka ietur maksājumu, kas tai pienākas saskaņā ar pakalpojuma noteikumiem un cenrādi un kontā nav pietiekošā daudzumā klienta naudas līdzekļu un kredītlimita līdzekļu, kopā ar kredīta izmantošanas procentiem un ar kartes izmantošanu saistītajām maksām.

Saskaņā ar 2012.gada 9.jūlijā AS "Citadele banka" un SIA "Julianus Inkasso Latvija " starpā noslēgto cesijas līgumu Nr. 320/12/JD un tam saistošo Pielikumu Nr. 1, AS "Citadele banka" cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no līguma, prasītājai SIA "Julianus Inkasso Latvija", ar tiesībām prasīt zaudējumus, nokavējuma procentus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā (lietas 15.-17.lapa).

Kreditors AS "Citadele banka" savas saistības pēc līguma ir izpildījusi pilnā apjomā, bet atbildētājs pārkāpa līguma nosacījumus un pielaida maksājumu kavējumu.

Saskaņā ar CL 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs nav iesniedzis samaksas pierādījumus, tādēļ, tiesai nav iemeslu apšaubīt prasībā norādīto, ka no saņemtā aizdevuma nav samaksāts 1514,53 *euro,* kas sastāv no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas 1152,61 *euro* un aprēķinātajiem likumiskajiem nokavējuma procentiem 361,92 *euro*.

Aizņēmējs pieļāvis nokavējumu, proti, viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu. Šādā gadījumā, saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, pats no sevis iestājas parādnieka nokavējums ar visām tā sekām.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.pants) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.panta nosacījumiem, kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem un cenrādi, prasītājai ir tiesisks pamats piedzīt no atbildētāja nolīgtos kavējuma procentus, bet prasītāja par labu atbildētājam aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus. Likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti uz 2014.gada 13.jūniju – galvenais parāds x kavēto dienu skaits X 0,01644/100. Likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti par laika periodu no 20.03.2009. līdz 13.06.2014. par 1910 kavētām dienām un sastāda 361,92 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No atbildētāja prasītājas labā ir piedzenami tiesas izdevumi: valsts nodeva 227,18 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*. Tāpat tiesa atzīst par pamatotu lūgumu noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% līdz sprieduma izpildei saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kurš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Novērtējot minēto, tiesa uzskata, ka atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Ievērojot Civilprocesa likuma 41., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, **Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Julianus Inkasso Latvija"** labā**,** reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, galveno parādu 1152,61 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 361,92 *euro*, valsts nodevu 227,18 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā **1746.41 *euro*** (viens tūkstotis septiņi simti četrdesmit seši *euro* 41 cents).

Samaksa veicama ar pārskaitījumu uz SIA "Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontu – Nr. LV 61 HABA 0551008868793, AS SWEDBANK.

Atzīt SIA "Julianus Inkasso Latvija" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. B/ 6 % gadā no neatdotā pamatparāda summas 1152,61 *euro*.

Noteikt /pers. B/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2015.gada 12.janvāra Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese A.Vancāne