Lietas Nr. 11181108216

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Daugavpilī, 2021.gada 10.decembrī

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis Arvīds Ozerskis,
piedaloties prokuroram Dzintaram Zaikovskim,
aizstāvei Ivitai Beļai,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. D/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā, 253.[1] panta trešajā daļā.

**Aprakstošā daļa**

**[1] /pers. D/,** izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz 18.08.2016, no nenoskaidrotas personas neatļauti iegādājās psihotropo vielu - metamfetamīnu saturošo vielu, ne mazāk kā 35,7168 gramu, kas satur 9,7799 gramus metamfetamīna (amfetamīna - l-fenilpropān-2-amīna - savienojums). Minēto metamfetamīna daudzumu /pers. D/ glabāja realizācijas nolūkā savā dzīvesvietā /adrese/. 07.09.2016 plkst. 19:50 policijas darbinieki veica kratīšanu, kuras laikā izņēma nerealizēto metamfetamīnu saturošo vielu, ne mazāk kā 20,0405 gramu, kas satur 5,8118 gramus metamfetamīna.

Dotā viela atbilstoši Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtības likuma 2.pielikumam ir iekļauta I sarakstā (aizliegtās sevišķi bīstamās narkotiskās vielas, tām pielīdzinātas psihotropās vielas un augi, kuru nelegālā aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību) 8.5. punktā - aprakstam atbilstošās psihotropās vielas. Apmērs, sākot ar kuru daudzumi atzīstami par lieliem ir 2 grami.

Ar šīm darbībām /pers. D/ izdarīja psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos un glabāšanu lielā apmērā realizācijas nolūkā, t.i. noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā.

**Turklāt,** 18.08.2016 ap plkst. 18:00, savā dzīvesvietā /adrese/, /pers. D/ par 50 EUR neatļauti realizēja /pers. E/ psihotropo vielu - metamfetamīnu saturošu vielu 3,5934 gramu apmērā, kas satur 0,8265 gramus metamfetamīna (amfetamīna - l-fenilpropān-2-amīna - savienojums). Dotā viela atbilstoši Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtības likuma 2.pielikumam ir iekļauta 1 sarakstā (aizliegtās sevišķi bīstamās narkotiskās vielas, tām pielīdzinātas psihotropās vielas un augi, kuru nelegālā aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību) 8.5. punktā - aprakstam atbilstošās psihotropās vielas. Apmērs, sākot ar kuru daudzumi atzīstami par nelieliem ir 0,02 grami, kas ir kriminālsodāms.

Ar šīm darbībām /pers. D/ izdarīja psihotropo vielu neatļautu realizēšanu, t.i. noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā.

**Turklāt,** 07.09.2016 ap plkst. 19:30, savā dzīvesvietā /adrese/, /pers. D/ par 170 EUR neatļauti realizēja /pers. E/ psihotropo vielu - metamfetamīnu saturošu vielu 12,0829 gramu apmērā, kas satur 3,1416 gramus metamfetamīna (amfetamīna - 1-fenilpropān- 2-amīna - savienojums). Dotā viela atbilstoši Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtības likuma 2.pielikumam ir iekļauta I sarakstā (aizliegtās sevišķi bīstamās narkotiskās vielas, tām pielīdzinātas psihotropās vielas un augi, kuru nelegālā aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību) 8.5. punktā - aprakstam atbilstošās psihotropās vielas. Apmērs, sākot ar kuru daudzumi atzīstami par lieliem ir 2 grami.

Ar šīm darbībām /pers. D/ izdarīja psihotropo vielu neatļautu realizēšanu lielā apmērā, t.i. noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā.

**Turklāt,** /pers. D/ realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās, pārvadāja un glabāja psihotropās vielas, lielā apmērā: /pers. D/ pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā,/vieta/, no pirmstiesas procesā nenoskaidrotas personas, turpmākas realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās, ne mazāk kā 43,0229 gramus amfetamīnu saturošas krēmkrāsas plastika vielas, saturošas 16%, jeb 6,8837 gramus amfetamīna, kas saskaņā ar 2005.gada 8.novembra Ministru Kabineta noteikumiem Nr.847 „Noteikumi par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" 1.pielikuma 2.5.3.punktu un 2002.gada 24.oktobra likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" otro pielikumu, ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātā psihotropā viela, kuras nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību (1 saraksts, vielu grupa „Amfetetamīni", l-fenilpropān-2-amīns ) un saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikuma 8.5.punktu, vairāk 2 grami amfetamīnu grupas psihotropo vielu, ir atzīts par lielu apmēru.

Šo amfetamīnu, /pers. D/, neatļauti, turpmākas realizācijas nolūkā, ar pirmstiesas procesā nenoskaidrotu transportu pārveda uz /vieta/, un no neatļautās iegādes brīža glabāja to pie sevis un savā dzīvesvietā, līdz 2019.gada 29.augustam, kad plkst. 18.50, viņa dzīvesvietā /adrese/ policijas amatpersonas norādīto amfetamīnu, ievietotu vairākos polimēra materiāla maisiņos (attiecīgi katrā maisiņā- 4.6493g, 4,7612g, 4,7127g, 4,7299g, 4,6968g, 9,6663g, 9,8067g), izņēma.

Ar savām darbībām /pers. D/ realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās, pārvadāja un glabāja psihotropās vielas, lielā apmērā, t.i. izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā.

**Motīvu daļa**

**[2]** Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. D/ paskaidroja, ka viņam ir saprotams, kādu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā viņš tiek apsūdzēts. Savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā, 253.[1] panta trešajā daļā atzina pilnībā (par ko parakstījās pielikumā pie tiesas sēdes protokola). Lūdza tiesu neveikt pierādījumu pārbaudi krimināllietā.

Tiesas sēdē prokurors Dzintars Zaikovskis atzina, ka apsūdzētā /pers. D/ vaina viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta pilnībā, ņemot vērā to, ka apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, uzskata, ka ir pamats piemērot Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumus un neveikt pierādījumu pārbaudi lietā.

Pārbaudot krimināllietas materiālus, tiesnesis atzina, ka apsūdzētā /pers. D/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā, 253.[1] panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums un apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā.

Tāpēc, ņemot vērā apsūdzētā lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas sēdē, kuru atbalstīja prokurors, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesnesis nolēma neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Līdz ar to, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami.

**[3]** Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesnesis saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu, ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus, kā arī Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par /pers. D/ atbildību mīkstinošo apstākli tiesnesis atzīst to, ka /pers. D/ savu vainu atzina pilnībā, nožēloja izdarīto, lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi, atzīstot savu vainu, līdz ar to, izvēlējās vienkāršāko kriminālprocesa pabeigšanas veidu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Vērtējot apsūdzētā personību tika noskaidrots, ka /pers. D/ ir dzimis /datums/, nestrādā, šķīries, ar 5.klašu izglītību, kriminālnesodīts.

Saprotot noziedzīgo nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm *(skat. A.Judins. Krimināsods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista vārds Nr.11 (762), 2013.gads, 19.marts, 7.lpp.).* Nosakot soda mēru, tiesnesis arī ņēma vērā gan sabiedrības, gan apsūdzētā /pers. D/ intereses.

**[4]** Nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesnesis ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā un trešajā daļā paredzētais noziedzīgs nodarījumus vērsts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību, /pers. D/ realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās, pārvadāja un glabāja psihotropās vielas lielā apmērā, kā arī, izdarīja psihotropo vielu neatļautu realizēšanu, tika apdraudētas vispārējā drošība un sabiedriskā kārtība.

Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas sankcija paredz sodu - brīvības atņemšanu uz laiku no diviem līdz astoņiem gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem.

Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas sankcija paredz sodu - brīvības atņemšanu uz laiku no pieciem līdz piecpadsmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem.

Atbilstoši Krimināllikuma 7.pantam, Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificējams, kā smags noziegums, savukārt, izdarītais Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā, kā sevišķi smags noziegums.

Tiesnesis ņem vērā arī to, ka izdarīts gan smags, gan sevišķi smags noziegums. Ņemot vērā, ka Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās un trešās daļas sankcija paredz tikai un vienīgi brīvības atņemšanas sodu, tad apsūdzētajam ir nosakāms brīvības atņemšanas soda veids. Tiesnesis nav guvis pārliecību, ka /pers. D/ turpmāk neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu.

Ņemot vērā, ka krimināllietā netika konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi, tika konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis, tiesnesis uzskata, ka samērīgi ar izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir noteikt soda mēru apsūdzētajam tuvu minimālai robežai, kāda ir paredzēta attiecīgo likuma pantu sankcijās. Tiesneša ieskatā tieši šāda soda veida un soda mēra noteikšana apsūdzētajam sasniegs soda mērķi.

Tiesnesis arī uzskata, ka konkrētajā gadījumā nosakot sodu /pers. D/ par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kas paredzēti: Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā (noziedzīgs nodarījums izdarīts 18.08.2016), Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums izdarīts 18.08.2016), Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā (noziedzīgs nodarījums izdarīts 07.09.2016) ir jāpiemēro Krimināllikuma 49.[1] pantu. Tiesnesis konstatē, ka norādītajos noziedzīgajos nodarījumos nav ievērotas personas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, jo no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas brīža, līdz notiesājoša sprieduma pasludināšanas dienai ir faktiski pagājuši pieci gadi, kas tiesneša ieskatā nav uzskatāms par saprātīgu kriminālprocesa pabeigšanas termiņu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 530.pantu, tiesnesis

**n o s p r i e d a :**

**/pers. D/** atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā (noziedzīgs nodarījums izdarīts 18.08.2016) un piemērojot Krimināllikuma 49.[1] pantu, sodīt viņu – ar brīvības atņemšanu uz **4** (četriem) gadiem, ar probācijas uzraudzību uz **1** (vienu) gadu **6** (sešiem) mēnešiem.

**/pers. D/** atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums izdarīts 18.08.2016) un piemērojot Krimināllikuma 49.[1] pantu, sodīt viņu – ar brīvības atņemšanu uz **1** (vienu) gadu, ar probācijas uzraudzību uz **1** (vienu) gadu **6** (sešiem) mēnešiem.

**/pers. D/** atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā (noziedzīgs nodarījums izdarīts 07.09.2016) un piemērojot Krimināllikuma 49.[1] pantu, sodīt viņu – ar brīvības atņemšanu uz **4** (četriem) gadiem, ar probācijas uzraudzību uz **1** (vienu) gadu **6** (sešiem) mēnešiem.

**/pers. D/** atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā (noziedzīgs nodarījums izdarīts 29.08.2019) un sodīt viņu – ar brīvības atņemšanu uz **5** (pieciem) gadiem, ar probācijas uzraudzību uz **1** (vienu) gadu **6** (sešiem) mēnešiem.

Piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, **daļēji** saskaitot piespriestos sodus /pers. D/ sodu noteikt – ar brīvības atņemšanu uz **8** (astoņiem) gadiem, ar probācijas uzraudzību uz **3** (trīs) gadiem.

Piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, šajā spriedumā noteiktajam sodam **daļēji** pievienot sodu, kas noteikts ar Daugavpils tiesas 2021.gada 30.marta spriedumu krimināllietā Nr.11903000521 un **galīgo** sodu /pers. D/ noteikt - ar brīvības atņemšanu uz **11** (vienpadsmit) gadiem, ar probācijas uzraudzību uz **4** (četriem) gadiem.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, dzīvesvietas maiņas paziņošana, aizliegums izbraukt no valsts – spriedumam stājoties spēkā – atcelt.

Soda izciešanas termiņa sākumu skaitīt no **2021.gada 10.decembra.**

Ieskaitīt soda izciešanas termiņa sākumā /pers. D/ pirmstiesas kriminālprocesā aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 07.09.2016. līdz 09.09.2016 (2 dienas), no 29.08.2019. plkst.23.22 līdz 30.08. 2019 plkst. 14.20 (1 diena), no 21.01.2021 līdz 09.12.2021 ieskaitot.

Lietiskos pierādījumus, izņemot CD disku, spriedumam stājoties spēkā – iznīcināt, CD disku – glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, tas ir, 2022.gada 13.janvāra, Latgales apgabaltiesā, sūdzību

iesniedzot Daugavpils tiesā. Apsūdzētais/pers. D/ spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma noraksta saņemšanas dienas.

Tiesnesis A.Ozerskis