Lieta Nr.19320356523
Lietas arhīva Nr. K88-0187-25/9
ECLI:LV:LRT:2025:0128.19320356523.2.S

**Latgales rajona tiesa**

**SPRIEDUMS**

Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2025. gada 28. janvārī

Tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Pēteris Novičenoks,

piedaloties prokuroram /Persona A/,

aizstāvei zvērinātais advokātei /Persona B/,

atklātā tiesas sēdē, neveicot pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, izskatīja krimināllietu /Persona C/, personas kods /Personas kods A/, apsūdzībā par Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā un 312. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu.

## Aprakstošā daļa

[1] /Persona C/, atrodoties alkohola ietekmē, vadīja transportlīdzekli bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības ir atņemtas) un izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas. Noziedzīgie nodarījumi izdarīti šādos apstākļos.

/Persona C/ ar Daugavpils tiesas 2023. gada 14. aprīļa spriedumu atzīts par vainīgu Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem, un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 5 gadiem (spriedums stājies spēkā 2023. gada 25. aprīlī). /Datums D/ ap plkst. 14.59 /Persona C/, zinot, ka papildsods nav izciests, Rēzeknē, /Notikuma vieta/ ielu krustojumā, virzienā no /Notikuma vieta/ vadīja transportlīdzekli *Audi A3*, valsts reģistrācijas numurs /Transportlīdzeklis B/, bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības ir atņemtas), atrodoties alkohola ietekmē (minimālā alkohola koncentrācija /Persona C/ izelpas gaisā – 1,6095 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs).

Ar šādām darbībām /Persona C/ izdarīja divus tīšus mazāk smagus noziegumus, atbildība par kuriem paredzēta Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā un 312. panta otrajā daļā.

## Motīvu daļa

[2] Apsūdzētais /Persona C/ tiesas sēdē savu vainīgumu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā, lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā attiecībā uz visu apsūdzību, norādīja, ka nepiekrīt transportlīdzekļa vērtībai.

Aizstāve norādīja, ka viņa neiebilst lietas izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes, jo apsūdzētais atzīst vainu visā celtajā apsūdzībā, jau pirmstiesas procesā viņš izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi, šādu lūgumu viņš uzturēja arī tiesā. Ja pierādījumu pārbaudes neveikšanai piekrīt arī apsūdzība un tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā vainu, tad lietu var izskatīt bez pierādījumu pārbaudes. Aizstāve lūdza tiesu pārbaudīt apsūdzētā personību raksturojošos datus.

Valsts apsūdzības uzturētājs atzina, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta nosacījumiem apsūdzētā lūgums par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu ir pieļaujams un apmierināms, jo apsūdzētais pilnībā atzīst vainu visā viņam uzrādītajā apsūdzībā, ir piekritis neveikt pierādījumu pārbaudi, nav šaubu par viņa vainu.

Tiesa, pārbaudot lietas materiālus, konstatē, ka apsūdzētā vainīgums viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā bez paša apsūdzētā atzīšanās savos paskaidrojumos apstiprinās ar objektīviem lietā savāktajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā sakarībā visā /Persona C/ celtās apsūdzības apjomā. Tiesai nerodas šaubas, par to, ka apsūdzētais /Persona C/ ir izdarījis viņam inkriminētos noziedzīgos nodarījumus, t.i., apsūdzībā norādītajos apstākļos, atrodoties alkohola ietekmē, vadīja transportlīdzekli bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības ir atņemtas) un izvairījās no piespriestā tiesību ierobežošanas soda izciešanas. Tāpat tiesa atzīst, ka pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētā noziedzīgās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā un 312. panta otrajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi. Apsūdzētajam ir izskaidrota un saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un Kriminālprocesa likuma 499. panta ceturtajā daļā paredzētās procesuālās sekas.

Ņemot vērā minēto, tiesa kriminālprocesa iztiesāšanas stadijā atzina, ka apsūdzētā lūgums par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu ir apmierināms un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, bet lietas materiāli ir pārbaudāmi tikai daļā par apsūdzētā personu raksturojošiem datiem, kā arī, ņemot vērā apsūdzētā iebildumus pret procesa virzītāja noteikto transportlīdzekļa vidējo vērtību, pārbaude ir veicama daļā par transportlīdzekļa vērtību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu, neveicot pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami.

[3] Atbilstoši Krimināllikuma 46. panta noteikumiem, nosakot sodu apsūdzētajam /Persona C/, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus.

[3.1] Pirmstiesas procesā un tiesas izmeklēšanā par /Persona C/ personību noskaidrots: apsūdzētais ir Latvijas Republikas pilsonis, ieguvis vidējo izglītību, neprecēts, ir divi bērni – 23 un 13 gadīgi –, jaunākais bērns ar māti dzīvo Vācijā, iepriekš apsūdzētais strādāja Vācijā par šoferi, katras brīvdienas apmeklēja bērnu, palīdzēja kā varēja, par pirmo bērnu bērna māte pieprasīja uzturlīdzekļus, bet nepilngadīgajam bērnam tagad kādu laiku nepalīdz, algotu darbu nestrādā sakarā ar veselības stāvokli, apsūdzētajam ir pastāvīga dzīvesvieta – dzīvo kopā ar saviem vecākiem –, ir viņiem vienīgais palīgs, apsūdzētajam noteikta 3. grupas invaliditāte saistībā ar kāju, saņem minimālo invaliditātes pabalstu 88 *euro* mēnesī, katru mēnesi ir nepieciešami recepšu medikamenti. Slimo ar psoriāzi, no /Datums E/ līdz /Datums F/ ārstējās slimnīcā sakarā ar C hepatītu, pašlaik ir noteikti papildu izmeklējumi Rīgā, maznodrošinātas vai trūcīgas personas status nav noteikts.

/Persona C/ iepriekš vairākkārt kriminālsodīts, pēdējo reizi – ar Daugavpils tiesas 2023. gada 14. aprīļa spriedumu atzīts par vainīgu Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīts ar brīvības atņemšana uz 4 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem. Brīvības atņemšanas sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz sešiem mēnešiem. Spriedums stājies spēkā /Datums C/. Ar Daugavpils tiesas /Datums G/ lēmumu /Persona C/ noteiktais pārbaudes laiks pagarināts uz četriem mēnešiem. Jaunus noziedzīgos nodarījumus /Persona C/ izdarīja noteiktajā pārbaudes laikā, kā arī, izciešot papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana.

Savā attieksmē par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētais tiesas sēdē paskaidroja, ka nožēlo izdarīto.

[3.2] Vērtējot /Persona C/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, smagumu un radītās sekas, tiesa konstatē šādus apstākļus.

/Persona C/ saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu ir izdarījis divus tīšus mazāk smagus noziegumus, kas apdraud ceļu satiksmes drošību un jurisdikcijas intereses sprieduma izpildes jomā.

Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu /Persona C/ izdarīja 2023. gadā, līdz ar to saskaņā ar Krimināllikuma 5. pantu, nosakot sodu, jāņem vērā Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas sankcija, kas bija spēkā līdz 2024. gada 3. jūlijam.

Inkriminēto noziedzīgo nodarījumu sastāvi ir formāli, t. i., personas saukšanas pie krimināltatbildības un sodīšanas pamats ir Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā un 312. panta otrajā daļā paredzēto objektīvās puses darbību izdarīšana. Apsūdzētajam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu rezultātā reāls kaitējums ar likumu aizsargātām interesēm nav nodarīts, bet ir apdraudētas sabiedrības un jurisdikcijas īstenošanas intereses. Tiesa ņem vērā, ka /Persona C/ vadīja automašīnu bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām diennakts gaišajā laikā pa Rēzeknes pilsētas administratīvo teritoriju intensīvas satiksmes laikā – pirmdiena plkst. 14.59 –, ar alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 1,6095 promiles, kas ir vērtējams kā stiprs alkohola reibums, tādējādi radot apdraudējumu citiem ceļu satiksmes dalībniekiem un trešo personu interesēm.

[3.3] Vērtējot /Persona C/ atbildību ietekmējošos apstākļus, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas noteikumiem nav konstatējami apsūdzētā atbildību mīkstinoši apstākļi, taču saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par /Persona C/ atbildību mīkstinošu apstākli attiecībā uz abu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu tiesa atzīst apsūdzētā vaļsirdīgu savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa ņem vērā arī to, ka /Persona C/ ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21. pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, neceļot iebildumus pret pirmstiesas procesa pabeigšanu paātrinātā procesa kārtībā, kā arī ņem vērā tiesai pieteikto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, tādējādi sekmējot kriminālprocesa efektivitāti, ekonomiskumu un ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu par apsūdzētā /Persona C/ atbildību pastiprinošu apstākli attiecībā uz Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, jo šo nodarījumu /Persona C/ ir izdarījis nedzēstas sodāmības laikā, būdams notiesāts ar Daugavpils tiesas 2023. gada 14. aprīļa spriedumu un izciešot tiesas noteikto papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 5 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktu par /Persona C/ atbildību pastiprinošu apstākli attiecībā uz Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ir konstatējams atbildību pastiprinošs apstāklis – noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

[3.4] Krimināllikuma 35. pantā paredzēti kriminālsoda piemērošanas mērķi – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas. Krimināllikuma 46. panta ceturtā daļa noteic, ka par mazāk smaga nozieguma izdarīšanu brīvības atņemšanas sods ir nosakāms tikai tādā gadījumā, ja ar vieglāka soda piemērošanu nav iespējams panākt Krimināllikuma 35. pantā paredzēto soda mērķu sasniegšanu.

Izvērtējot noziedzīgo nodarījumu raksturu un bīstamību, apsūdzētā personību, tiesa nonāk pie slēdziena, ka /Persona C/ ir nosakāms sods brīvības atņemšanas veidā, jo apsūdzētajam iepriekš noteiktie sodi nav mainījuši apsūdzētā attieksmi pret normatīvajos aktos noteiktajiem ierobežojumiem un aizliegumiem. Tiesa ņem vērā to, ka 2023. gada 14. aprīlī par analoga noziedzīga nodarījuma izdarīšanu apsūdzētajam ir bijis noteikts sods brīvības atņemšanas veidā nosacīti ar pārbaudes laiku, tomēr tas nav atturējis apsūdzēto no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas nepilnus sešus mēnešus pēc sprieduma spēkā stāšanās. Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka ar reālu brīvības atņemšanu nesaistīta soda noteikšana nevar garantēt apsūdzētā attieksmes mainīšanu pret likumos noteikto aizliegumu un tiesas spriedumā noteikto pienākumu ievērošanu un nevar arī pilnvērtīgi garantēt sabiedrības tiesību un interešu aizsardzību. Ar soda piemērošanu apsūdzētajam /Persona C/ ir jāpanāk viņa atturēšana no noziedzīgu

darbību atkārtotas izdarīšanas, kā arī jāpanāk, lai apsūdzētais apzinās, ka sods ir nenovēršams par katru noziedzīgo darbību un nosakāmā soda smagums ir atkarīgs tikai un vienīgi no paša apsūdzētā izvēlētiem uzvedības modeļiem un personiskās attieksmes pret likumos paredzēto pienākumu ievērošanu.

Vienlaicīgi, izvērtējot apsūdzētā /Persona C/ veselības stāvokli, tiesa nekonstatē tādu saslimšanu, kas objektīvi liegtu apsūdzētajam iespēju atrasties brīvības atņemšana iestādē. No lietas materiāliem pievienotajiem dokumentiem par apsūdzētā veselības stāvokli secināms, ka apsūdzētajam ir sniegta medicīniskā palīdzība saslimšanu saasinājuma rezultātā, tajā skaitā apsūdzētais ir saņēmis arī nepieciešamo medikamentozo palīdzību saistībā ar saslimšanu ar C hepatītu, pašlaik apsūdzētajam ir nepieciešama tikai novērošana un veselības stāvokļa monitorings pēc saņemtā ārstēšanas kursa. Tādējādi var atzīt, ka viņa veselības stāvoklis ir pietiekamā līmeni kompensēts, bet viņa veselības stāvokļa tālāka uzraudzība ir iespējama, atrodoties ieslodzījuma vietā un saņemot ambulatoru valsts nodrošinātu medicīnisko aprūpi, vai nepieciešamības gadījumā arī stacionāru medicīnisko aprūpi Latvijas Cietumu slimnīcā.

[3.5] Izraugoties nosakāmā soda mēru, tiesa ņem vērā /Persona C/ atbildību ietekmējošos apstākļus, kas analizēti [3.3] punktā, nodarījumu raksturu un apsūdzētā attieksmi pret tiem, kā arī ņem vērā to, ka viņš ir sadarbojies pirmstiesas kriminālprocesā. Ņemot vērā noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā konstatētos atbildību ietekmējošos apstākļus, tiesa nonāk pie slēdziena, ka brīvības atņemšanas sods apsūdzētajam /Persona C/ par abu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu ir nosakāms lielāks, nekā likumā paredzētais īslaicīgas brīvības atņemšanas sods, t.i., uz laiku virs trim mēnešiem.

Apsūdzētajam /Persona C/ papildsods par Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu nosakāms Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas sankcijā paredzētajā termiņā – pieci gadi.

[4] Nosakot apsūdzētajam sodu, jāņem vērā Krimināllikuma pārejas noteikumu 34. punktā noteiktais, ka Krimināllikuma regulējums par soda noteikšanu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem un pēc vairākiem spriedumiem, kas bija spēkā līdz 2024. gada 31. decembrim, ir piemērojams attiecībā uz personām, kuras noziedzīgos nodarījumus izdarījušas līdz 2024. gada 31. decembrim.

[4.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmās, otrās un ceturtās daļas (*likuma redakcijā līdz 2024. gada 31.decembrim*) noteikumiem, nosakot sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piemērojama daļēja pamatsodu saskaitīšanas metode, pilnīgi pieskaitot papildsodu, jo apsūdzētajam ir inkriminēta divu mazāk smagu noziegumu izdarīšana. Tiesa atzīst, ka attiecībā uz /Persona C/ nav piemērojama vieglāka soda iekļaušana smagākajā, kā arī tiesa nekonstatē īpašus apstākļus pilnīgai piespriesto pamatsodu saskaitīšanai.

[4.2] Nosakot sodu, tiesa ņem vērā, ka /Persona C/ noziedzīgos nodarījumus ir izdarījis Daugavpils tiesas 2023. gada 14. aprīļa spriedumā noteiktajā pārbaudes laikā. Nosacīta soda neizpildīšanas nosacījumi ir minēti Krimināllikuma 55. panta otrajā daļā (*likuma redakcijā līdz 2024. gada 31. decembrim*). Viens no šā panta otrajā daļā minētajiem nosacījumiem ir tas, ka notiesātais nedrīkst izdarīt jaunu noziedzīgu nodarījumu pārbaudes laikā, taču /Persona C/ šo nosacījumu nav ievērojis. Saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta desmito daļu (*likuma redakcijā līdz 2024. gada 31. decembrim*), ja nosacīti notiesātais pārbaudes laikā izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, viņam piespriestais sods ir izpildāms un tiesa nosaka sodu saskaņā ar šā likuma 51. un 52. pantā paredzētajiem noteikumiem.

Galīgais sods /Persona C/ pēc spriedumu kopības ir nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmās daļas un $1.^1$ daļas 3. punkta (*likuma redakcijā līdz 2024. gada 31. decembrim*) noteikumiem, noteiktajam sodam pievienojot ne mazāk kā vienu trešdaļu no neizciestā pamatsoda un papildsoda pēc Daugavpils tiesas 2023. gada 14. aprīļa sprieduma. Lai tiktu nodrošināta papildsoda izpildes nepārtrauktība, transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas termiņu jāsāk skaitīt no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas.

[5] Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu /Persona C/ brīvības atņemšanas soda izciešanā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2023. gada 23. oktobra plkst. 15.25 līdz 2023. gada 24. oktobra plkst. 21.45 (divas dienas).

[6] /Persona C/ pirmstiesas procesā tika piemērots drošības līdzeklis – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē – un papildu drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā uzvedības kontroles nodrošināšanai līdz spriedums stājas spēkā piemērotie drošības līdzekļi ir atstājami negrozīti.

[7] Tiesa konstatē, ka saskaņā ar Ceļu satiksmes drošības direkcijas datubāzē esošo informāciju automašīna *Audi A3*, valsts reģistrācijas numurs /Transportlīdzeklis B/, ar kuru /Persona C/ izdarīja Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā un 312. panta otrajā daļā paredzētos noziedzīgos nodarījumus, pieder /Persona D/ (*lietas 80. lapa*). Līdz ar to saskaņā ar Krimināllikuma 70.$^{14}$ panta 1.$^{1}$ daļu no /Persona C/ piedzenama pilna vai daļēja šī transportlīdzekļa vērtība.

[7.1] No Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Ziemeļlatgales iecirkņa Izmeklēšanas nodaļas 3. grupas vecākā inspektora uzziņas un izdrukas no sludinājumu servisa */Tīmekļvietne A/* (*lietas 74., 75. lapa*) izriet, ka, ņemot vērā konkrētos parametrus (modelis, izlaiduma gads, dzinēja tips un tilpums, ātrumkārbas/transmisijas vadības veids u.tml.), automašīnas *Audi A3* modeļu tirgus vērtība svārstās no 3950 *euro* līdz 5200 *euro*, vidējā šādas automašīnas tirgus vērtība ir 4650 *euro*.

[7.2] Tiesas sēdē /Persona C/ paskaidroja, ka automašīnas vērtība ir apmēram 2200 *euro*. Apsūdzētais norādīja, ka automašīnas īpašnieks /Ciems/ nodarbojas ar mašīnu pirkšanu un pārdošanu. Parasti atrod lētas un sistas mašīnas ar defektiem, saremontē tās un uzlabo vizuālo stāvokli. Konkrētā automašīna pa gabalu vai bildēs izskatās simpātiska, bet tuvumā tā ne tuvu nav tāda. Mašīnai diski vispār nederēja, durvīm spraugas. Apsūdzētais uzskata, ka šī mašīna bija salasīta kopā no vairākām mašīnām, sametinot virsbūves daļas. Redzams, ka mašīnai detaļas ir mainītas un nesader kopā. Automašīnai bija korozija uz aizmugurējā pārsega, bet viss nokrāsots. Ar piekari kaut kas nebija kārtībā. Pirmstiesas procesā apsūdzētais liecināja, ka automašīnas *Audi A3* vērtība varētu būt 3000 *euro*, bet toreiz viņš bija sanervozējies un kļūdījās, tagad visu pārdomāja. Šajā automašīnā bija apsēdies pirmo reizi, automātiskās gaismas toreiz neieslēdzās, nedega lukturi.

[7.3] Lietai pievienotajā apskates protokolā (*lietas 17. lapa*) norādīts, ka automašīna *Audi A3*, valsts reģistrācijas numurs /Transportlīdzeklis B/, ir avarējusi, iebraucot ceļa nožogojumā. Automašīnai ir bojāts priekšējais atdurstienis, dekoratīvais režģis, vējstikls vairāk pasažieru pusē, labais priekšējais lukturis, labais priekšējais miglas lukturis. Citi redzami bojājumi automašīnai konstatēti netika. No lietai pievienotās fototabulas (*lietas 18.-27. lapa*) konstatējams, ka transportlīdzeklim nav acīmredzamu bojājumu, izņemot tos, kuri ir radušies ceļu satiksmes negadījuma rezultātā. No Ceļu satiksmes drošības direkcijas reģistra izdrukas konstatējams, ka kārtējā tehniskā apskatē 2023. gadā transportlīdzekļa tehniskais stāvoklis tika novērtēts kā teicams tehniskais stāvoklis un nekādu aizrādījumu par transportlīdzekļa tehnisko stāvokli nebija. Tiesa apsūdzētā norādītos apsvērumus par transportlīdzekļa slēptajiem defektiem atzīst par nepārliecinošiem un izvirzītiem ar mērķi panākt samazinātas transportlīdzekļa vērtības noteikšanu.

[7.4] Izlemjot jautājumu par transportlīdzekļa vērtības noteikšanu un tās piedziņu no vainīgā, tiesa ņem vērā arī apsūdzētā materiālo stāvokli. Tiesas ieskatā konkrētajā gadījumā, lai panāktu atbilstīgu prevencijas mērķa sasniegšanu, no apsūdzētā valsts labā piedzenama transportlīdzekļa daļēja tirgus vērtība 3000 *euro* apmērā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Krimināllikuma 70.$^{14}$ panta 1.$^{1}$ daļu, Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 514. un 520., 527.-530. pantu, tiesa

**nosprieda**

/Persona C/ atzīt par vainīgu:

1) Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem;

2) Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo, otro un ceturto daļu (*likuma redakcijā līdz 2024. gada 31. decembrim*) daļēji saskaitīt noteiktos pamatsodus, pilnīgi pievienot noteikto papildsodu un pēc noziedzīgu nodarījumu kopības sodu /Persona C/ noteikt – brīvības atņemšana uz 8 (astoņiem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta desmito daļu (*likuma redakcijā līdz 2024. gada 31. decembrim*), 51. panta pirmo daļu, $1.^{1}$ daļas 3. punktu (*likuma redakcijā līdz 2024. gada 31. decembrim*) /Persona C/ noteiktajam sodam daļēji pievienot pēc Daugavpils tiesas 2023. gada 14. aprīļa sprieduma neizciesto pamatsodu un papildsodu, un pēc spriedumu kopības galīgo sodu /Persona C/ noteikt – brīvības atņemšana uz 11 (vienpadsmit) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 (septiņiem) gadiem.

Brīvības atņemšanas soda izciešanas laiku skaitīt no /Persona C/ faktiskās aizturēšanas brīža. Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta pirmo un piekto daļu /Persona C/ brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2023.gada 23.oktobra plkst.15.25 līdz 2023.gada 24.oktobra plkst.21.45 (divas dienas).

Papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – termiņu /Persona C/ skaitīt no 2025. gada 28. janvāra.

/Persona C/ piemēroto drošības līdzekli – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē – un papildu drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts – atstāt negrozītus līdz spriedums stājas spēkā.

Saskaņā ar Krimināllikuma $70.^{14}$panta $1.^{1}$daļu piedzīt no /Persona C/, personas kods /Personas kods A/, valsts labā transportlīdzekļa – automašīnas *Audi A3*, valsts reģistrācijas numurs /Transportlīdzeklis B/, daļēju vērtību – 3 000 *euro* (trīs tūkstoši *euro*). Maksājuma rekvizīti: saņēmējs Tiesu administrācija; reģistrācijas Nr. 90001672316; konta Nr. /IBAN A/; saņēmēja banka Valsts kase; BIC kods TRELLV22 maksājuma uzdevumā obligāti norādot – EKK F22010010, krimināllieta Nr. 19320356523, sodītās personas identificējošos datus (vārds, uzvārds, dzimšanas dati), par konfiscējamās mantas aizstāšanu.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 528. panta pirmās daļas $11.^{1}$ punktu, transportlīdzekļa piedzenamā vērtība labprātīgi samaksājama 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Noteikt pienākumu iesniegt Latgales rajona tiesai dokumentus par mantas vērtības atlīdzināšanu.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams, bet procesa dalībnieki 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilno spriedumu daļā par noteikto sodu, rīcību ar mantu vai sakarā ar tiesas pieļautiem procesuālo tiesību normu pārkāpumiem var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 darbdienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Latgales rajona tiesā.

Tiesnesis P.Novičenoks