Lietas Nr. 11095094413
Lietas arhīva Nr. K31-0062-15/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 20.martā

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis E.Ernstsons
ar tiesas sēdes sekretāri I.Eglīti, tulci M.Liniņu,
piedaloties prokurorei V.Darviņai, zvērinātam advokātam A.Baumanim,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā, 265.panta otrajā daļā un 180.panta pirmajā daļā, un

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) šādos apstākļos:

2013.gada jūnija mēnesī, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, atrodoties /adrese/ un redzot, ka uz ielas pretī autoservisam /Nosaukums A/ atrodas /pers. B/ lietošanā esoša automašīna Mercedes Benz 350, valsts numura zīme /TL numurs/, Ls 2500,00 vērtībā, /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolēma izdarīt slepenu svešas kustamas mantas nolaupīšanu. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, /pers. A/interneta portālā www.ss.lv atrada automašīnai Mercedes Bens 350, valsts numura zīme /TL numurs/, pircēju, un vienojās par automašīnas cenu un satikšanās laiku un vietu. 2013.gada 11.jūnijā, laika posmā no plkst.13.00 līdz 16.00, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, atrodoties /adrese/, pretī autoservisam /Nosaukums A/ satikās ar iepriekš interneta portālā www.ss.lv atrasto pircēju, pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotu personu, kuram slepeni, izmantodams brīdi, ka viņa darbības neviens nenovēro, pārdeva /pers. B/ lietošanā esošo automašīnu Mercedes Benz 350, valsts numura zīme /TL numurs/, par to saņemot Ls 640,00.

Ar savām prettiesiskajām darbībām /pers. A/ slepeni nozaga /pers. B/ lietošanā esošo kustamo mantu vērtībā par Ls 2500,00.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

Turklāt, izdarīja transportlīdzekļa numura zīmes nolaupīšanu šados apstākļos:

2013.gada 11.jūnijā, laika posmā no plkst.13.00 līdz 16.00, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, atrodoties /adrese/, pretī autoservisam /Nosaukums A/ /pers. A/nolūkā izdarīt svešas automašīnas reģistrācijas numura zīmes nolaupīšanu, piegāja pie /pers. B/ lietošanā esošās automašīnas Mercedes Benz 350, valsts numura zīme /TL numurs/, un ar iepriekšēju nodomu nolaupīt minētās valsts numura zīmes, lai tās vēlāk izmantotu savām tālākām prettiesiskām darbībām, nolaupīja no automašīnas abas transportlīdzekļa reģistrācijas zīmes, pēc kā ar nolaupītajām transportlīdzekļa reģistrācijas zīmēm /TL numurs/ no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja.

Tādējādi /pers. A/ slepeni nolaupīja /pers. B/ lietošanā esošā transportlīdzekļa reģistrācijas numura zīmes.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 265.panta otrajā daļā.

Turklāt, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), nelielā apmērā, šādos apstākļos:

2013.gada 11.septembrī ap plkst.8.57, /pers. A/, atrodoties SIA „Latvija Statoil" DUS -1004, /adrese/, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, piebrauca pie sūkņa Nr.3 ar pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotu automašīnu Mercedes Benz E300, kurai tika piestiprinātas iepriekš prettiesiski iegūtās valsts numuru zīmes /TL numurs/, un iepildīja automašīnas bākā 80,44 litrus 95 Miles kvalitātes degvielu, kuras 1 litrs maksā Ls 0,964, par kopējo summu Ls 77,54, pēc kā iekāpa automašīnā un aizbrauca, nesamaksājot par iepildīto degvielu.

Ar savām prettiesiskajām darbībām /pers. A/ slepeni nozaga cietušajai SIA „Statoil Fuel & Retail Latvia" piederošo kustamo mantu Ls 77,54 vērtībā, tas ir, nelielā apmērā.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), nelielā apmērā, šādos apstākļos:

2013.gada 21.septembrī ap plkst.17.22, /pers. A/, atrodoties SIA „Latvija Statoil" DUS -1014, /adrese/, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, piebrauca pie sūkņa Nr.7 ar pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotu automašīnu Volkswagen Passat, kurai tika piestiprinātas iepriekš prettiesiski iegūtās valsts numuru zīmes /TL numurs/, un iepildīja automašīnas bākā un līdzpaņemtajā kannā 74,87 litrus 95Miles kvalitātes degvielu, kuras 1 litrs maksā Ls 0,959, par kopējo summu Ls 71,80. Tad /pers. A/ piegāja pie stenda, kas atrodas pie degvielas uzpildes stacijas veikala ieejas, un paņēma no plaukta vienu četru litru iepakojumu vasaras vējstikla šķidrumu Ls 1,99 vērtībā, pēc kā izgāja no veikala, iekāpa automašīnā un aizbrauca, nesamaksājot par iepildīto degvielu un vējstikla šķidrumu.

Ar savām prettiesiskajām darbībām /pers. A/ slepeni nozaga cietušajai SIA „Statoil Fuel & Retail Latvia" piederošo kustamo mantu Ls 73,79 vērtībā, tas ir, nelielā apmērā.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), nelielā apmērā, šādos apstākļos:

2013.gada 28.septembrī ap plkst.15.58, /pers. A/, atrodoties SIA „Latvija Statoil" DUS-1014, /adrese/, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, piebrauca pie sūkņa Nr.8 ar pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotu automašīnu Opel Astra Caravan, kurai tika piestiprinātas iepriekš prettiesiski iegūtās valsts numuru zīmes /TL numurs/, un iepildīja līdzpaņemtajā kannā un automašīnas bākā 46,81 litrus 95 Miles kvalitātes degvielu, kuras 1 litrs maksā Ls 0,949, par kopējo summu Ls 44,42, pēc kā iekāpa automašīnā un aizbrauca, nesamaksājot par iepildīto degvielu.

Ar savām prettiesiskajām darbībām /pers. A/ slepeni nozaga cietušajai SIA „Statoil Fuel & Retail Latvia" piederošo kustamo mantu Ls 44,42 vērtībā, tas ir, nelielā apmērā.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu visās viņam izvirzītajās apsūdzībās pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, 265.panta pirmās daļas un 180.panta pirmās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, kā arī pilnā apjomā atzina cietušo /pers. B/ 3557,18 *euro* jeb Ls 2500 apmērā un SIA „Statoil Fuel & Retail Latvia" pirmstiesas kriminālprocesā pieteiktās kaitējuma kompensācijas attiecīgi 110,54 *euro* jeb Ls 77,54, 104,99 *euro* jeb Ls 73,79 un 63,20 *euro* jeb Ls 44,42 apmērā. Lūdza lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, norādot, ka viņam pilnībā saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Procesā iesaistītās personas uzturēja apsūdzētā /pers. A/ lūgumu neizdarīt lietā pierādījumu pārbaudi.

Tiesa, izskaidrojot procesā iesaistītajām personām pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neveikt lietā pierādījuma pārbaudi, jo apsūdzētais atzīst savu vainu visās viņam izvirzītajās apsūdzībās un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, kā arī tiesai, pēc krimināllietas materiālu pārbaudes, nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības ir kvalificētas pareizi, un viņa vaina ir pierādīta pilnībā, līdz ar to /pers. A/ ir atzīstams par vainīgu un sodāms par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā, 265.panta otrajā daļā un 180.panta pirmajā daļā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajam soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu apsūdzētā /pers.A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, 265.panta otrās daļas un Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir klasificējami kā mazāk smagi noziegumi.

No apsūdzības faktisko apstākļu izklāsta nepārprotami izriet, ka /pers. A/ ar savām tīšām un prettiesiskām darbībām ir vērsies pret īpašumu, apdraudot cietušo /pers. B/ un SIA „Statoil Fuel & Retail Latvia" mantiskās intereses, kā arī izdarījis noziedzīgu nodarījumu pret satiksmes drošību.

Tiesas sēdē, pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personību raksturojošos datus, noskaidrots: dzimis /datums/– Rīgā; Latvijas Republikas nepilsonis (*lietas 1.sējuma 60.lapa*); ir deklarēta dzīvesvieta (*lietas 1.sējuma 61.lapa*); ar pamatizglītību; algotu darbu nestrādā; neprecējies, bez apgādībā esošām personām (*lietas 2.sējuma 91.lapa*) VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta pacientu datu sistēmas uzskaitē nav reģistrēts, pēc arhīva ziņām atkārtoti konsultēts no /datums/līdz /datums/(*lietas 1.sējuma 86.lapa*); VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta ambulatori konsultatīvās nodaļas profilaktiskajā novērošanā sastāvēja /datums/līdz /datums/(*lietas 1.sējuma 84.lapa*); ziņu par administratīviem pārkāpumiem lietā nav; agrāk sodīts (*lietas 1.sējuma 62.-64. lapa*), pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 19.marta spriedumu pēc Krimināllikuma 126.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu, saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta nosacījumiem, galīgais sods noteikts pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 14.novembra sprieduma - brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem 5 (pieciem) mēnešiem un 3 (trīs) dienām. Spriedums nav stājies likumīgā spēkā.

Krimināllikuma 5.panta pirmā daļa paredz, ka nodarījuma (darbības vai bezdarbības) noziedzīgumu un sodāmību nosaka likums, kas bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā.

Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas un 265.panta otrās daļas sankcijā pašreiz spēkā esošajā likuma redakcijā noteikts, ka par Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā un 265.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz diviem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Savukārt Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā pašreiz spēkā esošajā likuma redakcijā noteikts, ka par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Atbilstoši Krimināllikuma 46.panta ceturtās daļas noteikumiem brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajam soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Turklāt, nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa ņem vērā apstākli, ka apsūdzētais /pers. A/ ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, taču tas nav atzīstams par patstāvīgu atbildību mīkstinošu apstākli Krimināllikuma 47.panta izpratnē, bet tiek ņemts vērā pie soda noteikšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta nosacījumiem apsūdzētā /pers. A/atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu reālo kopību un noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Tiesa, nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu, vispusīgi un objektīvi izvērtējot lietas materiālos esošos /pers. A/ personības raksturojošos datus, sociālās īpatnības, noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, atzīst, ka apsūdzētajam par izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas ir nosakāms brīvības atņemšanas sods, ko tiesa no Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas sankcijā paredzētajiem sodiem uzskata par atbilstošāko konkrētajā krimināllietā. Tiesa uzskata alternatīvu sodu piemērošanu /pers. A/ par nelietderīgu tādēļ, ka /pers. A/ par noziedzīgiem nodarījumiem pret īpašumu jau agrāk sodīts ar reālu brīvības atņemšanu, secinājumus joprojām nav izdarījis un savu uzvedību un attieksmi pret likuma un morāles normām nav mainījis, līdz ar ko tiesai nav pārliecības, ka /pers. A/ patiešām ir izdarījis secinājumus par līdzšinējās uzvedības nepieļaujamību un soda veidi, kas nav saistīti ar izolāciju no sabiedrības, spēs nodrošināt to, ka /pers. A/ neizvairīsies no soda izciešanas, atturēsies no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un izdarīs pareizos secinājumus par savu uzvedību un rīcību. Tādējādi tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 35. pantā noteiktais soda mērķis, kas ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, konkrētajā gadījumā ir sasniedzams ar apsūdzētā izolēšanu no sabiedrības. Savukārt par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem pēc Krimināllikuma 265.panta otrās daļas un 180.panta pirmās daļas sods nosakāms piespiedu darbu veidā, ņemot vērā to, ka noziedzīgu nodarījumu pret satiksmes drošību /pers. A/izdarījis pirmo reizi, un tiesu praksē nostiprināto atziņu, ka par mantiska rakstura noziegumiem brīvības atņemšanas sods nosakāms tikai tad, ja soda mērķi nav iespējams panākt ar alternatīvajiem soda veidiem. Tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 35.panta definētos preventīvos soda mērķus ir iespējams panākt apsūdzētajam par izdarītajiem noziegumiem, nosakot Krimināllikuma 265.panta otrajā daļā un 180.panta pirmajā daļā paredzēto alternatīvo sodu – piespiedu darbs, jo tieši piespiedu darbs sabiedrības labā sasniegts tā piemērošanas mērķi, proti, piespiedu darbs veiks ne tikai audzinošo un preventīvo funkciju, bet /pers. A/ šo sodu izjutīs reāli, kas ir būtisks apstāklis, lai krimināsods spētu efektīvi nodrošināt personas resocializāciju un

tiesisko uzvedību arī pēc soda izciešanas. Konkrētajā gadījumā naudas sods nav piemērojams, jo šāda soda piemērošanas iespēju faktiski izslēdz apsūdzētā materiālais stāvoklis, cietušajiem /pers. B/ un SIA „Statoil Fuel & Retail Latvia" neatlīdzinātās kaitējuma kompensācijas.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda mēru, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētajam ir atzīts viens atbildību mīkstinošs un viens atbildību pastiprinošs apstāklis, līdz ar ko nav pamata noteikt likumā paredzēto minimālo sodu. Taču ņemot vērā apsūdzētā attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, to ka savu vainu atzinis, izdarīto nožēlo, tiesa atzīst, ka /pers. A/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas nosakāms brīvības atņemšanas sods, kas ir mazāks par panta sankcijā vidējo robežu, savukārt par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem pēc Krimināllikuma 265.panta otrās daļas un 180.panta pirmās daļas, nosakāms sods – piespiedu darbs, kas ir Krimināllikuma 40.panta pirmajā daļā noteiktajā soda mēra vidējās robežās.

Ievērojot to, ka apsūdzētais /pers. A/ ir izdarījis vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tad saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, galīgais sods apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piemērojot daļēju sodu saskaitīšanas principu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2^1.daļu piespriestais piespiedu darbs uzsākams izpildīt pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

No lietas materiāliem izriet, ka konkrētajā kriminālprocesā /pers. A/ nav ticis aizturēts, drošības līdzeklis viņam netika piemērots.

Ievērojot to, ka /pers. A/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu, par kuru viņam ir nosakāms sods reālas brīvības atņemšanas veidā, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam, līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim, ir piemērojams drošības līdzeklis – apcietinājums, apcietinot /pers. A/ tiesas sēžu zālē.

Pirmstiesas kriminālprocesā par cietušo atzīts /pers. B/, kurš par nodarīto mantisko zaudējumu kopumā pieteica kaitējuma kompensāciju 3557,18 *euro* jeb Ls 2500 apmērā (*lietas 1.sējuma 20.lapa*) un SIA „Statoil Fuel & Retail Latvia", kura par nodarīto mantisko zaudējumu kopumā pieteica kaitējuma kompensācijas attiecīgi 110,54 *euro* jeb Ls 77,54, 104,99 *euro* jeb Ls 73,79 un 63,20 *euro* jeb Ls 44,42 apmērā, kas kopā sastāda 278,73 *euro* jeb Ls 195,75 (*lietas 1.sējuma 128.lapa, lietas 2.sējuma 19. un 51.lapa*).

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Tiesa, kriminālprocesa ietvaros, izvērtējot cietušā /pers. B/ pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju par materiālo zaudējumu 3557,18 *euro* jeb Ls 2500 apmērā un SIA „Statoil Fuel & Retail Latvia" pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju par materiālo zaudējumu 110,54 *euro* jeb Ls 77,54, 104,99 *euro* jeb Ls 73,79 un 63,20 *euro* jeb Ls 44,42 apmērā, kas kopā sastāda 278,73 *euro* jeb Ls 195,75, ievērojot Kriminālprocesa likuma 22.pantā nostiprināto pamatprincipu par cietušā tiesībām uz kompensāciju par radīto kaitējumu, atzīst, ka pieteikumi ir pamatoti un apmierināmi pilnā apjomā, j o apsūdzētais atzīts par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā un apsūdzētā prettiesiskās rīcības rezultātā cietušajiem radīts mantisks zaudējums, ko apsūdzētais atzina pilnībā, un zaudējumu atlīdzināšana cietušajiem ir galvenais līdzeklis subjektīvo tiesību un likumīgo interešu aizskāruma novēršanā.

Ievērojot to, ka līdz iztiesāšanai kaitējums labprātīgi nav atlīdzināts, tad tas ir īstenojams piedziņas veidā no apsūdzētā /pers. A/ par labu /pers. B/ un SIA „ StatoilFuel & Retail Latvia".

Izlemjot jautājumu par lietā esošajiem lietiskajiem pierādījumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, tiesa uzskata, ka a/m MB ar v/n /TL numurs/ reģistrācijas apliecība, 1 atslēga ar pulti, imobilaizers, CD matrica ar videonovērošanas kameru ierakstu, CD matrica ar videonovērošanas kameru ierakstu no SIA „Statoil &FuelRetail Latvia" – iegūta 2013.gada 19.septembrī; CD matrica ar videonovērošanas kameru ierakstu no SIA „Statoil &FuelRetail Latvia" – iegūta 2013.gada 21.septembrī un CD matrica ar videonovērošanas kameru ierakstu no SIA „Statoil &FuelRetail Latvia" – iegūta 2013.gada 28.septembrī, - iznīcināmi.

Apsūdzētā /pers. A/ aizstāvībai pirmās instances tiesā tika nodrošināta zvērinātas advokātes V.Oļhovas, S.Makarukas, B.Didrihsones un zvērināta advokāta R.Broka aizstāvība, kuriem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.panta un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksu kārtību", kopumā no valsts līdzekļiem izmaksājami 228,46 *euro,* bet saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu, 368.panta 1.daļu, sprieduma labprātīgas neizpildes gadījumā 30 dienu laikā no sprieduma stāšanās spēkā, šie procesuālie izdevumi pilnā apmērā piedzenami no apsūdzētā.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240., 499., 511., 512., 520., 527., 528., 529 un 530.pantu tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kurš izdarīts 2013.gada jūnijā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 265.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kurš izdarīts 2013.gada 11.jūnijā, un sodīt sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kurš izdarīts 2013.gada 11.septembrī, un sodīt ar piespiedu darbu uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kurš izdarīts 2013.gada 21.septembrī, un sodīt ar piespiedu darbu uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kurš izdarīts 2013.gada 28.septembrī, un sodīt ar piespiedu darbu uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot tiesas piespriestos sodus, galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem un piespiedu darbu uz 380 (trīs simti astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2^1.daļu piespiedu darbu izpildi uzsākt pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Piemērot /pers. A/ drošības līdzekli – apcietinājumu, līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim, apcietinot /pers. A/ tiesas sēžu zālē.

Apmierināt cietušā /pers. B/ pieteikto kaitējuma kompensācijas pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajam /pers. B/ kaitējuma kompensāciju par materiālo zaudējumu EUR 3557,18 (trīs tūkstoši pieci simti piecdesmit septiņi *euro* un astoņpadsmit centi) apmērā.

Apmierināt cietušās SIA „Statoil &FuelRetail Latvia" pieteiktās kaitējuma kompensācijas pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajai SIA „Statoil &FuelRetail Latvia", vienotais reģistrācijas numurs 40003064094, kaitējuma kompensāciju par materiālo zaudējumu EUR 278,73 (divi simti septiņdesmit astoņi *euro* un septiņdesmit trīs centi) apmērā.

Lietiskos pierādījumus — a/m MB ar v/n /TL numurs/ reģistrācijas apliecību, 1 atslēgu ar pulti, imobilaizeru; CD matricu ar videonovērošanas kameru ierakstu, CD matricu ar videonovērošanas kameru ierakstu no SIA „Statoil &FuelRetail Latvia" – iegūta 2013.gada 19.septembrī; CD matricu ar videonovērošanas kameru ierakstu no SIA „Statoil &FuelRetail Latvia" – iegūta 2013.gada 21.septembrī un CD matricu ar videonovērošanas kameru

ierakstu no SIA „Statoil &FuelRetail Latvia" – iegūta 2013.gada 28.septembrī, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – iznīcināt.

Piedzīt no /pers. A/ procesuālos izdevumus par aizstāvja piedalīšanos pirmās instances tiesā valsts labā EUR 228,46 (divi simti divdesmit astoņi *euro* un četrdesmit seši centi), nosakot labprātīgas izpildes termiņu 30 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas. Maksājuma kvīti iesniegt Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu, procesa pārkāpumiem vai kaitējuma kompensāciju var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2015.gada 2.aprīļa

Tiesnesis E.Ernstsons