NORAKSTS

Krimināllieta Nr. 11094100908

11091036409

Lietvedības Nr. K30-0374-14/13

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā, 2014.gada 24.februārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis S.Lorencs

ar tiesas sēdes sekretāri K.Nikrus,

piedaloties prokuroram I.Kronbergai,

zvērinātam advokātam M.Rāzenai

2014.gada 20.februārī- 24.februārī

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3

kriminālllietu

/pers. A/, /p.k./,

apsūdzībā noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā, 176.panta trešajā daļā, un

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/ (iepriekšējais uzvārds- /uzvārds/), izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību (laupīšana), un proti:

2006.gada 20.novembrī izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā /pers. A/ alkohola ietekmē, atrodoties dzīvoklī /adrese/, nolēma izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu.

Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, kamēr /pers. G/ nenovēro viņas darbības, lai pārvarētu cietušā pretošanos, iebēra /pers. G/ alkohola glāzē izmeklēšanas laikā nenoskaidrotas izcelsmes sasmalcinātu tableti, kuras iedarbības rezultātā cietušais /pers. G/ aizmiga.

Izmantojot apstākli, ka /pers. G/ ir aizmidzis, /pers. A/, realizējot savu noziedzīgo nodomu, nolaupīja sekojošas /pers. G/ piederošas mantas:

- mobilotelefonu „Samsung SGH 500" LVL 230,- vērtībā;

- 583 proves zelta ķēdi LVL 650,- vērtībā;

- 585 proves zelta krustuLVL 150,- vērtībā;

- „Calvin Klein"ādas jostu LVL 25,- vērtībā.

Pēckā /pers. A/ ar nolaupītajām mantām no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja.

Tādējādi /pers. A/, pielietojot vardarbību, veica laupīšanu, nodarot /pers. G/ materiālu kaitējumu LVL 1055,- apmērā.

Ar norādītajām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā.

Pirmstiesas kriminālprocesā minētās /pers. A/ darbības tika kvalificētas pēc Krimināllikuma 176.panta panta trešās daļas, par ko /pers. A/ tika celta apsūdzība.

Tiesas sēdē pirms tiesas izmeklēšanas uzsākšanas prokurore /v.uzvārds/ atbilstoši grozījumiem Krimināllikumā un Kriminālprocesa likuma Pārejas noteikumu 43.punkta un Kriminālprocesa likuma 461.panta nosacījumiem, pamatojoties uz to, ka 01.04.2013. ir stājušās spēkā izmaiņas Krimināllikumā, norādīja, ka iepriekš minētās /pers. A/ inkriminētās noziedzīgās darbības kvalificējamas pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas, izslēdzot no apsūdzības satura kvalificējošo pazīmi „atkārtoti" un „būdama persona, kas jau iepriekš izdarījusi laupīšanu".

Bez tam, /pers. A/ (iepriekšējais uzvārds- /uzvārds/), izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību (laupīšana), kas izdarīta personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, un proti:

2007.gada 27.februārī laika posma no plkst. 07:05 līdz plkst. 08:44 /pers. A/ alkohola ietekmē, un /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, atrodoties viesnīcas „/nosaukums/" istabiņā /numurs/ /adrese/, nolēma izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu.

Realizējot savu noziedzīgo nodomu un saskaņā ar lomu sadali, /pers. A/ iedeva /pers. B/ izmeklēšanas laikā nenoskaidrotas izcelsmes sasmalcinātu tableti, kuru /pers. B/, laikā kamēr /pers. C/ nenovēro viņa darbības, lai pārvarētu viņas pretošanos, iebēra /pers. C/ alkohola glāzē, kuras iedarbības rezultātā cietusī /pers. C/ aizmiga.

Izmantojot apstākli, ka /pers. C/ ir aizmigusi, /pers. A/ un /pers. B/, realizējot savu noziedzīgo nodomu, nolaupīja sekojošas /pers. C/ piederošas mantas:

- naudu LVL 600,- apmērā;

- naudu EUR 200,- apmērā (pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtas kursa LVL 140,56);

- mobilo telefonu „Samsung X 520" LVL 150,- vērtībā;

- mobilo telefonu „Nokia" LVL 9,- vērtībā;

- somu LVL 15,- vērtībā;

- kažoku LVL 60,- vērtībā;

- kosmētikas maku ar kosmētikas piederumiem LVL 40,- vērtībā;

- apģērbu LVL 50,- vērtībā;

- DVD atskaņotāju LVL 250,- vērtībā;

- 10 gab. CD diskus LVL 320,- vērtībā;

- 2 gab. DVD diskus LVL 64,- vērtībā;

- rokas pulksteni EUR 120,- vērtībā (pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtas kursa LVL 84,34);

- avio biļeti LVL 200,- vērtībā;

- uzturēšanās atļauju Norvēģijā bez vērtības;

- rokas somiņu LVL 20,- vērtībā.

Pēc kā /pers. A/ un /pers. B/ ar nolaupītajām mantām no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja.

Tādējādi /pers. A/ un /pers. B/, pielietojot vardarbību, veica laupīšanu, nodarot /pers. C/ materiālu kaitējumu LVL 2002,90 apmērā.

Ar norādītajām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā.

Pirmstiesas kriminālprocesā minētās /pers. A/ darbības tika kvalificētas pēc Krimināllikuma 176.panta panta trešās daļas, par ko /pers. A/ tika celta apsūdzība.

Tiesas sēdē pirms tiesas izmeklēšanas uzsākšanas prokurore /v.uzvārds/ atbilstoši grozījumiem Krimināllikumā un Kriminālprocesa likuma Pārejas noteikumu 43.punkta un Kriminālprocesa likuma 461.panta nosacījumiem, pamatojoties uz to, ka 01.04.2013. ir stājušās spēkā izmaiņas Krimināllikumā, norādīja, ka iepriekš minētās /pers. A/ inkriminētās noziedzīgās darbības kvalificējamas pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas, izslēdzot no apsūdzības satura kvalificējošo pazīmi „atkārtoti" un „būdama persona, kura agrāk izdarījusi laupīšanu".

Bez tam, /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), un proti:

2009.gada 30.martā laika posmā no plkst.03.00 līdz plkst. 11.00 /pers. A/, būdama alkohola ietekmē, atrodoties dzīvoklī Rīgā/adrese/, nolēma izdarīt /pers. D/ piederošo mantu zādzību. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ slepeni, izmantojot to, ka /pers. D/ bija aizmidzis un arī citas dzīvoklī esošās personas viņas darbības nenovēro, no virtuves paņēma /pers. D/ piederošo portatīvo datoru „Fujitsu Siemens" - 280 Ls vērtībā, bet no guļamistabas šādas /pers. D/ piederošās mantas:

- mobilo telefonu „Nokia N95" 265 Ls vērtībā ar atmiņas karti 7 Ls vērtībā un lādētāju 5 Ls vērtībā;

- mobilo telefonu „Sony Ericsson S500" 125 Ls vērtībā ar atmiņas karti 3 Ls vērtībā;

- auto magnetolas „Sony" paneli - 140 Ls vērtībā;

- vīriešu rokas pulksteni „Q&Q" - 23 Ls vērtībā;

- ādas maku 13 Ls vērtībā, kurā atradās 13 lati, kā arī dokumenti uz /pers. D/ vārda bez vērtības (caurlaide iebraukšanai NBS teritorijā; NBS dienesta apliecība, medicīnas kursu apliecība, vadītāja apliecība, automašīnas „Saab" reģistrācijas apliecība, ,,SEB Unibanka" bankas karte, Statoil Extra karte).

Ar minētajām mantām /pers. A/ no noziedzīgā nodarījuma vietas aizgāja, tādejādi nolaupot /pers. D/ mantu 874 Ls apmērā.

Ar norādītajām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

Pirmstiesas kriminālprocesā minētās /pers. A/ darbības tika kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta panta otrās daļas, par ko /pers. A/ tika celta apsūdzība.

Tiesas sēdē pirms tiesas izmeklēšanas uzsākšanas prokurore /v.uzvārds/ atbilstoši grozījumiem Krimināllikumā un Kriminālprocesa likuma Pārejas noteikumu 43.punkta un Kriminālprocesa likuma 461.panta nosacījumiem, pamatojoties uz to, ka 01.04.2013. ir stājušās spēkā izmaiņas Krimināllikumā, norādīja, ka iepriekš minētās /pers. A/ inkriminētās noziedzīgās darbības kvalificējamas pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, izslēdzot no apsūdzības satura kvalificējošo pazīmi „atkārtoti" un „būdama persona, kas agrāk izdarījusi mantiska rakstura noziegumu".

2013.gada 10.jūnijā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa pieņēma lēmumu sadalīt kriminālprocesu, no krimināllietas Nr. 11094100908; Nr. 11091036409, lietvedības Nr. K30-0036-13/13, /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, 176.panta trešās daļas un /pers. B/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas, 193.panta otrās daļas izdalot atsevišķā tiesvedībā krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, 176.panta trešās daļas, piešķirot šai krimināllietai lietvedības Nr. K30-0905-13/13 (3.sēj., l.l. 170-173).

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 11.jūnija spriedumu krimināllietā Nr. 11094100908; Nr. 11091036409, lietvedības Nr. K30-0036-13/13 /pers. B/ tika atzīts par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā, 193.panta otrajā daļā un viņam tika noteikts sods: pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas- brīvības atņemšanu uz 1 gadu bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 gadu; pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas- brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem bez mantas konfiskācijas. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas noteikumiem sods /pers. B/ noteikts pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā- brīvības atņemšana uz 1 gadu bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 gadu (3.sēj., l.l. 174-175). Tiesas spriedums ir stājies likumīgā spēkā.

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. A/ atzina savu vainu visā viņai izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, 176.panta pirmās daļas un 176.panta otrās daļas, vaļsirdīgi nožēloja izdarīto, pilnībā atzina cietušo /pers. G/ un /pers. D/ pieteikumus par radītā kaitējuma kompensāciju, pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu. Tā kā tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētās vainu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ nodarījumi pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, 176.panta pirmās daļas un 176.panta otrās daļas ir kvalificēti pareizi, viņas vaina šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pilnībā pierādīta.

Par apsūdzētās personu noskaidrots, ka līdz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanai /pers. A/ bija tiesāta divas reizes: 1) 1998.gada 17.martā Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 139.panta 1.daļas, un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem (sodāmība dzēsta); 2) 2003.gada 04.novembrī Latgales apgabaltiesā pēc Krimināllikuma 176.panta 3.daļas, 274.panta 1.daļas, un, piemērojot 49.panta 1.daļas un 50.panta 1.daļas nosacījumus, sodīta ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem un 6 mēnešiem ar policijas kontroli uz 1 gadu; no ieslodzījuma vietas /pers. A/ atbrīvota 2006.gada 31.jūlijā pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas, sodāmība nav dzēsta (2.sēj., l.l. 39, 76-88). Pēc noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas /pers. A/ ir tiesāta vēl divas reizes: 1) 2011.gada 26.janvārī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta 2.daļas, un sodīta ar piespiedu darbu uz 100 stundām, sods pilnībā izciests 2011.gada 06.maijā (3.sēj., l.l. 80); 2) 2010.gada 02.decembrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta 2.daļas, un sodīta ar piespiedu darbu uz 240 stundām. Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka arī šo sodu ir izcietusi pilnībā. Valsts SIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē /pers. A/ nesastāv (1.sēj., l.l. 159),

nesastāv arī Psihiatriskās palīdzības dienesta ambulatorās nodaļas uzskaitē, taču, pēc arhīva ziņām ārstējusies stacionāra nodaļā no 2007.gada 07.oktobra līdz 09.oktobrim (1.sēj., l.l. 163). Rīgas rajona poliklīnikas psihiatra un narkologa uzskaitē /pers. A/ nesastāv (1.sēj., l.l. 160), tāpat viņa nesastāv Cēsu rajona pašvaldības aģentūras „Cēsu veselības aprūpes centrs" psihiatriskā un narkoloģiskā kabineta reģistrā (1.sēj., l.l. 161, 162). 2008.gadā /pers. A/ ir ārstējusies Tuberkulozes un plaušu slimību valsts aģentūrā (1.sēj., l.l. 49), kopš 2002.gada februāra /pers. A/ sastāv Valsts aģentūras „Latvijas Infektoloģijas centrs" uzskaitē (3.sēj., l.l. 79), no iepriekšējās soda izciešanas vietas ļļģuciema cietuma /pers. A/ tiek raksturota apmierinoši (1.sēj., l.l. 179).

Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka viņa ir precējusies, apgādībā ir nepilngadīgs dēls, dzimis 2013.gada 17.maijā, līdz apcietināšanai pastāvīgu algotu darbu /pers. A/ nestrādāja.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem par apsūdzētās atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst vaļsirdīgu atzīšanos noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkta noteikumiem par apsūdzētās atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka /pers. A/ darbības veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punkta noteikumiem par apsūdzētās atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst arī to, ka visus noziedzīgos nodarījumus /pers. A/ izdarīja, atrodoties alkohola ietekmē.

Lemjot jautājumu par apsūdzētajai piespriežamā soda veidu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas noteikumiem ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgās personību.

Lemjot jautājumu par apsūdzētajai piespriežamā soda mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas noteikumiem ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tāpat tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta otrās daļas, kurā noteikts, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu; sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Ņemot vērā iepriekš minēto, apsūdzētās attieksmi pret izdarīto, apsūdzētās raksturojumu, viņas ģimenes stāvokli un veselības stāvokli, par ko liecina lietas materiālos esošās izziņas (1.sēj., l.l. 49, 240; 2.sēj., l.l. 93; 3.sēj., l.l. 79), apstākli, ka pirmo noziedzīgo nodarījumu /pers. A/ izdarīja neizciesta ar tiesas spriedumu piespriestā papildsoda- policijas kontroles laikā nepilnus četrus mēnešus pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas, ņemot vērā /pers. A/ līdzdalībniekam /pers. B/ par 2007.gada 27.februārī izdarītā Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu piespriesto soda veidu un mēru, ņemot vērā, ka kopš /pers. A/ pēdējā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas līdz lietas iztiesāšanas dienai ir pagājuši gandrīz pieci gadi, ņemot vērā prokurores tiesas sēdē pieprasīto soda veidu un mēru, tiesa nāk pie slēdziena, ka par Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu /pers. A/ ir nosakāms Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods, bet par Krimināllikuma 176.panta pirmajā un otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu /pers. A/ ir attiecīgi nosakāms Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas un otrās daļas sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods bez mantas konfiskācijas ar policijas kontroli.

Dotajā gadījumā tiesa nesaskata likumīgu pamatu piemērot /pers. A/ Krimināllikuma 49.panta vai 55.panta nosacījumus.

Lemjot jautājumu par soda noteikšanu /pers. A/, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 5.panta otrajā un trešajā daļā nostiprinātā labvēlības principa.

Kriminālprocesā cietušie ir iesnieguši radītā kaitējuma kompensācijas pieteikumus: /pers. G/ Ls 1 055,00 apmērā, kas atbilst EUR 1 501,13 (1.sēj., l.l. 15), bet /pers. D/ Ls 903,04 apmērā, kas atbilst EUR 1 284,91 (2.sēj., l.l. 64). Cietusī /pers. C/ Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmajā un otrajā daļā paredzētajā kārtībā pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju lietā nav iesniegusi.

Apsūdzētā tiesas sēdē pilnībā atzina cietušo iesniegtos radītā kaitējuma kompensācijas pieteikumus, līdz ar ko atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem tiesas izmeklēšanas laikā netika pārbaudīti pierādījumi, kas apstiprina kompensācijas pieteikumu pamatotību. Ņemot vērā minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352.panta un 514.panta pirmās daļas 10.punkta noteikumiem, tiesa uzskata, ka cietušo /pers. G/ un /pers. D/ iesniegtie pieteikumi par kaitējuma atlīdzību ir apmierināmi.

Ievērojot apsūdzētās pieteikto lūgumu, pēc tiesas norīkojuma tiesas sēdēs /pers. A/ juridisku palīdzību sniedza zvērināta advokāte v.uzvārds un viņai no valsts līdzekļiem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.panta noteikumiem ir izmaksājama atlīdzība Ls 80 apmērā (atbilst EUR 113,83) (3.sēj., l.l. 12, 36, 85, 134, 178) un EUR 55,50 apmērā, kas kopsummā sastāda EUR 169,33, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkta un 368.panta pirmās daļas noteikumiem valsts labā ir piedzenami no /pers. A/.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 512., 514., 520.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/, /p.k./, atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā, 176.panta pirmajā daļā un 176.panta otrajā daļā un noteikt viņai sodu:

- pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas- brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;

- pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas- brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu;

- pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas- brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas noteikumiem galīgo sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības- daļēji saskaitot piespriestos sodus- **brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 10 (desmit) mēnešiem bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu**.

Brīvības atņemšanas soda izciešanu /pers. A/ skaitīt no 2014.gada 24.februāra, šī soda izciešanas termiņā ieskaitīt /pers. A/ īslaicīgās aizturēšanas laiku un atrašanos iepriekšējā apcietinājumā no 2008.gada 17.septembra līdz 2008.gada 19.septembrim, no 2009.gada 15.aprīļa līdz 2009.gada 17.aprīlim, no 2009.gada 14.jūlija līdz 2010.gada 02.martam un no 2013.gada 13.novembra līdz 2014.gada 24.februārim.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli- apcietinājumu- atstāt negrozītu līdz tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanās brīdim.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajam /pers. G/ radītā kaitējuma kompensāciju EUR 1 501,13 (viena tūkstoša piecu simtu viena *euro* un 13 centu) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajam /pers. D/ radītā kaitējuma kompensāciju EUR 1 284,91 (viena tūkstoša divu simtu astoņdesmit četru *euro* un 91 centa) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij procesuālos izdevumus, kas saistīti ar zvērināta advokāta sniegto palīdzību EUR 169,33 (viena simta sešdesmit deviņu *euro* un 33 centu) apmērā, nosakot termiņu piedzīto procesuālo izdevumu labprātīgai izpildei- 30 (trīsdesmit) dienu laikā no tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanās brīža, izskaidrojot /pers. A/, ka procesuālo izdevumu samaksas apliecinošs dokuments jāiesniedz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Lietiskos pierādījumus: NBS Štāba bataljona caurlaidi Nr. /numurs/, izsniegtu uz /pers. D/ vārda; dienesta apliecību Nr. /numurs/, izsniegtu uz /pers. D/ vārda; LR Veselības ministrijas Katastrofu medicīnas centra apliecību Nr. /numurs/- uzskatīt par atgrieztiem to īpašniekam /pers. D/ pēc tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Lietiskos pierādījumus: gaišas krāsas kažoku un kompaktdisku atskaņotāju „Aiva”- atdot to īpašniecei /pers. C/ pēc tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, nosakot, ka gadījumā, ja /pers. C/ 2 (divu) mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas lietiskos pierādījumus Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā nebūs izņēmusi, šie lietiskie pierādījumi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240.panta otrās un ceturtās daļas nosacījumiem, ir iznīcināmi.

Lietiskos pierādījumus: kompaktdisku ar /pers. A/ (/uzvārds/) fotogrāfijām interneta portālā; mobilā telefona „Samsung X-520” garantijas grāmatiņu; aploksni ar diviem matu fragmentiem; kompaktdisku ar viesnīcas „City Hotel” novērošanas kameru videoierakstiem; kompaktdisku ar interneta portālā fiksēto saraksti un fotogrāfijām; vadītāja apliecību Nr. /numurs/, izdotu 26.09.2005. uz /pers. D/ vārda; transportlīdzekļa „SAAB 9000”, ar valsts Nr. /TL numurs/, reģistrācijas apliecību Nr. /numurs/- iznīcināt pēc tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Tiesas spriedumu daļā par piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 (desmit) dienu laikā var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis /paraksts/ S.Lorencs

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas

tiesnesis **S.Lorencs**

Rīgā, 24.02.2014.