Lieta Nr.11400038515
K11-0216-15

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs, 2015.gada 8.oktobrī

Cēsu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis H.Brasovs
ar sekretāri I.Zviedri
piedaloties prokuroram A.Šūlmeisteram
zvērinātai advokātei G.Karitonei
atklātā tiesas sēdē izskatot krimināllietu

/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta 3.daļas, 175.panta 3.daļas,
/pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta 3.daļas,

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/ un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, līdzdalībā kā atbalstītājs, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā.

2015.gada 15.maija naktī ap plkst.01:00 /pers. A/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar zādzības atbalstītāju personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, izdarīja /pers. C/ piederošās mantas slepenu zādzību no /pers. C/ īpašuma /adrese/.

2015.gada 14.maijā personai, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, radās nodoms savā rīcībā iegūt svešu mantu, kuru varētu pārdot un tādā veidā personīgajām vajadzībām iegūt naudas līdzekļus. Šī iemesla dēļ persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, piezvanīja savam paziņam /pers. A/ un ierosināja, lai /pers. A/ nozog kādu motorzāģi, kuru persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, apsolīja pēc zādzības izdarīšanas pārdot. Tā kā /pers. A/ izteiktajam piedāvājumam izdarīt zādzību piekrita, tad persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, ar savu rīcību apzināti veicināja noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kā arī iepriekš apsolīja realizēt noziedzīgā kārtā iegūto priekšmetu.

Realizējot ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, panākto vienošanos izdarīt zādzību, 2015.gada 15.maija naktī ap plkst.01:00 /pers. A/ ieradās augstāk norādītajā /pers. C/ īpašumā /Nosaukums/kurā ir izvietota arī saimniecības ēka. Lai realizētu savu un personas, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, nodomu izdarīt zādzību, /pers. A/ caur durvīm iekļuva saimniecības ēkas telpās, kur atrada un paņēma /pers. C/ piederošo motorzāģi "Oleo-Mac 956", pēc kā no /pers. C/ īpašuma aizgāja.

Pēc tam /pers. A/, izpildot iepriekš panākto vienošanos, šo noziedzīgā kārtā iegūto motorzāģi nodeva personai, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, kurš motorzāģi pārdeva pazīstamai personai, no kuras saņemto naudu persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, un /pers. A/ savā starpā sadalīja.

Tādā veidā /pers. A/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar zādzības atbalstītāju personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, mantkārīgu tieksmju vadīti, no /pers. C/ īpašuma slepeni nozaga /pers. C/ piederošo motorzāģi 300 EUR vērtībā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta 3.daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā.

2015.gada 30.maija vakarā ap plkst.23:00 /pers. A/ izdarīja /pers. K/ piederošo mantu slepenu zādzību no /pers. K/ dzīvojamās mājas /adrese/.

Minētajā laikā /pers. A/, zādzības izdarīšanas nolūkā, ieradās pie augstāk norādītās /pers. K/ mājas /Nosaukums/kas sastāv no dzīvojamās mājas un saimniecības ēkas. Lai realizētu savu nodomu izdarīt zādzību, vispirms /pers. A/ atlauza saimniecības ēkas durvis un iekļuva šīs ēkas telpās, kur nevienu viņam interesējošu mantu neatrada un nepaņēma. Pēc tam /pers. A/ atlauza arī dzīvojamās mājas durvis un iekļuva mājas telpās. Iekļūstot mājā, /pers. A/ tur atrada un paņēma trimmeri un zāles pļāvēju, pēc kā no mājas aizgāja un šīs /pers. K/ piederošās mantas vēlāk pārdeva. Tādā veidā /pers. A/ no /pers. K/ dzīvojamās mājas slepeni nozaga šādas /pers. K/ piederošas mantas:

1) trimmeri "Stiga SB 51 DS" 300 EUR vērtībā,

2) zāles pļāvēju "Husqvarna J55 SL" 400 EUR vērtībā.

Kopumā /pers. A/, mantkārīgu tieksmju vadīts, no /pers. K/ saimniecības ēkas slepeni nozaga /pers. K/ piederošas mantas 700 EUR vērtībā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta 3.daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, un /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā.

2015.gada 5.jūnijā ap plkst.20:00, /pers. B/ un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, izdarīja /pers. M/ piederošo mantu slepenu zādzību no /pers. M/ īpašuma /adrese/.

Minētajā laikā /pers. B/ un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, abi atrodoties alkohola ietekmē, zādzības izdarīšanas nolūkā, ieradās augstāk norādītajā /pers. M/ īpašumā /adrese/kurā ir izvietota arī saimniecības ēka. Lai realizētu abu kopīgo nodomu izdarīt zādzību, /pers. B/ atlauza saimniecības ēkas durvis un kopā ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, iekļuva šīs ēkas telpās. Iekļūstot saimniecības ēkā, /pers. B/ un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, tur atrada un paņēma zāles pļāvēju un velosipēdu, pēc kā zāles pļāvēju pārdeva personai, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, pazīstamai personai, bet velosipēdu /pers. B/ noslēpa un pēc tam izmantoja savām personiskajām vajadzībām.

Tādā veidā /pers. B/ un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, no /pers. M/ saimniecības ēkas slepeni nozaga šādas /pers. M/ piederošas mantas:

1) zāles pļāvēju "MTD BM 87-35" 670 EUR vērtībā,

2) velosipēdu "Clasic" 150 EUR vērtībā.

Kopumā /pers. B/ un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgu tieksmju vadīti, no /pers. M/ saimniecības ēkas slepeni nozaga /pers. M/ piederošas mantas 820 EUR vērtībā.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta 3.daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Cietušais/pers. M/ pirmstiesas procesā pieteica kaitējuma kompensāciju par nodarīto materiālo zaudējumu 670 EUR (seši simti septiņdesmit eiro) apmērā.

Cietušais /pers. C/ pirmstiesas procesā pieteica un tiesas sēdē uzturēja kaitējuma kompensāciju par nodarīto materiālo zaudējumu 300 EUR (trīs simti eiro).

Cietušais/pers. K/ pirmstiesas procesā pieteica kaitējuma kompensāciju par nodarīto materiālo zaudējumu 400 EUR (četri simti eiro), bet tiesas sēdē palielināja kompensācijas pieteikumu, ņemot vērā, ka zādzības rezultātā salauzta slēdzene 15 EUR (piecpadsmit eiro), un lūdza no vainīgās personas piedzīt 415 EUR (četri simti piecpadsmit eiro).

Apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ tiesas sēdē atzina savu vainu pilnībā visā viņiem izvirzītajā apsūdzībā, neapstrīdēja inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, atzina par pamatotām cietušo pieteiktās kaitējuma kompensācijas. Apsūdzētie izteica lūgumu lietā neizdarīt pierādījumu pārbaudi. /pers. B/ aizstāve G.Karitone pievienojās aizstāvamā izteiktajam lūgumam.

Cietušie /pers. C/ un /pers. K/ neiebilda pret šādu procesuālo kārtību.

Prokurors A.Šūlmeisters atzina, ka lietā ir konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi un nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi.

Tā kā apsūdzētie atzina savu vainu visā viņiem izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzēto vainu un noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju, apsūdzētie pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma lēmumu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, vienlaikus izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tas ir, ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Ņemot vērā, ka tiesas izmeklēšanas laikā netika izdarīta pierādījumu pārbaude, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta 3.daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Atzīstot apsūdzēto vainu par pierādītu, noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju, kā tas norādīts apsūdzībā un spriedumā, par atbilstošu Krimināllikuma normām, tiesa secina, ka apsūdzētie ir sodāmi.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajiem nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgo personības, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, Krimināllikuma 175.panta 3.daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi klasificējami kā smagi noziegumi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu, par apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem atzīstama vaļsirdīga atzīšanās, izdarītā nožēlošana, /pers. B/ arī pieteikšanās par vainīgu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 1.punktu un 12.punktu, apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošie apstākļi ir tas, ka izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

/pers. A/ tādi apstākļi, kas saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu būtu atzīstami par atbildību pastiprinošiem, nav konstatēti.

/pers. A/ tiesāts 2008.gada 20.novembrī Cēsu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 15.panta 4.daļas un 176.panta 1.daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2008.gada 2.decembrī. /l.l.181/ Pēdējā gada laikā /pers. A/ administratīvi sodīts 2 (divas) reizes, pēdējo reizi 2015.gada 18.februārī pēc Latvijas APK 172.^{2} panta 2.daļas ar naudas sodu 210 EUR. Naudas sods nav nomaksāts. /pers. A/ nav arī nomaksāti 2012., 2014. un 2015.gadā uzliktie administratīvie naudas sodi. Latvijas APK 38.pants nosaka, ka persona nav uzskatāma par administratīvi sodītu, ja gada laikā no dienas, kad beigusies soda izpildīšana, persona nav izdarījusi jaunu administratīvo pārkāpumu. Ņemot vērā, ka kopš pēdējā soda piemērošanas nav pagājis gads, naudas sodi nav nomaksāti, /pers. A/ uz krimināllietas izskatīšanas dienu uzskatāms par administratīvi sodītu personu. /l.l.183/ Ir deklarētā dzīvesvieta /adrese/Faktiskā dzīvesvieta /adrese/. /pers. A/ nav precējies, apgādībā viens mazgadīgs bērns. /l.l.177-180/ Nav ziņu par oficiālu darbavietu, pēc paša vārdiem kopš 2015.gada septembra strādā ar darba līgumu SIA /Nosaukums/.

/pers. B/ agrāk 12 (divpadsmit) reizes tiesāts, pēdējo reizi 2015.gada 5.augustā Cēsu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta 1.daļas, 51.panta 1.daļas, sodīts ar piespiedu darbu uz 160 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem 7 mēnešiem 2 dienām. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2015.gada 18.augustā. /l.l.153-158/ Līdz 2015.gada 8.oktobrim /pers. B/ nostrādājis 56 (piecdesmit sešas) piespiedu darba stundas, neizciestā soda daļa ir 104 (viens simts četras) stundas. Pēdējā gada laikā /pers. B/ administratīvi sodīts 2014.gada 30.decembrī par Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumiem ar naudas sodu 85 EUR, naudas sods nav nomaksāts. /l.l.159/ Ir deklarētā un faktiskā dzīvesvieta /adrese/. /pers. B/ nav precējies, apgādājamo personu nav. /l.l.149-152/ /pers. B/ strādā SIA /Nosaukums/ par lentzāģa operatoru.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajiem nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa bez apsūdzēto personību raksturojošām ziņām, viņu attieksmes pret izdarīto, ņem vērā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Krimināllikuma 175.panta 3.daļas sankcija paredz sodu brīvības atņemšanas veidā uz laiku līdz 5 gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Izvērtējot noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas apstākļus, smagumu, nozagto mantu vērtību, cietušajiem nodarīto un līdz tiesas dienai neatlīdzināto zaudējumu apmēru, apsūdzēto personības, tiesa atzīst, ka soda mērķi nav iespējams panākt, /pers. A/ un /pers. B/ piemērojot alternatīvos sodus, bet sods abiem apsūdzētajiem nosakāms brīvības atņemšanas veidā.

Lemjot jautājumu par nosakāmā soda mēru, tiesa ņem vērā, ka /pers. A/ lietā konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis un nav atbildību pastiprinošu apstākļu, savukārt /pers. B/ konstatēts viens atbildību mīkstinošs un divi atbildību pastiprinoši apstākļi.

/pers. B/ piemērotais brīvības atņemšanas sods ir izpildāms, jo lietā nav konstatēti Krimināllikuma 55.pantā paredzētie apstākļi, kas dotu pamatu lemt jautājumu par nosacītas notiesāšanas piemērošanu, savukārt /pers. A/ piemērotais sods nosakāms nosacīti ar atbilstošu pārbaudes laiku un tas nav izpildāms, ja /pers. A/ tiesas noteiktajā pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināLsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta uzliktos pienākumus.

Krimināllikuma 175.panta 3.daļā paredzētais papildsods - mantas konfiskācija nav piemērojams, jo lietā nav informācijas par tādu apsūdzētajiem piederošu mantu, kas būtu pakļaujama konfiskācijai.

/pers. B/ galīgais sods pēc spriedumu kopības nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.pantu, šajā sprieduma noteiktajam sodam pilnībā pievienojot sodu, kas noteikts ar Cēsu rajona tiesas 2015.gada 5.augusta spriedumu. Soda izciešanā ieskaitāms sods, kas izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

Tā kā apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/, kuri ar šo spriedumu tiek atzīti par vainīgiem visās viņiem izvirzītajās apsūdzībās, atzina savu pienākumu atlīdzināt cietušajiem nodarītos zaudējumus pilnā apmērā, cietušo /pers. M/, /pers. C/ un /pers. K/ pieteiktās kaitējuma kompensācijas ir apmierināmas pilnībā, jo tiesai nav pamata apšaubīt iesniegto aprēķinu pamatotību.

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. B/ aizstāvību realizēja zvērināta advokāte Guna Karitone, kurai saskaņā ar iesniegtajiem rēķiniem, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību", par veikto darbu pienākas honorāra samaksa no valsts budžeta līdzekļiem 95,34 EUR (deviņdesmit pieci eiro 34 centi). Minētie izdevumi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84., 85.pantu piedzenami par labu valstij no apsūdzētā /pers. B/.

Izlemjot jautājumu par lietiskajiem pierādījumiem un dokumentiem, tiesa vadās pēc Kriminālprocesa likuma 240.panta prasībām.

Ņemot vērā iepriekš minēto, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 524., 527., 528. un 529.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 175.panta 3.daļas par 2015.gada 15.maijā izdarīto noziedzīgo nodarījumu un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 175.panta 3.daļas par 2015.gada 30.maijā izdarīto noziedzīgo nodarījumu un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļu sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, noteikt brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, piespriesto brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti un to neizpildīt, ja /pers. A/ 1 (viena) gada 6 (sešu) mēnešu pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs kriminālsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta uzliktos pienākumus.

/pers. A/ 10 (desmit) darbdienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, pieteikties Valsts probācijas dienesta Cēsu teritoriālajā struktūrvienībā, Cēsīs, Pļavas ielā 3a, nosacītā soda pārraudzībai.

Soda izpildes institūcijai par sprieduma izpildi paziņot Cēsu rajona tiesai.

/pers. A/ soda izciešanā ieskaitīt iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 30.jūnija līdz 2015.gada 2.jūlijam.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli - nodošana policijas uzraudzībā atstāt negrozītu, līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

/pers. B/ atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 175.panta 3.daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5.daļu, noteiktajam sodam pilnībā pievienojot sodu, kas noteikts ar Cēsu rajona tiesas 2015.gada 5.augusta spriedumu, galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, piespiedu darbu uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem 7 (septiņiem) mēnešiem 2 (divām) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1] daļu, piespriesto piespiedu darbu izpildīt patstāvīgi, tā izpildi uzsākot pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Soda izciešanā ieskaitīt sodu, kas daļēji izciests pēc Cēsu rajona tiesas 2015.gada 5.augusta sprieduma, tas ir, 56 (piecdesmit sešas) piespiedu darba stundas, un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas termiņu no 2015.gada 18.augusta līdz 2015.gada 8.oktobrim.

Brīvības atņemšanas soda termiņā /pers. B/ ieskaitīt pirmstiesas apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 29.jūnija līdz 2015.gada 1.jūlijam.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā atstāt negrozītu, līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajam /pers. C/ kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 300 EUR (trīs simti eiro).

Piedzīt no /pers. B/ par labu cietušajam /pers. M/ kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 670 EUR (seši simti septiņdesmit eiro).

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajam /pers. K/ kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 415 EUR (četri simti piecpadsmit eiro).

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij ar advokāta darba samaksu saistītos procesuālos izdevumus 95,34 EUR (deviņdesmit pieci eiro 34 centi) (saņēmējs: Valsts kase Nr. 90000050138, konts Nr. LV68TREL1060001239300), nosakot šajā daļā 30 (trīsdesmit) dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, termiņu skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pēc sprieduma spēkā stāšanās lietiskos pierādījumus un dokumentus:

- velosipēdu "Clasic", kas glabājas pie cietušā /pers. M/, uzskatīt par atdotu /pers. M/;
- trimmeri "Stiga SB 51 DS", kas glabājas pie cietušā /pers. K/, uzskatīt par atdotu /pers. K/;

- melnas krāsas naudas maku, kurā atrodas salauzta bankas maksājumu karte uz /pers. B/ vārda, PIN koda aploksne, bankomāta kvīts, saplēsta fotogrāfija, divas autobusu biļetes un metāla atslēga, kas glabājas Valsts Policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Cēsu iecirkņa lietisko pierādījumu glabātavā, atdot /pers. B/, nosakot, ka lietiskie pierādījumi ir iznīcināmi, ja divu mēnešu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas tie netiks izņemti;
- melnas krāsas spieķi, DNS nomazgājumu no melnas krāsas spieķa roktura, kas glabājas Valsts Policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Cēsu iecirkņa lietisko pierādījumu glabātavā, iznīcināt.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnesis H.Brasovs