Lietas Nr. C33352914
Lietas arhīva Nr. /lietas arhīva numurs/

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 30.oktobrī

Rīgas rajona tiesas tiesnese S.Bernharde Rīgā, 2014.gada 30.oktobrī rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa.

2014.gada 23.maijā Rīgas rajona tiesā saņemta SIA "Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasība pret /pers. C/ par naudas piedziņu.
Prasībā norādīts, ka 2011.gada 6.janvārī puses noslēgušas LMT pakalpojumu līgumus Nr./numurs/, Nr./numurs/ un Nr./numurs/. Pakalpojumu līgums noslēgts saskaņā ar LMT pakalpojuma līguma noteikumiem, ar kuriem atbildētājs iepazinies, noslēdzot līgumu.

2012.gada 22.jūnijā atbildētājs lūdza pagarināt 2012.gada 7.maija un 2012.gada 6.jūnija rēķina samaksas termiņu līdz 2012.gada 26.jūnijam. Samaksa līdz noteiktajam termiņam netika veikta, un prasītājs saskaņā ar noteikumu 32.puntu aprēķināja un atbildētāja 2012.gada 5.jūlija rēķinā iekļāva līgumsodu Ls 6,37 jeb 9,06 *euro* apmērā.

Atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem pēdējo iemaksu veica 2012.gada 11.jūlijā Ls 214,49 apmērā, samaksājot ar kavēšanos 2012.gada maija un jūnija rēķinus.

2012.gada 7.augustā, prasītājs sagatavojot rēķinu par 2012.gada jūlija mēnesī atbildētājam sniegtajiem pakalpojumiem, saskaņā ar noteikumu 32.punktu aprēķināja un 2012.gada 7.augusta rēķinā iekļāva līgumsodu Ls 7,17 apmērā par 2011.gada 5.jūlija rēķina summas par pakalpojumiem Ls 130,36 jeb 185,49 *euro* samaksas termiņa kavējumu no 2012.gada 22.jūlija līdz 2012.gada 1.augustam.

2012.gada 8.augustā atbildētājs lūdza pagarināt 2012.gada 5.jūlija rēķina apmaksas termiņu līdz 2012.gada 27.augustam u n 2012.gada 22.augustā atbildētājs lūdza pagarināt 2012.gada 7.augusta rēķina apmaksas termiņu līdz 2012.gada 27.augustam.

Prasītājs norāda, ka rēķini netika samaksāti, tāpēc 2012.gada 6.septembrī prasītājs, sagatavojot rēķinu par 2012.gada augusta mēnesī atbildētājam sniegtajiem pakalpojumiem, saskaņā ar līguma 32.punktu aprēķināja un 2012.gada 6.septembra rēķinā iekļāva līgumsodu Ls 4,72 jeb 6,72 *euro* apmērā.

Neskatoties uz prasītāja atkārtotiem atgādinājumiem samaksāt rēķinu, atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nav samaksājis, līdz ar ko 2012.gada 2.oktobrī, noteikumu 12.2.b.punktā paredzētājā kārtībā, atbildētājam tika pārtraukta pakalpojumu sniegšana un saskaņā ar noteikumu 8.2punktu prasītājs izbeidza ar atbildētāju noslēgtos pakalpojumu līgumus.

2012.gada 7.oktobrī atbildētājam tika nosūtīts pēdējais rēķins Ls 359,38 jeb 511,35 *euro* apmērā.

2012.gada 25.oktobrī prasītājs atbildētājam nosūtījis pretenziju Nr.279937 ar lūgumu samaksāt parāda summu.

Pēc pēdējā rēķina nosūtīšanas atbildētājs maksājumus nav veicis, tāpēc 2012.gada 13.novembrī prasītājs uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim SIA "Creditreform Latvijā" tomēr atbildētājs maksājumus parāda atmaksai neveica.

Prasītājs norāda, ka uz maza apmēra prasības pieteikuma iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds sastāda 511,35 *euro*.

Ņemot vērā prasības pieteikumā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828. pantiem, prasītājs lūdz tiesai piedzīt no atbildētāja parāda summu par pakalpojumiem 485,37 *euro* apmērā, līgumsodu par nesamaksātajiem rēķiniem 25,98 *euro* apmērā, kā arī lūdz piedzīt tiesas izdevumus, kas sastāv no valsts nodevas 76,70 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 4,70 *euro* apmērā.

Par celto prasību atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesai nav sniedzis.

Nosūtot prasības pieteikuma norakstu un paskaidrojumu veidlapu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajā daļā noteikto atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.
Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa noteic, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.
Civilprocesa likuma 56.panta otrā daļa noteic, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.
Tiesa atzīst, ka par tiesvedību atbildētājam paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajam, nosūtot prasības pieteikumu un paziņojumu par lietas izskatīšanu uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.
Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, līdz ar ko 2014.gada 17.septembrī pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2014.gada 30.oktobrī. Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.
Lietā noskaidrots, ka pušu starpā 2011.gada 6.janvārī noslēgts LMT pakalpojumu līgums Nr./numurs/, LMT pakalpojumu līgums Nr./numurs/ un LMT

pakalpojumu līgums /numurs/.
Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā.
Civillikuma 1587.pants noteic, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*
Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punkts paredz, ka *parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.*
Ar 2012.gada 6.jūnija, 2012.gada 2012.gada 5.jūlija, 2012.gada 7.augusta, 2012.gada 6.septembra, 2012.gada 6.oktobra rēķiniem apstiprinās, ka rēķinu samaksas termiņš ir iestājies un atbildētāja pamatparāds, ieskaitot līgumsodu, sastāda Ls 359,38 jeb 511,35 *euro*.
Tiesai nav pamata apšaubīt atbildētāja parāda apmēru, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo, līdz ar ko tiesa atzīst, ka ir pierādīta saistību neizpilde no atbildētāja puses un prasībā norādītā parāda esamība, sakarā ar ko ir pamats no atbildētāja par labu prasītājam piedzīt pamatparādu, neskaitot līgumsodu, 485,37 *euro* apmērā.
Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja līgumsodu par nesamaksātajiem rēķiniem 25,98 euro apmērā.
Civillikuma 1716.pantā noteikts, ka *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).* Atbildētājs, noslēdzot LMT pakalpojumu līgumus, apstiprinājis, ka piekrīt LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumiem un apņemas tos ievērot.
LMT pakalpojumu līguma noteikumu 12.2.b.punkts paredz prasītājai tiesības, iepriekš brīdinot, pārtraukt pakalpojumu sniegšanu, ja abonents nav samaksājis rēķinu noteiktajā termiņā.
No prasītāja 2012.gada 25.oktobra pretenzijas izriet, ka prasītājs izbeidzis ar atbildētāju LMT pakalpojumu līgumus, veikusi gala aprēķinu un nosūtījusi pēdējo rēķinu.
Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka pušu starpā ir izbeigti gan LMT pakalpojumu līgumi, līdz ar ko atbildētājam iestājies līgumos pielīgtais norēķināšanās pienākums.
No lietas materiālos esošā LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem (lietas lapa 17) tiesa konstatē, ka noteikumu 32.punkts paredz prasītājam tiesības ieturēt līgumsodu, ja abonents rēķinā norādītajā termiņā un apjomā nesamaksā LMT rēķinu. LMT ir tiesības pieprasīt un abonentam ir pienākums samaksāt LMT līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu. Līgumsoda summa tiek iekļauta nākamajos rēķinos.
Novērtējot atbildētāja pieļauto saistību izpildes nokavējumu, uzņemto līgumsoda saistību un novērtējot prasības pieteikumā ietvertā līgumsoda aprēķina pamatotību, tiesa atzīst par pamatotu prasījumu par līgumsoda piedziņu 25,98 *euro* apmērā.
Prasītājs lūdzis noteikt tai tiesības saņemt procentus par laiku līdz sprieduma izpildei.
Civilprocesa likuma 195.pants noteic, *ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot tā apmēru.*
Civillikuma 1759.panta 1. un 2.punkts paredz, ka *procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu un par svešu naudu, kad tās turētājs to lietojis savā labā.*
Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu *procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā, bet panta ceturtā daļa paredz, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla.*
Ievērojot minēto tiesisko regulējumu un faktu, ka atbildētājs pieļāvis saistību izpildes nokavējumu un faktiski turpina lietot prasītājam piederošu kapitālu, apmierināms prasītāja lūgums atzīt tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei, ievērojot Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka *procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.*
Tā kā celtā prasība ir apmierināma, tad saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi 81,40 *euro* apmērā, kas sastāv no valsts nodevas samaksas 76,70 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 4,70 *euro.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.pantu no atbildētājiem valsts labā piedzenami prasītāja nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,30 euro apmērā.

Atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu.

Rezolutīvā daļa.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97. un 193.pantu, tiesa

Nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu "Latvijas Mobilais Telefons" SIA, reģistrācijas numurs 50003050931, parāda summu par pakalpojumiem 485,37 *euro*, līgumsodu par nesamaksāto rēķinu *25,98 euro*, un tiesas izdevumus, kas sastāv no valsts nodevas 76,70 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā 592,75 *euro.*

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, **par labu valstij** nesamaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,30 *euro* apmērā.

Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds).

Noteikt "Latvijas Mobilais Telefons" SIA, reģistrācijas numurs 50003050931, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (seši procenti) gadā no pamatparāda summas.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās. Labprātīgi izpildot nolēmumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu norādītajā termiņā iesniegt Rīgas rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese S.Bernharde