Lietas Nr. C28328814
Lietas arhīva Nr. C-1095-14/8

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Ventspils tiesa šādā sastāvā

tiesnesis I.Kligačs

ar tiesas sēdes sekretāri /vārds, uzvārds/, piedaloties prasītāja pārstāvim /vārds, uzvārds/

2014.gada 15.septembrī izskatot atklātā tiesas sēdē **NODARBINĀTĪBAS VALSTS AĢENTŪRAS** maza apmēra prasības pieteikumu par naudas piedziņu no **SIA „PAŠA"**,

k o n s t a t ē j a

2014.gada 3.jūlijā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā saņemta prasītājas Nodarbinātības valsts aģentūras maza apmēra prasība par naudas piedziņu no atbildētāja SIA „Paša".

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2011.gada 14.februārī starp pusēm noslēgts Līgums par nelabvēlīgākā situācijā esošo darbinieku iesaistīšanu aktīvajā nodarbinātības pasākumā „Pasākums noteiktām personu grupām" (turpmāk Līgums), Līguma summa – 1956,45 *euro*. Saskaņā ar minēto Līgumu pie atbildētāja tika nodarbināta viena bezdarbniece (turpmāk arī Bezdarbniece) viesmīļa profesijā. Starp Bezdarbnieci un atbildētāju 2011.gada 14.februārī noslēgts Darba līgums, 2011.gada 1.martā noslēgta Vienošanās pie Līguma par darba vadītāja maiņu.

Saskaņā ar Līguma noteikumiem un Darba līgumu atbildētājam bija pienākums līdz katra mēneša 20.datumam samaksāt Bezdarbniecei darba algu Ls 250.

2011.gada 27.jūnijā prasītājs saņēmis Bezdarbnieces iesniegumu, kurā norādīts, ka atbildētājs nav izmaksājis viņai darba algu par 2011.gada maiju. Ar 2011.gada 8.jūlija darba attiecības starp atbildētāju un bezdarbnieci izbeigtas.

2011.gada 4.augustā atkārtoti veicot pārbaudi, konstatēts, ka atbildētājs joprojām nav izmaksājis Bezdarbniecei algu par 2011.gada maiju, kā arī nav izmaksāta alga par 2011.gada jūniju.

Tā kā līdz 2012.gada 20.janvārim atbildētājs netika iesniedzis prasītājam dokumentus, kas apliecinātu, ka Bezdarbniecei izmaksāta alga par 2011.gada maiju un jūniju, tad, pamatojoties uz Līguma noteikumiem, prasītājs vienpusēji izbeidza līgumu un atbilstoši Līguma nosacījumiem aprēķināja līgumsodu 97,82 *euro* apmērā. Izrakstītais rēķins par līgumsodu nosūtīts atbildētājam, nosakot samaksas termiņu līdz 2012.gada 1.maijam. Tādēļ prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu 97.82 *euro*, samaksāto valsts nodevu 71.14 *euro* un 4.70 *euro* ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1716.-1721., 1811., 1812.pantiem, 2011.gada 25.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.75 „Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarba samazināšanas pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem" 17.un 79.punktiem.

2014.gada 22.augustā civillieta saņemta izskatīšanai Ventspils tiesā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 32.^{1}panta ceturto daļu.

2014.gada 27.augustā Ventspils tiesā saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi, kuros norādīts, ka prasību neatzīst (lietas 62.-63.lapa), jo atbildētāja saimnieciskā darbība apturēta telpu īpašnieku vainas dēļ, kā rezultātā banka apķīlāja naudu un mantu. Pašlaik turpinās tiesvedība ar telpu īpašnieku SIA „Tālava G.A.", kā arī ar banku, kurai tiks sniegta pretprasība par pretlikumīgu komercķīlas pielietojumu.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Saņemta SIA „Paša" faksogramma ar lūgumu lietu izskatīt bez viņu klātbūtnes, uzturot iepriekš paskaidrojumos minēto par to, ka šāda situācija izveidojās telpu saimnieku un lielāko piegādātāju negodīgas rīcības dēļ. Pēc tiesvedības beigšanās lietā Nr.C08024911 un līdzekļu atgūšanas, SIA „Paša" segs savus parādus.

Tiesa uzskata, ka lieta skatāma bez atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta 1.daļu.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis prasību uzturēja uz tiem pašiem pamatiem, kas norādīti prasības pieteikumā.

Pārbaudot lietas materiālus, prasītāja pārstāvja paskaidrojumus, izvērtējot lietas būtību kopumā, tiesa uzskata, ka

prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No lietas materiāliem redzams, ka 2011.gada 14.februārī starp pusēm noslēgts Līgums par nelabvēlīgākā situācijā esošo darbinieku iesaistīšanu aktīvajā nodarbinātības pasākumā „Pasākums noteiktām personu grupām" (lietas 12.-19.lapa), saskaņā ar kuru tiek nodarbināts viens bezdarbnieks viesmīļa profesijā. Atbilstoši Līguma 2.1.punktam no aģentūras līdzekļiem plānotā summa bezdarbnieka nodarbināšanai ir Ls 1375, kas ir ikmēneša dotācijām darbā pieņemtā bezdarbnieka darba algai.

2011.gada 14.februārī ar bezdarbnieci noslēgts Darba līgums Nr.4 (lietas 20.-21.lapa), saskaņā ar kuru atbildētājs pieņēmis darbā šo personu par viesmīli, nosakot pamatalgu Ls 250 un apņemoties darba algu samaksāt vienu reizi mēnesī līdz 20.datumam (Darba līguma 4.1.1. un 4.1.2.punkts).

Lietā nepastāv strīds, ka atbildētājs savus līguma noteikumus nav pildījis, kādēļ prasītājs izbeidzis vienpusēji līgumu un pieprasījis līgumsodu.

Civillikuma 1716. un 1717.pantā paredzēts, ka līgumsodu persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību nepildīšanu vai nepienācīgu izpildi un tā apmēru nosaka paši līdzēji. Civillikuma 1720.pants paredz kreditora tiesības prasīt līgumsodu, ja tā tieši bijis norunāts.

Saskaņā ar Līguma 6.4.punktu, ja Līgums tiek lauzts pirms termiņa darba devēja pienākumu nepildīšanas dēļ, aģentūra var pieprasīt darba devējam maksāt līgumsodu par līguma nepildīšanu vai līguma saistību pārkāpumiem 5 % apmērā no kopējās līguma summas.

No minētā izriet, ka puses ir pielīgušas prasītājai tiesības izvēlēties piemērot vai nepiemērot līgumsodu. Līgumsoda apmērs nav atkarīgs no pieļauto līguma saistību pārkāpumu smaguma. Lai būtu tiesisks pamats piemērot līgumsodu, ir nepieciešams konstatēt, ka Līgums lauzts pirms termiņa atbildētāja saistību nepildīšanas dēļ.

No lietas materiāliem redzams, ka 2012.gada prasītājs izrakstījis rēķinu Nr.6 (lietas 52.lapa) par līgumsodu saskaņā ar Līgumu Ls 68.75 jeb 97.82 *euro* apmērā, nosakot, ka rēķina samaksa jāveic 10 darba dienu laikā no rēķina izsniegšanas.

Tiesas rīcībā neatrodas pierādījumi tam, ka atbildētājs nebūtu saņēmis ikmēneša dotāciju bezdarbnieka darba algai atbilstoši nostrādātajam laikam vai arī ka atbildētājs būtu izteicis kādas pretenzijas par prasījuma pamatotību vai apmēru. Pastāvot šādiem apstākļiem, tiesa uzskata, ka tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu prasījumu un tas ir apmierināms pilnībā.

Tiesa uzskata, ka piedzenamā līgumsoda apmērs nav saistāms ar tiesvedību civillietā Nr.08024911, jo līgumsodu puses paredzējušas savstarpēji noslēgtajā līgumā un tas atkarīgs no saistību izpildes nevis no iznomātāja un piegādātāju rīcības. Atbildētāja finansiālās grūtības nav pamats, lai nepildītu 2011.gada 14.februāra Līgumā noteiktās saistības un pienākumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs samaksājis valsts nodevu 71.14 *euro* par prasības celšanu tiesā un 4,70 *euro* ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus. Tiesa apmierina pilnībā šo izdevumu piedziņu no atbildētāja par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājam dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 10., 41., 97., 193., 204.^{1} , 250.^{26} , 250.^{27} pantiem, Civillikuma 1587., 1716., 1717., 1720., 1838.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību.

Piedzīt no SIA „Paša" (reģistrācijas Nr.44103059753) par labu Nodarbinātības valsts aģentūrai (reģistrācijas Nr.90001634668) līgumsodu 97.82 *euro,* valsts nodevu 71.14 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu, pieteikuma sūtīšanu- 4.70 *euro*, **kopā 173.66 *euro*** (viens simts septiņdesmit trīs *euro* un 66 centi), ko **ieskaitīt** Nodarbinātības valsts aģentūras kontā LV84TREL2180451033000, Valsts kasē, SWIFT : TRELLV22.

Noteikt atbildētājam termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Spriedumu 20 dienu laikā var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ventspils tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnesis I.Kligačs