Lieta Nr.C29 6346 13

C-2753/14

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 16.septembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese Sanita Rūtenberga,

ar tiesas sēžu sekretāri Lieni Krūmiņu,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu akciju sabiedrības „SEB banka" prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „SLKC" par galvenā parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 17.maijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts akciju sabiedrības „SEB banka" prasības pieteikums pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „SLKC" par galvenā parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 18.augustā noslēgts kredīta līgums Nr.RA06254 (līgums), ar kuru akciju sabiedrība "SEB banka" (SEB banka) izsniedza aizņēmējam /pers. A/ (aizņēmējs) kredītu 125518,67 EUR apmērā. Par atvēlējumu izmantot naudas resursus aizņēmējam jāmaksā procenti atbilstoši līguma I daļas 3.punktam, savukārt par līgumā noteikto maksājumu kavējumu aizņēmējam jāmaksā līgumsods atbilstoši līguma I daļas 6.punktam. Ņemot vērā to, ka maksājumu kavējums bija vairāk kā 30 dienas, SEB banka saskaņā ar kredīta līguma 20.3., 20.5.1. (ievērojot Patērētāju tiesību aizsardzības likuma $8.^1$ panta ceturtās daļas 1.punkta nosacījumus) un Civillikuma 1589.pantu, kas ļauj līgumslēdzēju pusei vienpusēji atkāpties no līguma saistībām, ja šāda tiesība ir noteikti pielīgta, vienpusēji atkāpās no kredīta līguma, 2010.gada 30.novembrī nosūtot aizņēmējam un galviniekam uz līgumā norādīto adresi ierakstītā vēstulē paziņojumu par atkāpšanos no līguma, aizdevuma atmaksas beigu termina noteikšanu un parāda piedziņas uzsākšanu. Aizdevuma samaksas beigu termiņš tika noteikts 2010.gada 10.decembris. Saskaņā ar kredīta līguma 20.4.punktu aizņēmējam līdz noteiktajam termiņam vajadzēja atmaksāt SEB bankai visu aizdevumu pilnībā un ar aizdevumu saistītos blakus maksājumus, ko aizņēmējs neizdarīja. Kredīta līgumā noteikto aizdevuma pamatsummas un aizdevuma procentu maksājumu kavējums bija ilgāks par 60 kalendārajām dienām, kas uzskatāms par būtisku kavējumu. SEB banka iesniedza tiesā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret aizņēmēju. Ar Rēzeknes tiesas 2011.gada 15.februāra lēmumu lietā Nr.3-12/0039 (tiesas lēmums) tika nodota piespiedu izpildīšanai aizņēmēja maksājuma saistība kopā 88116,89 LVL apmērā. Par tiesas lēmumu nav iesniegta apvērsuma prasība. SEB banka tiesas lēmumu iesniedza zvērinātam tiesu izpildītājam piespiedu izpildei. Ar SEB bankas 2012.gada 31.oktobra iesniegumu zvērinātam tiesu izpildītājam tika lūgts atsaukt sekojošu (visu ieķīlāto) nekustamo īpašumu izsoles, jo konkrētie nekustamie īpašumi tika labprātīgi pārdoti: 1) /adrese/, kadastra Nr./numurs A/; 2) /adrese/, kadastra Nr./numurs B/; 3) /adrese/, kadastra Nr./numurs C/. No iegūtiem naudas līdzekļiem kopā 2600 LVL apmērā 1582,55 LVL (2251,72 EUR) tika novirzīti novirzīti līguma kavēto procentu dzēšanai EUR 820,15 apmērā un pamatsummas maksājumiem 1431,62 EUR, atlikušie 1017,45 LVL novirzīti izpildes izdevumu samaksai (t.sk. 205,25 LVL valsts nodevas par pieteikuma izskatīšanu tiesā un ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu apmaksai). Saistība, kas izriet no kredīta līguma ir nodrošināta ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Laimes-S" (nosaukums mainīts uz SIA "SLKC") galvojumu (galvinieks), kas izriet no galvojuma līguma Nr.RA06254/G-1. Saskaņā ar galvojuma līguma 2.1.punktu galvinieks bez nosacījuma un neatsaucami uzņemas nedalīti kā pats parādnieks atbildēt kreditoram par parādnieka parādu, kāds varētu rasties no pamatlīguma. Neizpildītā saistība pret SEB banku ir 86329,09 LVL. Aizņēmējs un galvinieks līdz 2013.gada 6.martam nav izpildījuši saistības. Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no SIA "SLKC" par labu AS "SEB banka" 86329,09 LVL; noteikt AS "SEB banka" tiesību par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no parāda.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1330., 1587., 1652., 1692., 1934., 1943., 1946., 1756., 1765., 1716., 1717., 1720.,

1722.pantu.

Atbildētājs nav iesniedzis rakstveida paskaidrojumus par celto prasību.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē neieradās un rakstveidā lūdza tiesu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja piedalīšanās, norādot, ka celto prasību uztur pilnā apmērā.

Atbildētājam par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta sestās daļas noteikumiem. Atbildētāja pārstāvis tiesas sēdē neieradās, par neierašanās iemesliem neziņoja, atlikt lietas izskatīšanu nelūdza. Tiesa atzina atbildētāja pārstāvja neierašanos tiesas sēdē par neattaisnojošu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas noteikumiem lieta tika izskatīta bez prasītāja pārstāvja un atbildētāja pārstāvja piedalīšanās.

Motīvu daļa

Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus un civillietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka celtā prasība ir pilnībā apmierināma.

2006.gada 18.augustā tika noslēgts kredīta līgums Nr.RA06254 (līgums), ar kuru akciju sabiedrība "SEB banka" izsniedza aizņēmējam /pers. A/ kredītu. 2009.gada 23.septembrī tika noslēgta vienošanās Nr.RA06254/10 par grozījumiem 2006.gada 18.augusta kredīta līgumā Nr.RA06254. Kredīta līguma (2009.gada 23.septembra redakcijā) I daļas 1.punktā norādīts, ka aizdevuma pamatsumma ir 125518,67 EUR. Par atvēlējumu izmantot naudas resursus aizņēmējam jāmaksā procenti (bāzes likme – EUR EURIBOR 12 mēneši + pievienotā likme – 3% gadā) atbilstoši līguma I daļas 3.punktam. Par līgumā noteikto maksājumu kavējumu aizņēmējam jāmaksā līgumsods 36% gadā no nokavētā maksājuma par katru nokavēto dienu atbilstoši līguma I daļas 6.punktam.

(lietas 11.-36.lapa)

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas uz tiesisku darījumu vai likumu. Civillikuma 1764.pantā noteikts, ka visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji savstarpēji vienojoties, bet vienpusējos aktos – to izdevējs pēc sava ieskata, ciktāl likums neparedz aprobežojumus šajā ziņā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

2010.gada 5.maijā akciju sabiedrība „SEB banka" un sabiedrība ar ierobežotu atbildību „SLKC" (iepriekšējais nosaukums – SIA „Laimes-S") noslēdza galvojuma līgumu Nr.RA06254/G-1, ar kuru atbildētājs bez nosacījumiem un neatsaucami uzņemas nedalīti kā pats parādnieks atbildēt kreditoram par parādnieka parādu, kāds varētu rasties no pamatlīguma. Galvojuma līgumā norādīts parādnieks – /pers. A/, kā arī pamatlīgums 2006.gada 18.augusta kredīta līgums Nr.RA06254 ar grozījumiem par aizdevuma 125518,67 EUR apmērā izsniegšanu.

(lietas 37.lapa)

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

Saskaņā ar Civillikuma 1698.pantu galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Galvojums ir akcesora saistība, kas kalpo par citas saistības nodrošinājumu.

Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2012.gada 7.marta spriedumā lietā Nr.SKC 115/2012 norādīts, ka starp galveno parādnieku un galvinieku nepastāv solidāra atbildība, jo no Civillikuma 1702.panta izriet, ka galvinieks ir subsidiāri atbildīgs par parādnieka uzņemto saistību. Senāts norāda, ka galvojums pēc savas būtības ir saistību tiesību pastiprinājuma veids, jo ar galvojumu ir saprotamas līgumiskas saistības, ar kurām trešā persona-galvinieks, uzņemas atbildēt kreditoram par citas personas parāda saistībām, tomēr neatsvabinot parādnieku no viņa parāda.

Ar 2010.gada 30.novembra paziņojumu par atkāpšanos no līguma, aizdevuma atmaksas beigu termina noteikšanu un parāda piedziņas uzsākšanu aizdevuma samaksas beigu termiņš tika noteikts 2010.gada 10.decembris. (lietas 38.lapa) Saskaņā ar kredīta līguma 20.4.punktu aizņēmējam līdz noteiktajam termiņam vajadzēja atmaksāt AS „SEB banka" visu aizdevumu pilnībā un ar aizdevumu saistītos blakus maksājumus.

AS „SEB banka" iesniedza tiesā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret aizņēmēju. Ar Rēzeknes tiesas 2011.gada 15.februāra lēmumu lietā Nr.3-12/0039 tika nodota piespiedu izpildīšanai aizņēmēja maksājuma saistība

kopā 88116,89 LVL apmērā, kas sastāv no galvenā parāda 87335,23 LVL un līgumiskajiem procentiem 576,41 LVL.

(lietas 41.lapa)

Prasītājs ir atguvis naudas līdzekļus kopā 2600 LVL apmērā, no kuriem 1582,55 LVL (2251,72 EUR) tika novirzīti novirzīti līguma kavēto procentu dzēšanai EUR 820,15 apmērā un pamatsummas maksājumiem 1431,62 EUR, atlikušie 1017,45 LVL novirzīti izpildes izdevumu samaksai (t.sk. 205,25 LVL valsts nodevas par pieteikuma izskatīšanu tiesā un ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu apmaksai). Neizpildītā saistība pret AS „SEB banka" ir 86329,09 LVL jeb 122835,23 EUR, kas ir piedzenama no atbildētāja par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas uz likuma pamata šādos gadījumos: 1) par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmās daļas noteikumiem gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Prasītājam ir tiesība par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās galvenā parāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumiem pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītājs ir samaksājis valsts nodevu par prasības pieteikumu 2712,38 EUR (1906,27 LVL) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (3,30 LVL), kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189., 190.pantu tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „SLKC" (reģistrācijas numurs 42403022770) par labu akciju sabiedrībai „SEB banka" (reģistrācijas numurs 40003151743) galveno parādu 122835,23 EUR (86329,09 LVL) un tiesas izdevumus 2717,08 EUR, kopā 125552,31 EUR.

Atzīt akciju sabiedrībai „SEB banka" tiesību saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās galvenā parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Sanita Rūtenberga