Lieta Nr. K 40-0193-13, 11151065713

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2013. gada 21. novembrī

Ventspils tiesa: tiesnese Olga Macpane

piedaloties prokurorei Nadeždai Jakušonokai

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā apsūdzēts /pers. A/, /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un

konstatēja

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

2013. gada 9. oktobrī ap plkst. 17.36 /pers. A/, atrodoties AS „Drogas" veikala „Drogas" Kuldīgas ielā 21, Ventspilī, tirdzniecības zālē un izmantojot to, ka viņu neviens neredz, mantkārīgu motīvu vadīts slepeni nolaupīja:

- sešus iepakojumus „GL" vīriešu skuvekļus „Fusion" Gillette Ls 7,99 vērtībā, kopsummā par Ls 47,94;

- divus iepakojumus „GL" vīriešu skuvekļus „Fusion" Gillette Ls 14,99 vērtībā, kopsummā par Ls 29,98;

- četrus iepakojumus „GL" vīriešu skuvekļus „FusionPower" Gillette Ls 16,99 vērtībā, kopsummā par Ls 67,96,

tādējādi nodarot AS „Drogas" materiālo zaudējumu kopumā par Ls 145,88.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 469.panta otro daļu lieta tika iztiesāta bez cietušā AS „Drogas" pārstāves /pers. B/ klātbūtnes, jo cietušais nelūdza atlikt tiesas sēdi un viņa pārstāves piedalīšanos krimināllietas iztiesāšanā tiesa neatzina par obligātu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesas sēdē tika pieņemts lēmums neizdarīt lietā pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais un prokurore tam piekrita, /pers. A/ pilnībā atzina savu vainu viņam celtajā apsūdzībā, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu, viņa vaina pierādīta pilnībā.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā nodarījums kā slepena svešas kustamas mantas nolaupīšana (zādzība) nelielā apmērā pirmstiesas procesā kvalificēts pareizi pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu ņem vērā viņa izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka atbilstoši Krimināllikuma 7.pantā noteiktajai noziedzīgu nodarījumu klasifikācijai Krimināllikuma 180.panta pirmā daļa pieskaitāma pie mazāk smagu noziegumu kategorijas, kā arī ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu, ka noziedzīgais nodarījums vērsts pret īpašumu, un vainīgā personību.

/pers. A/ agrāk sodīts (lietas 66.-67.lapa), sodāmība dzēsta, viņam ir pastāvīga dzīvesvieta, strādā par /amats/ SIA /Nosaukums/.

Vērtējot apsūdzētā personību, ka atzīstams par agrāk nesodītu, vērtējot viņa attieksmi pret izdarīto, ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka tā rezultātā nekādas smagas sekas nav iestājušās, tiesas skatījumā /pers. A/ par izdarīto nav nosakāms pats bargākais soda veids - brīvības atņemšana. Tāpat, vērtējot apsūdzētā mantisko stāvokli, ka ienākumi ir niecīgi, tiesa uzskata, ka /pers. A/ par izdarīto nav nosakāms arī naudas sods, tāpēc viņš sodāms ar piespiedu darbu.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus. Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa par /pers. A/ atbildību mīkstinošiem atzīst apstākļus, ka savu vainu viņš ir vaļsirdīgi atzinis un nožēlojis izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī uzsācis zaudējumu atlīdzināšanu. Krimināllikuma 48.pantā paredzētos atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatēja.

Izlemjot jautājumu par cietušā kaitējuma kompensācijas pieteikumu, tiesa vadās no Kriminālprocesa likuma 350.-353.panta nosacījumiem un secina, ka tas ir pamatots, pierādīts un apmierināms pilnā apjomā, jo zaudējumi cietušajam nodarīti apsūdzētā prettiesisko darbību rezultātā. Apsūdzētais kompensācijas pieteikumu atzina, kā arī iesniedza maksājuma uzdevumu par Ls 10 samaksu cietušajam, līdz ar to atbilstoši Civillikuma 1635. un 1779.pantam no apsūdzētā par labu cietušajam AS „Drogas" piedzenami nodarītie zaudējumi Ls 135,88 apmērā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 235.pantam kompaktdisks ar videoierakstu, kas glabājas pie krimināllietas, kā dokuments atstājams glabāties pie krimināllietas.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. un 514.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 70 (septiņdesmit) stundām.

Drošības līdzekli - nodošana policijas uzraudzībā - /pers. A/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu AS „Drogas" Ls 135,88 (simtu trīsdesmit pieci, komats, astoņdesmit astoņi).

Lietai pievienoto kompaktdisku kā dokumentu atstāt glabāties pie krimināllietas.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā no tā pieejamības dienas var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnese O.Macpane